

УДК 34

Понятие уголовно-правовой охраны

Бондаренко Валентина Евгеньевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права,
Институт Дружбы Народов Кавказа,
355008, Российская Федерация, Ставрополь, просп. Карла Маркса, 7;
e-mail: bondarenko.office@bk.ru

Аннотация

В статье автор отмечает высокую теоретическую значимость работы с понятийным аппаратом науки уголовного права. Одним из центральных понятий уголовного права является «уголовно-правовая охрана». Однако данное понятие не раскрывает действующий уголовный закон, не представлен он на должном уровне и в науке уголовного права. Автор анализирует существующие подходы к понятию уголовно-правовой охраны, разрабатывает авторскую дефиницию. В процессе исследования рассматривается структура уголовно-правовой охраны, делается вывод, что охрана состоит из трех элементов: субъекта, который осуществляет охрану; субъекта, от которого осуществляется охрана; объекта. При изучении элементов уголовно-правовой охраны автор вносит предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства в целях повышения эффективности реализации его задач.

Для цитирования в научных исследованиях

Бондаренко В.Е. Понятие уголовно-правовой охраны // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 3А. С. 224-230.

Ключевые слова

Уголовно-правовая охрана, задача, объект, режим, обязанность, правоприменитель, правоисполнитель, наказание.

Введение

Очевидно, что фундаментальным структурным элементом теории является понятие. Проблема понятийного аппарата – это проблема точности, логичности, непротиворечивости и последовательности знания, образующего целостность и завершенность конструкции любой науки. К. Маркс отмечал: «Различие терминологии является далеко небезразличным, ибо оно решает тысячи человеческих судеб» [Маркс, Т 13, 1965, 516]. Наука уголовного права в этом смысле – не исключение. Изучение и решение проблем понятийного аппарата – фундаментальная, первоочередная задача уголовного права, ее решение повысит эффективность применения теоретических разработок на практике.

Основная часть

В качестве одной из задач Уголовного кодекса обозначена охрана личности, общества и государства от преступных посягательств. Однако уголовный закон не раскрывает содержания данного понятия и его уголовно-правовой специфики. Стоит отметить, что данный вопрос на должном уровне не представлен и в рамках уголовно-правовой теории, хотя и отмечается его важность. «Учитывая общерегулятивное значение задачи «охраны прав и свобод человека и гражданина» для всех институтов и отдельных норм уголовного права», - отмечает Н.М. Кропачев, - «...в статье 2 УК РФ «охрана прав и свобод человека и гражданина» должна быть прямо обозначена как основная задача современного уголовного права» [Кропачев, 2000, 20].

«Охранительная задача уголовного права и есть его основная историческая задача, независимая от политического строя соответствующего государства либо особенностей его экономики» [Наумов, 2000, 21].

Вышесказанное позволяет сделать вывод об актуальности разработки понятия «уголовно-правовая охрана».

Так, В.С. Ткаченко определяет уголовно-правовую охрану как «меры по сохранению существующих общественных отношений и интересов, удержание граждан от преступных посягательств на них путем определения в уголовном законе опасных для личности, общества и государства деяний, являющихся преступными, и установления за их совершение уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера» [Ткаченко, 1998, 49]. Несомненным достоинством представленного определения является рассмотрение уголовно-правовой охраны как «удержания граждан от преступных посягательств», то есть как определенного законом результата. Ведь охрана – это задача уголовного законодательства. Разделяя позицию Б.Т. Разгильдиева о том, что задача – это позитивный социальный результат [Разгильдиев, 2004, 72], считаем правильным определять уголовно-правовую охрану как состояние и результат. Трудно согласиться с В.С. Ткаченко в части определения объекта охраны как «существующих общественных отношений и интересов». Под охрану поставлены не все существующие объекты, а лишь те, которые обозначены уголовным законом в качестве таковых. В этом смысле интересна позиция С.Ю. Тимохина, который говорит о том, что «охранительная задача уголовного права конкретизируется соответственно перечню конкретных объектов, каковыми являются ценности, могущие стать объектами посягательств и признанные обществом в качестве нуждающихся в уголовно-правовой охране. Поэтому содержание Особенной части уголовного законодательства всегда можно рассматривать как надежный источник информации о том, как интерпретирует законодатель охранительную задачу уголовного права в ее

конкретно-историческом выражении» [Тимохин, 2002, 69]. Объект уголовно-правовой охраны – один из основных элементов рассматриваемого понятия, который должен быть содержательно отражен и понятен, ведь именно объект ставится под охрану. Однако сводить содержание охраны лишь к перечню объектов представляется не совсем верным и полным.

Понятие «уголовно-правовой охраны» представлено Б.Т. Разгильдиевым, который определяет ее как «уголовно-правовое сохранение личности, общества, государства, мира и безопасности человечества от возможного преступного воздействия на них, осуществляемое на определенной территории и за определенный отрезок времени посредством неперсонифицированной угрозы наказанием правоисполнителей» [Разгильдиев, 2004, 112]. Б.Т. Разгильдиев выделяет 3 элемента охраны: объект, субъект, от которого осуществляется уголовно-правовая охрана (правоисполнитель), субъект, который обеспечивает уголовно-правовую охрану объекта от преступных посягательств на него (правоприменитель). Субъекты наделяются уголовно-правовыми статусами (определенным набором прав и обязанностей), посредством реализации которых и обеспечивается уголовно-правовая охрана. Мы, в целом, разделяем данную позицию исходя из семантики понятия «охрана» и выведенных признаков, о которых говорилось ранее.

Центральным элементом уголовно-правовой охраны выступает объект. На законодательном уровне вопрос об объекте уголовно-правовой охраны решается не совсем объективно и последовательно.

Согласно закону объектами уголовно-правовой охраны являются: права и свободы человека и гражданина; собственность; общественный порядок и общественная безопасность; окружающая среда; конституционный строй; мир и безопасность человечества.

При анализе объектов уголовно-правовой охраны ученые отмечают - несмотря на то, что поменялись приоритеты (в отличие от ранее действующего, нынешний Уголовный кодекс выстроил схему объектов охраны, начиная с человека, личности, затем - общество и государство), прослеживается явная непоследовательность законодателя в определении этих самых объектов. При исследовании объекта охраны (преступления) В.В. Мальцев отмечает, что если некоторые перечисленные объекты текстуально и по содержанию совпадают с наименованиями разделов и глав Особенной части, то некоторые, напротив, являются избыточными (так, например, словосочетание «окружающая среда», в свете названия главы 26 «Экологические преступления») [Мальцев, 2010, 126]. На наш взгляд, такие вполне обоснованные выводы сделаны только по причине законодательного несовершенства содержания ч. 1 статьи 2 УК РФ.

Именно поэтому, исходя из существующих позиций в науке уголовного права по этому вопросу, в ч. 1 статьи 2 УК РФ предлагается перечислить все объекты, которые соответствуют названиям глав, т. е. видовые объекты.

Обозначение объектов охраны позволяет определить объем (границы) ее действия.

Следующим элементом уголовно-правовой охраны выступают субъекты охраны: тот, кто осуществляет охрану и тот, от кого осуществляется охрана объектов. Субъекты, осуществляющие охрану – это правоохранительные органы и суд. В.И. Ленин писал: «Право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права» [Ленин, Т. 33, 1965, 99].

Прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства ФЗ № 2202-1. В соответствии со статьей 40 УПК РФ к органам дознания относятся:

органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения) полиции, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, полномочиями по осуществлению ОРД обладают оперативные подразделения: органы ФСБ, федеральные органы государственной охраны, таможенные органы, федеральная служба исполнения наказания, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, органы внешней разведки Министерства обороны РФ (проводят оперативно-розыскные мероприятия только в целях обеспечения безопасности указанного органа внешней разведки, и в случае, если проведение этих мероприятий не затрагивает полномочий других названных органов) ФЗ № 5-ФЗ. В соответствии со статьей 38 УПК РФ следователь является должностным лицом и осуществляет предварительное следствие по уголовному делу.

Конституционный Суд РФ, а также конституционные и уставные суды составляют ветвь судебной власти, которая является органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства ФКЗ № 2446-1. Суды общей юрисдикции (Верховный Суд РФ, суды субъектов Федерации, районные суды) также относятся к органам, осуществляющим контроль за исполнениями гражданами своих уголовно-правовых обязанностей ФКЗ № 1-ФКЗ.

Государственная власть возлагает на субъект, осуществляющий охрану, обязанность осуществлять проверку соблюдения и исполнения сформированных уголовно-правовых норм. Такое утверждение подтверждается анализом положений действующего законодательства. Такого рода проверка осуществляется посредством возбуждения уголовного дела во всех случаях обнаружения признаков преступления, пресечение попыток совершения преступления, выявления лиц, совершивших общественно опасное деяние.

Субъект, от которого осуществляется охрана, выступает следующим элементом уголовно-правовой охраны. Он должен исполнять обязанность воздерживаться от совершения преступления под угрозой уголовного наказания. Однако, стоит отметить, что эта обязанность - воздерживаться от совершения преступных посягательств - распространяется на граждан, которые достигли к моменту вступления силу возложенных обязанностей соответствующего возраста, являются вменяемыми, а применительно к целому ряду составов преступлений занимают определенные должности, осуществляют определённую деятельность. Каждая уголовно-правовая норма определяет круг субъектов, на которых она распространяется посредством указания в ней перечисленных выше параметров. Таким образом, субъект, от которого осуществляется охрана, меняется в зависимости от содержания уголовно-правовой нормы. Обязательным является то, что данная обязанность всегда подкрепляется санкцией в случае ее несоблюдения. Лицо должно понимать, что нарушение возложенной обязанности воздерживаться от совершения преступления влечет определенные законом негативные последствия.

Мы определились с тем, что правоисполнитель и правоприменитель выступают элементами уголовно-правовой охраны, каждый из них имеет определенный набор прав и обязанностей. Но для нас важно определить к какому социальному позитивному результату должна привести уголовно-правовая охрана?

Как видим, набор обязанностей правоисполнителя имеет своей целью удержать правоисполнителя от совершения преступных посягательств. Правовой статус правоприменителя также направлен на обеспечение удержания правоисполнителя от совершения преступления. Как нами отмечалось ранее, не только правоприменитель

осуществляет удержание правоисполнителя, но и любой правоисполнитель (любой гражданин) обладает правом препятствовать совершению преступления: институт необходимой обороны, институт крайней необходимости, институт задержания лица, совершившего преступление и т.д. Получается, что в целом уголовно-правовая охрана представляет собой режим удержания лица от совершения преступных посягательств.

Стоит обратить внимание на то, что понятие «удержание лица» хоть и отражает фактическую суть рассматриваемого явления, однако носит бытовой характер, а не юридический. Мы уже определились с тем, что правовой статус субъектов охраны состоит из прав и обязанностей. Понятие «обязанность» - термин правовой, определяет круг обязательных действий, поступков лица согласно закону. Исходя из этого считаем, каждый из субъектов охраны должен обеспечивать исполнение обязанности не совершать преступлений. Таким образом, и правовые статусы субъектов направлены и сводятся к одному – исполнить эту обязанность.

Тогда и уголовно-правовая охрана представляет собой *режим исполнения обязанности не совершать преступные посягательства*. А раскрывается этот режим исполнения обязанности через конкретизацию правовых статусов субъектов охраны (правоприменителя и правоисполнителя).

Считаем, что следующим элементом уголовно-правовой охраны выступает наступление негативных последствий в случае неисполнения обязанности не совершать преступных посягательств. Таким негативным последствием выступает уголовное наказание.

К. Маркс отмечал: «наказание есть ничто иное, как средство самозащиты общества против нарушений его существования» [Маркс, Т. 1, 1957, 137].

Анализируя охрану как задачу, которая в теории рассматривается как определенный позитивный социальный результат, приходим к выводу, что она не может быть определена как действие или деятельность, которые являются процессами по своей сути и не отражают уголовно-правового смысла охраны как результата, цели, состояния. Учитывая это положение, на наш взгляд, наиболее правильно рассматривать уголовно-правовую охрану как общий правовой режим по поводу определенных благ [Малеин, 1985, 18].

Режим определяет территорию действия и круг субъектов, но в целом, он неперсонифицирован. Уголовно-правовая охрана также носит неперсонифицированный характер и распространяет свое действие на все субъекты, соответствующие характеристикам, указанным в законе.

Заключение

Мы определили, что элементами уголовно-правовой охраны выступают: объект; субъекты, правовые статусы которых разные по содержанию, но сводятся к исполнению единой обязанности не совершать преступных посягательств на обозначенные уголовным законом объекты; наказание.

Все вышеуказанное позволяет сформулировать *понятие уголовно-правовой охраны, которая представляет собой режим исполнения обязанности не совершать преступных посягательств на обозначенные уголовным законом объекты под угрозой уголовного наказания*.

Библиография

1. Бондаренко В.Е. К вопросу об эффективности уголовно-правовой охраны // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2017. №3(23). С. 59-68.

2. Кропачев Н.М. Механизм уголовно-правового регулирования: дис. ... д-ра юрид. наук в форме науч. докл. СПб., 2000. 200 с.
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 33. М., 1965. 750 с.
4. Малеин Н.С. Охрана прав личности советским законодательством. М., 1985. 166 с.
5. Мальцев В.В. Учение об объекте преступления: моногр.: в 2 т. Т. 2. Объект преступления: роль в составе преступления, законодательстве и его реализации. Волгоград: ВА МВД России, 2010. 182 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. М., 1957. 650 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. М., 1965. 702 с.
8. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000. 190 с.
9. Радько Т.Н. Нормы советского права. Саратов, 1987. 188 с.
10. Тимохин С.Ю. Функции, задачи и цели уголовного права: проблемы соотношения: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2002. 176 с.
11. Ткаченко В.С. Уголовно-правовая охрана личности сотрудников правоохранительных органов, обеспечивающих общественный порядок и общественную безопасность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 192 с.
12. Уголовное право России: курс лекций в 6 т. / под ред. Б.Т. Разгильдиева. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. Т. 1. Кн. 1. 392 с.
13. Федеральный закон от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ (с изм. и доп., внес. ФЗ от 21.12.2013 г. № 7-ФЗ) «О Федеральной службе безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 1269; 2013. № 51. Ст. 6689.
14. Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (с изм. и доп., внес. ФЗ от 03.02.2014 г. № 7-ФЗ) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900; 2014. № 6. Ст. 558.
15. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (с изм. и доп., внес. ФЗ от 21.12.2013 г. № 369-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33; Ст. 3319; 2013. № 51. Ст. 6689.
16. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (с изм. и доп., внес. ФЗ от 03.02.2014 № 7-ФЗ) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. 1992. 18 февр.; Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 558.

Concept of criminal protection

Valentina E. Bondarenko

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of criminal law,
Institute of Friendship of the People of the Caucasus,
355008, 7, Karla Marksa av., Stavropol, Russian Federation;
e-mail: bondarenko.office@bk.ru

Abstract

In article the author notes the high theoretical importance of work with a conceptual framework of science of criminal law. One of the central concepts of criminal law is "criminal protection". However this concept does not open the existing criminal law, it is not submitted up to standard and in science of criminal law. The author analyzes the existing approaches to a concept of criminal protection, develops an author's definition. In the course of the research the structure of criminal protection is considered, the conclusion is drawn that protection consists of three elements: a subject which carries out protection; a subject from which protection is carried out; object. When studying elements of criminal protection the author makes suggestions for improvement of the existing criminal legislation for increase in efficiency of realization of its tasks.

For citation

Bondarenko V.E. (2019) Ponyatie ugovolno-pravovoj ohrany [Concept of criminal protection]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (3A), pp. 224-230.

Keywords

Criminal protection, task, object, mode, duty, law enforcement official, right performer, punishment.

References

1. Bondarenko V.E. (2017) K voprosu ob ehffektivnosti ugovolno-pravovoj ohrany [To a question of efficiency of criminal protection]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo gumanitarnogo institute* [Bulletin of the North Caucasian humanitarian institute], 3 (23), pp. 59-68.
2. Kropachev N.M. (2000) Mekhanizm ugovolno-pravovogo regulirovaniya: dis. ... d-ra yurid. nauk v forme nauch. dokl. [Mechanism of criminal regulation: yew. ... Dr.s law. sciences in the form of the scientific report], SPb, p. 200.
3. Lenin V.I. (1965) Poln. sobr. soch. [Complete works], Moscow, (33), p. 750.
4. Malein N.S. (1985) Ohrana prav lichnosti sovetskim zakonodatel'stvom [Protection of the rights of the personality Soviet legislation], Moscow, p. 166.
5. Mal'cev V.V. (2010) Uchenie ob ob"ekte prestupleniya: monogr.: v 2 t. T. 2. Ob"ekt prestupleniya: rol' v sostave prestupleniya, zakonodatel'stve i ego realizacii [The doctrine about object of crime: in 2 t. T. 2. Object of crime: a role in corpus delicti, the legislation and its realization.], Volgograd, p. 182.
6. Marks K., EHngel's F. (1957) Sochineniya [Composition], Moscow, (1), p. 650.
7. Marks K., EHngel's F. (1965) Sochineniya [Composition], Moscow, (13), p. 702.
8. Naumov A.V. (2000) Rossijskoe ugovolnoe pravo. Obshchaya chast': kurs lekcij [Russian criminal law. General part: course of lectures], Moscow, p. 190.
9. Rad'ko T.N. (1987) Normy sovetskogo prava [Norms of the Soviet right], Saratov, p. 188.
10. Timohin S.YU. (2002) Funkcii, zadachi i celi ugovolnogo prava: problemy sootnosheniya: dis. ... kand .yurid. nauk [Functions, tasks and purposes of criminal law: ratio problems: yew.... edging.law. sciences.], Vladivostok, p. 176.
11. Tkachenko V.S. (1998) Ugolovno-pravovaya ohrana lichnosti sotrudnikov pravoohranitel'nyh organov, obespechivayushchih obshchestvennyj poryadok i obshchestvennyu bezopasnost': dis. ... kand. yurid. Nauk [Criminal protection of the identity of the law enforcement officers ensuring public order and public safety: yew. ... edging. law. sciences], Moscow, p. 192.
12. Razgil'diev B.T. (2004) Ugolovnoe pravo Rossii: kurs lekcij v 6 t [Criminal law of Russia: a course of lectures in 6 t.], Saratov, (1), p. 392.
13. Federal'nyj zakon ot 03.04.1995 g. № 40-FZ (s izm. i dop., vnes. FZ ot 21.12.2013 g. № 7-FZ) «O Federal'noj sluzhbe bezopasnosti» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1995. № 15. St. 1269; 2013. № 51. St. 6689 [The federal law of 03.04.1995 No. 40-FZ (with amendment and additional, brought. Federal Law of 21.12.2013 No. 7-FZ) "About Federal Security Service"//Collection of the legislation Russian Federation. 1995. No. 15. Article 1269; 2013. No. 51. Article 6689].
14. Federal'nyj zakon ot 07.02.2011 g. № 3-FZ (s izm. i dop., vnes. FZ ot 03.02.2014 g. № 7-FZ) «O policii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2011. № 7. St. 900; 2014. № 6. St. 558 [The federal law of 07.02.2011 No. 3-FZ (with amendment and additional, brought. Federal Law of 03.02.2014 No. 7-FZ) "About police"//Collection of the legislation Russian Federation. 2011. No. 7. Article 900; 2014. No. 6. Article 558].
15. Federal'nyj zakon ot 12.08.1995 g. № 144-FZ (s izm. i dop., vnes. FZ ot 21.12.2013 g. № 369-FZ) «Ob operativno-rozysknoj deyatel'nosti» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1995. № 33; St. 3319; 2013. № 51. St. 6689 [The federal law of 12.08.1995 No. 144-FZ (with amendment and additional, brought. Federal Law of 21.12.2013 No. 369-FZ) "About operational search activity"//Collection of the legislation Russian Federation. 1995. No. 33; St. 3319; 2013. No. 51. Article 6689].
16. Federal'nyj zakon ot 17.01.1992 g. № 2202-1 (s izm. i dop., vnes. FZ ot 03.02.2014 № 7-FZ) «O prokurature Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta. 1992. 18 fevr.; Sobranie zakonodatel'stva RF. 2014. № 6. St. 558 [The federal law of 17.01.1992 No. 2202-1 (with amendment and additional, brought. Federal Law of 03.02.2014 No. 7-FZ) "About prosecutor's office of the Russian Federation"//Russian newspaper. 1992. 18 Feb.; Collection of the legislation Russian Federation. 2014. No. 6. Article 558].