

**УДК 34****Гарантия независимости судей. Тайна совещательной комнаты****Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук,  
кандидат юридических наук,  
доцент,  
главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,  
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;  
профессор кафедры уголовного права,  
Астраханский государственный университет,  
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;  
профессор кафедры гражданского права,  
Российская таможенная академия,  
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

**Слабкая Диана Николаевна**

Научный сотрудник,  
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,  
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;  
e-mail: sdn10.70@mail.ru

**Демин Петр Алексеевич**

Консультант,  
Юридическая клиника,  
Российская таможенная академия,  
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;  
e-mail: dji-pe5@yandex.ru

**Аннотация**

Статья посвящена правовым особенностям такой гарантии независимости судей, как тайна совещательной комнаты, анализу нормативных актов, регулирующих тайну совещательной комнаты в гражданском процессе, сравнительной характеристике данного института в гражданском и уголовном процессе, отражению позиций современных российских ученых, исследующих данную гарантию независимости судей. Проанализированы вопросы гражданско-правовой процедуры реализации требований закона о тайне совещательной комнаты, исследованы правовые последствия, предусмотренные российским законодательством, при нарушении нормативных

положений в данной сфере. В статье анализируются материалы судебной практики, в которых рассматриваются вопросы о нарушении тайны совещательной комнаты, выявляются проблемы и предлагаются пути решения. Необходимо отметить, что тайна совещания судей, реализуемая в совещательной комнате, имеет большое правовое значение, представляет собой гарантию соблюдения ведущего основного начала национального гражданского процесса – принципа независимости судей при осуществлении правосудия. В силу подобной нормы Гражданского процессуального кодекса РФ суд обязан после прений удалиться в совещательную комнату для принятия решения, в которой не вправе находиться посторонний. Тайна совещания обеспечивает возможность принять решение вне постороннего воздействия. Особое значение имеет тот факт, что невыполнение требования о тайне совещания влечет отмену судебного решения в первой инстанции.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Новиков А.В., Слабкая Д.Н., Демин П.А. Гарантия независимости судей. Тайна совещательной комнаты // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 3А. С. 269-275.

#### **Ключевые слова**

Гарантия, независимость судей, тайна, совещательная комната, судьи, гражданский процесс, правовые последствия, судебные прения, реализация требований закона.

## **Введение**

Выполнение требований закона, обеспечивающих тайну совещания судей, на современном этапе признано в качестве одного из необходимых условий принятия справедливого законного судебного акта. Реализация нормативных указаний о принятии резолюции суда исключительно в совещательной комнате, при обязательности соблюдения тайны, помимо изложенного, представляет собой гарантию соблюдения ведущего основного начала гражданского процесса – принципа независимости судей, предусмотренного в ст.8 ГПК РФ. Согласно данному основному началу гражданского процессуального законодательства, при осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону, рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее воздействие, наличие которого влечет за собой установленную законом ответственность.

Анализ исторических источников позволяет констатировать, что институт тайны совещания судей имеет длительную историю в России, начиная с XIX в. Так, согласно положениям ст. 693 Устава гражданского судопроизводства 1864 г., совещание судей осуществляется исключительно в совещательной комнате без возможности доступа посторонних лиц [Воронцова, Сушкова, 2017].

## **Основная часть**

На современном этапе принцип соблюдения тайны совещательной комнаты активно реализуется на практике в гражданском процессе, который представляет собой порядок

производства (рассмотрения и разрешения) гражданских дел, регламентированный нормами российского гражданского процессуального права [Крипаков, 2016, 5]. Гражданский процесс охватывает процессуальные действия суда, включая действия по формированию законного решения в совещательной комнате, действия сторон, других участников процесса, включая прокурора.

Суду, всем иным участникам процесса для достижения истинных целей правосудия законом предоставляются определенные процессуальные права с возложением на них соответствующих процессуальных обязанностей, которые воплощаются именно в ходе гражданского процесса. К обязанностям судей относится, в частности, вынесение судебного решения исключительно в совещательной комнате.

В результате, гражданский процесс – совокупность особых, предусмотренных действующим национальным законом императивных действий процессуального характера, соответствующих прав и обязанностей участников гражданского процесса, включая полномочия суда, действующего в соответствии с Конституцией РФ и другими источниками права, в сфере соблюдения тайны совещательной комнаты.

С учетом того, что современное право – система наиболее совершенных правовых норм, которые содержатся в государственных нормативных источниках, именно в совещательной комнате волей судейского корпуса и в целях обеспечения законности, справедливости и эффективности судебного акта реализуются права и обязанности судей. При этом, волеобразующим действиям судей применительно к формированию законного решения при соблюдении тайны совещательной комнаты, и в целом, к динамике развития процессуальных правоотношений, воле судей придается особое юридическое значение. С.Л. Рубинштейн по данному вопросу справедливо отмечал: «Любое психическое явление – отражение реальной действительности, как звено в регуляции деятельности человека. Воля – особая высшая форма психической регуляции (побудительной и распорядительной)» [Рубинштейн, 2015, 264]. В сфере юридически-значимых действий данный вопрос представляется особо актуальным.

В России нормативное регулирование вопроса формирования судебного акта в совещательной комнате, в силу личного волеизъявления судьи, основанного на анализе всех материалов дела, на положениях действующего законодательства, осуществляется следующим образом. В соответствии со ст. 192 ГПК РФ, после судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания. Согласно ст. 194 ГПК РФ, именно в совещательной комнате принимается решение суда, где вправе находиться исключительно судья, рассматривающий дело, либо судьи, включенные в состав суда по гражданскому делу. Законодатель предусматривает, что присутствие иных лиц в совещательной комнате законом исключается.

Незначительный период времени, в течение которого суд находился в совещательной комнате при вынесении решения, не может свидетельствовать о нарушении тайны совещания судей, что подчеркивается судебной практикой, например, в апелляционном определении Ростовского областного суда от 9 июня 2016 г. по делу № 33-9597/2016.

Особое значение имеет тот факт, что согласно нормам гражданского процессуального права (п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), факт несоблюдения вышеизложенных нормативных требований

закона о тайне совещания судей при формировании судебного акта по делу представляет собой безусловный юридический факт для отмены подобного судебного решения суда первой инстанции. Как демонстрирует статистика, число отмененных по указанному основанию судебных постановлений в первой инстанции, не является значительным по сравнению с другими основаниями, указанными в законе для отмены судебного решения. Анализ судебной практики позволяет отметить, что по общему правилу, решения судов подлежат отмене согласно п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ в тех практических ситуациях, когда суд удаляется в совещательную комнату в конце рабочего дня, а решение суда оглашается на следующий рабочий день [Воронцова, Сушкова, 2017].

Указанный факт позволил А.Т. Боннеру причислить ситуации отмены судебных актов, в соответствии с п. 7 ч. 4 ст. 300 ГПК РФ, к одним из «уникальнейших казусов» [Боннер, 2005, 119]. Однако, несмотря на данный факт, в национальной доктрине практический аспект тайны совещания судей представляет особый интерес и вызывает острые дискуссии. Так, Н.А. Батурина ставит под сомнение целесообразность регламентации в законе нарушения тайны совещания судей в качестве безусловного основания для отмены судебного решения, отмечая, что положение п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ может сформировать предпосылки для злоупотребления процессуальным правом на обжалование судебного акта [Батурина, 2014, 43]. Противоположная позиция сформирована И.В. Воронцовой и Г.А. Сушковой, которые утверждают: принцип тайны совещательной комнаты – важное условие формирования законного и обоснованного решения, особое проявление гарантии независимости судей. Несоблюдение правила о подобной тайне подрывает уровень доверия граждан к судебной власти [Воронцова, Сушкова, 2017, 113].

Как демонстрирует практика, определенные сложности при реализации исследуемого гражданского процессуального положения о тайне совещательной комнаты возникают в связи с развитием информационных технологий, возможностью сети Интернет, что в определенной степени усложняет полноценную реализацию данного принципа. Безусловно, с целью действительного соблюдения тайны совещания судей, компьютер в совещательной комнате либо не должен быть подключен к Интернету, либо компьютер должен отсутствовать. Кроме того, наличие мобильного телефона с функцией выхода в Интернет также может повлиять на нарушение тайны совещательной комнаты.

Представляется, что в указанной связи должен быть осуществлен контроль со стороны председателя суда, а за нарушение тайны совещательной комнаты предусмотрена строгая ответственность.

Аналогичные нормативные требования к тайне совершения резолюции суда в совещательной комнате предусмотрены в национальном уголовном процессе. Так, согласно ст. 298 УПК РФ, в качестве одного из условий вынесения приговора признается тайна совещания судей. И.В. Смолькова применительно к уголовному процессу отмечает, что тайна совещания судей является важнейшей гарантией реализации конституционного принципа независимости судей [Смолькова, 2017].

Тайна совещательной комнаты, следовательно, отсутствие возможности влияния на решение судьи может быть соблюдена исключительно при изоляции судьи в совещательной комнате, что позволяет свободно, вне постороннего влияния формировать позицию по любому из рассматриваемых судом вопросов, отстаивать свое мнение при коллегиальном рассмотрении

дела, приводить собственные аргументы для его подтверждения, что, в результате, позволяет обеспечить гарантии законности, обоснованности и справедливости деятельности суда.

Однако, в связи с отсутствием четких нормативных указаний о том, что включается в содержание понятия «тайна совещательной комнаты», достаточно сложно констатировать о нарушении подобного норматива. В указанной связи, можно свидетельствовать о наличии явного пробела законодательства, подлежащего устранению, и необходимости формирования правовых норм, содержащих дефиницию «тайны совещательной комнаты», регламентации в Гражданском процессуальном кодексе РФ основных принципов данного правового явления, других положений, позволяющих четко определить права, обязанности и ответственность судей с целью реализации данной гарантии независимости, исходя из современных реалий, наличия информационных технологий и иных технических средств в совещательной комнате.

При отсутствии подобных положений национального права, с учетом диспозитивно-императивного метода гражданского процессуального законодательства, в котором имеется достаточное количество диспозитивных положений, в т. ч. «метода дозволения», согласно которому «Разрешено все, что прямо не запрещено законом», сформированные предложения по совершенствованию законодательства актуальны.

### Заключение

В заключении необходимо отметить, что тайна совещания судей, реализуемая в совещательной комнате, имеет большое правовое значение, представляет собой гарантию соблюдения ведущего основного начала национального гражданского процесса – принципа независимости судей при осуществлении правосудия. В силу подобной нормы Гражданского процессуального кодекса РФ суд обязан после прений удалиться в совещательную комнату для принятия решения, в которой не вправе находиться посторонний. Тайна совещания обеспечивает возможность принять решение вне постороннего воздействия. Особое значение имеет тот факт, что невыполнение требования о тайне совещания влечет отмену судебного решения в первой инстанции.

### Библиография

1. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 9 июня 2016 г. по делу № 33-9597/2016.
2. Батурина Н.А. Тайна совещательной комнаты: реальность или видимость // Российский судья. 2014. № 2. С. 42-44.
3. Боннер А.Т. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Проблемы применения. М.: ЛексЭст, 2005. 578 с.
4. Воронцова И.В., Сушкова Г.А. К вопросу о принципе тайны совещания судей // Марийский юридический вестник. 2017. №1(20). С. 110-117.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018).
6. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
7. Крипаков Д.Р. Гражданское процессуальное право (гражданский процесс). М.: КНОРУС, 2016. 578 с.
8. О судебной системе Российской Федерации: федер. конст. закон Рос. Федерации от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018).
9. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание (по изд. 1957 г.). СПб, 2015. 558 с.
10. Смолькова И.В. Тайна совещания судей как гарантия законности, обоснованности и справедливости приговора // Сибирские уголовно-процессуальные криминалистические чтения. 2017. № 2. С. 35-42.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019).

## **Independence of the judge: Mystery of the consultative rooms as its guarantee**

**Aleksei V. Novikov**

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,  
Associate Professor,  
Chief Scientific Officer,  
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;  
Professor at the Department of Criminal Law,  
Astrakhan State University,  
4140546, 20-a, Tatishcheva st., Astrakhan, Russian Federation;  
Professor at the Department of Civil Law,  
Russian Customs Academy,  
140009, 4, Komsomolyskiy av., Lyubercy, Russian Federation;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

**Diana N. Slabkaya**

Scientific Officer,  
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: sdn10.70@mail.ru

**Petr A. Demin**

Consultant, Legal Clinic,  
Russian Customs Academy,  
140009, 4, Komsomolyskiy av., Lyubercy, Russian Federation;  
e-mail: dji-pe5@yandex.ru

### **Abstract**

The article is devoted to legal features of such guarantee of independence of judges as the mystery of the consultative room, to the analysis of the regulations regulating the mystery of the consultative room in civil process, comparative characteristic of this institute in civil and criminal proceedings, to reflection of positions of the modern Russian scientists investigating this guarantee of independence of judges. Questions of the civil procedure of implementation of requirements of the law on the mystery of the consultative room are analyzed, the legal consequences provided by the Russian legislation at violation of statutory regulations in this sphere are investigated. In article materials of judicial practice in which questions of violation of a mystery of the consultative room are considered are analyzed, problems come to light and solutions are offered. It should be noted that the secrecy of the meeting of judges, implemented in the deliberation room, has a great legal significance, it is a guarantee that the leading basic principle of the national civil process, the principle of independence of judges in administering justice is observed. By virtue of such a

provision of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the court is obliged after the debate to retire to the deliberation room for a decision in which no outsider has the right to be. The secret of the meeting provides an opportunity to decide out of extraneous influence.

### For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N., Demin P.A. (2019) *Garantiya nezavisimosti sudei. Taina soveshchatel'noi komnaty* [Independence of the judge: Mystery of the consultative rooms as its guarantee]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (3A), pp. 269-275.

### Keywords

Guarantee, independence of judges, secret, consultative room, judges, civil process, legal consequences, judicial debate, implementation of requirements of the law.

### References

1. Apellyatsionnoe opredelenie Rostovskogo oblastnogo suda ot 9 iyunya 2016 g. po delu № 33-9597/2016 [Appeal definition of the Rostov Regional Court of June 9, 2016 in case No. 33-9597 / 2016].
2. Baturina N.A. (2014) *Taina soveshchatel'noi komnaty: real'nost' ili vidimost'* [The secret of the deliberation room: reality or visibility]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 2, pp. 42-44.
3. Bonner A.T. (2005) *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Problemy primeneniya* [Civil Procedure Code of the Russian Federation. Application problems]. Moscow: LeksEst Publ.
4. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii* ot 14.11.2002 g. № 138-FZ (red. ot 27.12.2018) [Civil Procedural Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-ФЗ (as amended on December 27, 2017)].
5. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii* ot 12 dekabrya 1993 g. (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) [The Constitution of the Russian Federation of December 12, 1993 (with amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 No. 6-FKZ, of December 30, 2008 No. 7-FKZ, of February 5, 2014 No. 2-FKZ dated 07.21.2014 No. 11-FKZ)].
6. Kripakov D.R. (2016) *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo (grazhdanskii protsess)* [Civil Procedure]. Moscow: KNORUS Publ.
7. *O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii: feder. konst. zakon Ros. Federatsii* ot 31.12.1996 g. № 1-FKZ (red. ot 30.10.2018) [On the judicial system of the Russian Federation: Feder. const. The law grew. The Federation of 12/31/1996, No. 1-FKZ (as amended on 10.30.2018)].
8. Rubinshtein S.L. (2015) *Bytie i soznanie (po izd. 1957 g.)* [Being and consciousness]. St. Petersburg.
9. Smol'kova I.V. (2017) *Taina soveshchaniya sudei kak garantiya zakonnosti, obosnovannosti i spravedlivosti prigovora* [The secret of the meeting of judges as a guarantee of legality, validity and fairness of the sentence]. *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye kriminalisticheskie chteniya* [Siberian Criminal Procedure Criminalistics Readings], 2, pp. 35-42.
10. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii* ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ (red. ot 06.03.2019) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on March 6, 2019)].
11. Vorontsova I.V., Sushkova G.A. (2017) *K voprosu o printsipe tainy soveshchaniya sudei* [On the principle of the secrecy of the meeting of judges]. *Mariiskii yuridicheskii vestnik* [Mari law herald], 1(20), pp. 110-117.