

УДК 34**Защита чести и достоинства гражданина в суде****Слабкая Диана Николаевна**

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права,
Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам судебной защиты чести и достоинства граждан. В условиях современности, когда присутствует многообразие политического и идеологического мышления, защита чести, достоинства и деловой репутации граждан приобретает важное значение как в жизни, так и в судебной практике. В современной России все чаще происходит рассмотрение дел по защите чести и достоинства граждан. Это важный момент на пути к построению российского правового государства. В настоящей работе проанализированы законы и постановления, регулирующие вопросы защиты чести и достоинства гражданина, а также рассмотрены некоторые дела по данному аспекту, выявлены схожесть и различия в судебных решениях. Сделан акцент на защите чести и достоинства публичных деятелей, таких как политики, актеры и проч. Проведен сравнительный анализ судебной системы Российской Федерации и судебной системы США, Великобритании. В научной статье авторы постарались всесторонне подойти к исследованию этих неимущественных важных прав – правам на защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан в России.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Защита чести и достоинства гражданина в суде // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 3А. С. 285-292.

Ключевые слова

Гражданский кодекс РФ, судебная защита, честь, достоинство, принципы, правовые последствия.

Введение

В условиях продолжающейся трансформации гражданско-правовой системы России проблемы создания эффективного института защиты чести, достоинства и деловой репутации нуждаются в особо внимательном подходе со стороны судебной власти в силу своей социальной значимости. Сравнительный анализ действующего законодательства Российской Федерации, в области регулирования защиты, чести, достоинства и деловой репутации позволяет обнаружить достоинства и недостатки российской законодательной базы в данной области, что предопределяет большую практическую значимость научных исследований в этой области.

С точки зрения отечественного права, распространение порочащих сведений – это опубликование через СМИ, Интернет, а также изложение в устной официальной форме (доклады, выступления) или передача устной информации о гражданине сведений, которые он расценивает как порочащие. Если сведения, порочащие честь гражданина, стали широко известны, а опровержение данных фактов не представляется возможным сделать, гражданин вправе требовать удаления данной информации.

Также законодательство определяет возможность востребования возмещения убытков и компенсации морального вреда. Гражданин кроме доказывания того факта, что сведения о нем порочат его честь и достоинство может потребовать денежную компенсацию морального вреда. Порочащие сведения, то есть те которые не соответствуют действительности: сведения о «некрасивом» поведении лица, о нарушении лицом действующего законодательства, о совершении проступка и др. [Суханов, 2011]. В качестве примера таких порочащих необоснованных сведений можно привести обвинения в националистических взглядах; нарушение гражданского или семейного законодательства (сын пытается выжить из квартиры своих престарелых родителей), обвинение в ненадлежащем выполнении своих профессиональных обязанностей (опоздал на работу, нарушил трудовую дисциплину).

Порочащие сведения могут признаваться ложными, если достоверность сведений не будет доказана. В этом случае действует принцип презумпция добропорядочности. Однако не подлежит опровержению сведения, соответствующие действительности, в которых выражена критика поведения в общественном месте, ненадлежащего выполнения работы и т. д.

В соответствии с правом гласности защищаются такие аспекты личности человека, как его имя и псевдоним, изображение, личные данные, честь, достоинство и деловая репутация, а также личная жизнь.

Российское законодательство не регулирует использование голоса человека как такового. Голос может быть защищен, как элемент исполнения артиста.

Общественный интерес возникает, когда человек является публичной фигурой (например, занимает государственную или муниципальную должность, играет значительную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта и т. д.), если публикуют и используют его или ее изображение. Публикация фотографий и информации о личной жизни человека, единственная цель которой состоит в том, чтобы удовлетворить любопытство читателей относительно особенностей частной жизни человека, не может рассматриваться как

вклад в общественно значимое обсуждение, даже если рассматриваемый человек известная личность.

Основная часть

В 2016 году по делу № 33-654 / 2016 Верховного суда Республики Марий Эл публикация комичной фотографии мэра Йошкар-Олы без его разрешения была признана законной, поскольку он был объектом публичных политических дискуссий и фотография не была намеренно обработана, чтобы оскорбить его или нанести ущерб его репутации.

В том же постановлении Верховный суд заявил, что согласие лица не требуется, если его или ее изображение не является основным объектом использования и на фотографии изображена информация, являющаяся общественным достоянием. Как правило, если изображенные на нем люди четко выражают свое согласие на фотографирование и не запрещают публикацию и использование фотографии, один из них имеет право публиковать и использовать фотографию без доп. согласия других, за исключением случаев, когда фотография содержит информацию об их личной жизни.

Некоторые законы содержат более строгие правила в отношении публикации, что касается несовершеннолетних. Ст. 4 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 г., № 2124-1 «О средствах массовой информации», запрещает публиковать в СМИ «...информацию о несовершеннолетних, пострадавших в результате противоправных действий, в том числе его ФИО, фотографии и видеозображения, его или ее родителей и других законных представители, дата рождения, записанный голос, место жительства или местонахождения, школа или работа и другая информация, которая позволит идентифицировать несовершеннолетнего»¹.

Юридическое лицо может инициировать судебное разбирательство против лица, которое распространяло ложную и клеветническую информацию, касающуюся такого юридического лица, в том числе против членов их руководящих органов. Если клеветническая информация публикуется в отношении главного исполнительного директора предприятия, такое действие считается направленным на бизнес, поскольку репутация его руководителя неразрывно связана с бизнесом, которым он или она руководит. Следует отметить, что лицо, опубликовавшее такую информацию, может быть привлечено к административной ответственности главным исполнительным директором, а не организацией.

Право на защиту у разных категорий граждан реализуется по-разному. Юр. лица имеют право только на защиту деловой репутации, тогда как дееспособные граждане могут защищать честь, достоинство и деловую репутацию в том числе. Если же порочащие сведения затрагивают интересы структурных подразделений организаций, то право на защиту будут осуществлять сами юр. лица, куда входят данные подразделения. Эмансипированные граждане также вправе осуществлять свою защиту, несовершеннолетние – нет, но они осуществляют защиту через своих родителей, опекунов, прокурора или попечителей.

В России на данный момент согласно Конституции РФ и международному праву гражданину положены права и свободы, но когда они осуществляются, они не должны нарушать чужие права и свободы (Ст. 17 Конституция РФ). Конституция РФ дарует всем свободу мысли

¹ Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 18.04.2018, с изм. от 17.01.2019) "О средствах массовой информации".

и слова, а также свободу СМИ. В России установлено (согласно международным пактам), что любой гражданин имеет право выражать свое мнение, так как ему хочется, но это мнение не должно оскорблять или нарушать чью-то репутацию, честь, т. е. право выражать свое мнение корреспондирует обязанности не нарушать честь и достоинство других людей (Ст. 29 Конституция РФ).

Рассмотрев правовое положение истца, перейдем к ответчику. Ответчиком может быть: газета (если автором статьи, которая порочит чью-то репутацию стало неизвестное лицо), автор статьи, лицо, выступавшее с устным докладом, также лицо, написавшее служебную характеристику и др.

Способов защиты чести и достоинства в отечественном праве большое количество. Здесь следует отметить, что в российском законодательстве суд более лоялен по отношению к истцу, нежели ответчику, т. е. ответчику приходится сразу защищать себя, слова истца принимаются как данное. Итак, суд вправе запретить ответчику дальнейшее распространение порочащих сведений. Документы, в которых были такие сведения подлежат замене. Суд может обязать ответчика отказаться от статьи, стенгазеты и т. д. Соответственно, мы можем сделать вывод, что все сведения, которые суд посчитает порочащими следует изъять из широкого доступа, уничтожить, либо заменить другими сведениями. Также истец может получить выплаты по моральному ущербу, если он был подтвержден. Размер данной выплаты варьируется и зависит от вины ответчика. Важно заметить, что, к сожалению, в России моральный ущерб не считается чем-то, что действительно требует компенсации и защиты. В отличии от США, выплаты по моральному ущербу у нас крайне низкие, самые большие за всю историю российского законодательства были в размере одного миллиона рублей.

Если же в трудовую книжку были внесены работодателем какие-то порочащие записи, то работник вправе обратиться в суд и потребовать убрать их. В таком случае, трудовая книжка подлежит замене по решению суда.

В Российской Федерации дела такого рода, рассматриваются судьей единолично. Отечественное судопроизводство различается с судопроизводством в странах англо-саксонской правовой системы. В России данные дела могут быть разрешены только в ходе их судебных слушаний. В странах англо-саксонской правовой системы решение о том, что иск должен быть отклонен, может быть принято судьей и до того момента, как началось слушание дела в суде. Например, на стадии досудебного предоставления доказательств или на основании ходатайства ответчика об отклонении жалобы. Что касается решения в пользу истца, то оно принимается только на основании судебного слушания. При рассмотрении судом присяжных, дела о защите чести и достоинства, в компетенцию судьи входит разрешение вопросов материального права. Судья решает являлась ли в принципе порочащей, публикация или высказывание, при отрицательном выводе, дело прекращается, при утвердительном – дело передается присяжным заседателям, которые будут решать вопрос юридического факта, а именно, имела ли публикация (высказывание) в конкретном деле, порочащий характер. Пострадавшей стороне, при этом нет надобности доказывать, что третьими лицами, получившими соответствующие сведения, информация воспринималась, как порочащая.

Можно утверждать, что англо-саксонское диффамационное право, как правило, ориентировано на защиту свободы слова, на выражение своего мнения и комментариев в отношении тех или иных физических и юридических лиц.

Что же в данный момент происходит в залах судебных заседаний, когда рассматриваются дела по поводу защиты чести и достоинства граждан? Исследуем несколько дел.

- 1) В 2018 году актриса и модель Х. подала иск в суд против газеты за несанкционированное использование ее фотографии, которая была сделана без ее согласия в общественном месте. Московский городской суд постановил, что актриса – публичная фигура, и фотография была законно использована в статье для публичного обсуждения. Поэтому СМИ не нужно было специального разрешения для съемки.
- 2) Однако, в похожем деле Московский Городской суд отметил, что публичный характер профессии истца никак не мог повлиять на оценку действий истца, с учетом права на неприкосновенность частной жизни (Ст. 23 Конституция РФ), не избавил ответчика от получения предварительного разрешения истца на опубликованные информации о личной жизни в СМИ.
- 3) В 2017 году суд рассмотрел дело о диффамации, связанного с жестоким обращением с детьми в яслях, предположительно совершенным их воспитательницей. Статья, описывающая события, была переписана на основе другого пресс-релиза и опубликована ответчиком. Тем не менее редакторы и журналисты, как правило, не несут ответственности за воспроизведение статей, но ответчик был признан ответственным за заявления о насильственном поведении учителя в отсутствие существенных доказательств. Кроме того, ответчик нарушил право заявителя на использование своего изображения, поскольку не было дано разрешения использовать ее изображение для статьи, и не было никаких доказательств того, что изображение было ранее выпущено для использования в открытом доступе.

Проанализировав и изучив решения по поводу вышеизложенных дел, делаем вывод, что в России, наравне с другими рассматриваются дела о защите чести, достоинства и репутации граждан, в таких делах принимаются во внимание все факторы, порождающие данные иски. Практика показывает, что иски и требования истцов к ответчикам, в том числе о компенсации морального вреда, удовлетворяются ориентировочно в половине случаев по той причине, что нередко сами истцы приходят к практике распространения сведений, порочащих честь и достоинство уже ответчика (клевета) с целью денежной наживы. Также достаточно часто публичные персоны страдают от недостатка частной жизни, так как где бы они не оказались, их действия практически всегда будут освещены в СМИ, но давать характеристику их действиям журналисты не имеют права. Таким образом, судебная система и законодательство требует совершенствование в досудебном разбирательстве. Возможно, российским судам стоит обратить внимание на судебную практику других стран.

Следует отметить, что в современном быстроразвивающемся обществе, когда Интернет стал доступен большинству людей и не является достоянием ограниченного круга лиц – вопрос о защите чести и достоинства гражданина встает достаточно остро, так как зачастую распространить, осознанно или по недоразумению порочащие сведения просто. Более того, используя современные технологии можно оставаться абсолютно инкогнито.

Если говорить о примерах современности можно вспомнить совсем недавно отгремевший фильм «Покидая Неверленд», в котором двое взрослых мужчин рассказывают о том, что их насильничал на протяжении как минимум 7 лет Майкл Джексон, без доказательств, только устный рассказ. При этом, если углубиться в данное дело, то выяснится, что над Майклом Джексоном было 2 судебных процесса, огромных масштабов дело ФБР на протяжении более чем 10 лет с прослушкой, слежением, целой армией экспертов и психологов. И по факту ничего не было найдено. Суд присяжных вынес единогласное решение о его невиновности. Но стоило фильму «Покидая Неверленд» распространиться на просторах интернета, так уже фигуру Майкла

Джексона демонизировали, по всему миру отказываются от него, публично сжигают пластинки, радиостанции отказываются от воспроизведения его треков. Престижный модный дом Louis Vuitton принес общественности свои официальные извинения, выразив сожаление, что ими был проведен показ коллекции одежды «по мотивам» костюмов и творчества Майкла Джексона... В заявлении компании сказано, что вскрытая фильмом «правда» причинила сотрудникам Louis Vuitton «чудовищную боль», ... они просто не знали о масштабе предполагаемого «бедствия». Иначе не позволили бы себе такого чудовищного «кощунства». И все это на основании голословных обвинений двух «жертв насилия», через десять лет после смерти исполнителя, долгие годы молчавших «о пережитом ужасе».

Здесь явно идет речь о распространении порочащих сведений, клевете. Так как существует такое понятие, как презумпция невиновности. Здесь же необходимо упомянуть, что как в России, так и в США предусмотрена защита чести и достоинства покойного гражданина. С иском в суд могут обратиться любые заинтересованные лица, то есть на защиту чести Майкла Джексона могут встать его семья, соавторы, продюсеры и многие другие. Соответственно, даже после смерти отстоять честь и достоинство можно.

Что касается схожести и различия защиты чести и достоинства в России и Европе, здесь следует отметить что разница существует достаточно явная, но все же присутствует один общий принцип, который прослеживается как в судебной практики РФ, так и в судебной практике Европы: необходимость подтвердить 3 составляющие: факт распространения, факт порочности и факт недостоверности. Здесь мы вскользь упомянем англо-саксонскую правовую систему. Различия между российской и англо-саксонской системами права достаточно очевидны. Защита чести и достоинства в США регулируется нормами уголовного права, в Великобритании – уголовного и гражданского, в РФ также, как и в Великобритании. Некоторые правоведы выделяют это как преимущество перед англосаксонской правовой системой. Как утверждает Е. А. Суханов [Суханов, 2011], в России более четко нежели чем в США проработан вопрос о виновности или невиновности ответчика. В англо-саксонской правовой системе ответчик же освобождается от необходимости доказывания соответствия действительности распространяемых им данных. В России же – ответчик должен еще доказать свою невиновность, что значительно облегчает положение истца.

Заключение

Подводя итоги, можно сказать, что в России вопрос о защите чести и достоинства урегулирован более эффективно, нежели в англо-саксонском праве. Но возможно, в данной сфере у России имеются проблемы в правоприменении, и на практике недостаточно эффективно реализуется право каждого на защиту.

Возможно, в будущем стоит переработать некоторые аспекты законодательства в данной сфере, чтобы защита чести и достоинства граждан в судебной системе Российской Федерации стала более эффективна.

Библиография

1. Башкатов Р.Н. Защита права на доброе имя гражданско-правовыми средствами // Государство и право. 2017. №7. С. 19-24.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
3. Закон РФ от 27.12.1991 №2124-1 (ред. от 18.04.2018, с изм. от 17.01.2019) «О средствах массовой информации».

4. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
5. Крипаков Д.Р. Гражданское процессуальное право (гражданский процесс). М.: КНОРУС, 2016. 578 с.
6. Попова О.О. Вопросы совершенствования законодательных основ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Студенческий. 2018. № 19(39). URL: <https://sibac.info/journal/student/39/118463>
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: ред. от 19 февраля 2018 г.
9. Шувалова Э.В. Нематериальные блага как объект гражданских правоотношений // Молодой ученый. 2017. № 18. С. 263-266.

Judicial protection of citizen's honor and dignity

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Associate Professor,
Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva st., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy av., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

The research presented in the article is devoted to issues of judicial protection of the honor and dignity of citizens. In the conditions of modernity, when there is a diversity of political and ideological thinking, the protection of the honor, dignity and business reputation of citizens become important both in life and in judicial practice. In modern Russia, cases of protecting the honor and dignity of citizens are increasingly taking place. This is an important moment on the road to building a Russian legal state. In this paper, laws and regulations governing the protection of the honor and dignity of a citizen are analyzed, and some cases on this aspect are examined, and similarities and differences in judicial decisions are identified. Emphasis is placed on protecting the honor and dignity of public figures, such as politicians, actors, and so on. A comparative analysis of the judicial

system of the Russian Federation and the judicial system of the United States and Great Britain has been carried out in this paper. In a scientific article, the authors tried to comprehensively approach the study of these non-material important rights, the rights to protect the honor, dignity and business reputation of citizens in Russia.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2019) Zashchita chesti i dostoinstva grazhdanina v sude [Judicial protection of citizen's honor and dignity]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (3A), pp. 285-292.

Keywords

Honor, dignity, judicial protection, civil code, principles, legal consequences.

References

1. Bashkatov R.N. (2017) Zashchita prava na dobroe imya grazhdansko-pravovymi sredstvami [Protection of the right to good name by civil-law means]. *Gosudarstvo i pravo* [State and law], 7, pp. 19-24.
2. *Grazhdanskii Kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' pervaya: Federal'nyi zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ* [Civil Code of the Russian Federation. Part One: Federal Law of 30.11.1994 No. 51-FZ].
3. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii ot 12 dekabrya 1993 g. (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* [The Constitution of the Russian Federation of December 12, 1993 (including amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 No. 6-FKZ, of December 30, 2008 No. 7-FKZ, of February 5, 2014 No. 2-FKZ dated 07.21.2014 No. 11-FKZ)].
4. Kripakov D.R. (2016) *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo (grazhdanskii protsess)* [Civil Procedure]. Moscow: KNORUS Publ.
5. Popova O.O. (2018) Voprosy sovershenstvovaniya zakonodatel'nykh osnov zashchity chesti, dostoinstva i delovoi reputatsii [Issues of improving the legislative framework for the protection of honor, dignity and business reputation]. *Studencheskii* [Student journal], 19(39). Available at: <https://sibac.info/journal/student/39/118463> [Accessed 12/12/2018]
6. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.02.2005 № 3 «O sudebnoi praktike po delam o zashchite chesti i dostoinstva grazhdan, a takzhe delovoi reputatsii grazhdan i yuridicheskikh lits»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 24.02.2005 No. 3 "On judicial practice in cases of protecting the honor and dignity of citizens, as well as the business reputation of citizens and legal entities"].
7. Shuvalova E.V. (2017) Nematerial'nye blaga kak ob"ekt grazhdanskikh pravootnoshenii [Intangible benefits as an object of civil legal relations]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 18, pp. 263-266.
8. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon: prinyat Gos. Dumoi 24 maya 1996 g.: red. ot 19 fevralya 2018 g.* [Criminal Code of the Russian Federation: Feder. law: adopted by the State. Duma May 24, 1996: Ed. from February 19, 2018].
9. *Zakon RF ot 27.12.1991 № 2124-1 (red. ot 18.04.2018, s izm. ot 17.01.2019) «O sredstvakh massovoi informatsii»* [Law of the Russian Federation of 27.12.1991 No. 2124-1 (as amended on 04/18/2018, as amended on 01/17/2019) "On Mass Media"].