

УДК 343.13

Уголовно-процессуальная реституция как форма обеспечения права потерпевшего на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением

Каракай Марина Игоревна

Адъюнкт,
кафедра уголовного процесса,
Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
350005, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ярославская, 128;
e-mail: karakay.marina@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам правовой природы уголовно-процессуальной реституции и возможности признания данного института в качестве одной из форм восстановления нарушенного имущественного права потерпевшего. Изучены мнения ученых-процессуалистов о содержании понятия реституции. Кроме того, в статье рассмотрены проблемы применения реституции на стадии уголовного судопроизводства. Обоснованы преимущества применения реституции в уголовном процессе как одного из способов возмещения потерпевшему имущественного вреда. Делается вывод о том, что уголовно-процессуальная реституция, являясь одной из форм реализации конституционного права гражданина, представляет собой процесс возвращения утраченного имущества, который осуществляется при расследовании уголовных дел, предметами которых выступают вещи, признанные вещественными доказательствами. Проанализированы теоретические положения и действующие правовые основы применения реституции как формы реализации конституционного права граждан на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением; обозначены проблемы правоприменительной практики. Раскрывается понятие уголовно-процессуальной реституции. Основное внимание уделяется наиболее дискуссионным аспектам реализации указанной формы возмещения вреда в уголовном процессе.

Для цитирования в научных исследованиях

Каракай М.И. Уголовно-процессуальная реституция как форма обеспечения права потерпевшего на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 3А. С. 314-320.

Ключевые слова

Реституция, восстановление прав, потерпевший, возмещение причиненного преступлением имущественного вреда, уголовный процесс, гражданский иск, уголовно-процессуальная реституция, добровольное возмещение ущерба.

Введение

Своевременное и эффективное обеспечение права потерпевшего на возмещение имущественного вреда предполагает совершенствование работы всей правоохранительной системы. Совершение преступления против собственности всегда влечет за собой нарушение права человека на свободное владение, пользование и распоряжение своим имуществом. Согласно данным МВД РФ, в январе – ноябре 2018 г. зарегистрировано 1841,3 тыс. преступлений, половину всех зарегистрированных преступлений (51,3%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем кражи – 694,8 тыс. (-5,9%), мошенничества – 197,4 тыс. (-3,7%), грабежа – 46,4 тыс. (-15,0%), разбоя – 6,8 тыс. (-20,7%). Как видно из приведенной статистики, значительная часть преступных посягательств направлена против имущественных прав потерпевшего. Наступление негативных последствий вследствие совершения преступления позволяет лицу, в отношении которого совершено преступное деяние, обратиться за защитой нарушенного права не только в порядке гражданского судопроизводства, но и в уголовно-процессуальной форме на стадии возбуждения уголовного дела, проведения предварительного следствия, а также рассмотрения уголовного дела в суде [Лозовский, 2011, 21]. Понеся имущественный ущерб, пострадавший от преступления заинтересован в его быстром и полном возмещении. Уголовно-процессуальная форма возмещения имущественного вреда предусматривает набор юридических инструментов для осуществления защиты имущественного права. Одним из таких эффективных и быстрых средств является реституция.

Стоит отметить, что само понятие «реституция» уходит корнями к истокам римского права. Известно, что оно является русским прочтением латинского существительного *restitution*, что в переводе означает «возвращение» или «восстановление». Римским правом реституция определяется как процесс, тесно связанный с имущественными или юридическими правами. «Верни, если не прав!» – такое толкование абсолютно верно, поскольку в гражданском кодексе древних римлян под этим термином действительно подразумевалось возвращение тяжущимися сторонами всех имущественных приобретений, если суд сочтет заключенную между ними сделку недействительной [Добровольский, Иванова, 1979, 23].

В наши дни юридический термин «реституция» часто используется различными средствами массовой информации, освещающими те или иные политические и экономические споры между государствами, входящими в ЕС. В России реституция применяется в нескольких отраслях права.

В случае совершения преступления, в результате которого был причинен имущественный вред, возникшие при этом правовые отношения подлежат урегулированию как на основании норм уголовного-процессуального законодательства, так и в гражданско-правовой плоскости, регулирующей ответственность за причинение вреда. Правильное и своевременное применение указанных норм дает возможность эффективно устранить отрицательные последствия совершенного преступления. Необходимо скоординировать работу органов предварительного расследования таким образом, чтобы основная цель заключалась не только в привлечении виновных в совершении преступления лиц к уголовной ответственности, но и в принятии всех необходимых мер для устранения последствий совершенного преступления, что предусмотрено ст. 52 Конституции РФ, согласно которой «права потерпевших от преступлений и

злоупотреблений властью охраняются законом» и «государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Также возмещение имущественного вреда находит свое отражение в ст.ст. 42, 44 УПК РФ.

Основная часть

Уголовно-процессуальный механизм обеспечения права потерпевшего на возмещение имущественного вреда должен гарантировать надлежащую защиту нарушенных в результате совершения преступления имущественных и неимущественных прав и интересов потерпевших лиц. Одной из таких форм защиты права является уголовно-процессуальная реституция.

Реституция от лат. *restitutio* – это восстановление в прежнем правовом, имущественном положении [Словарь..., 1987, 432]. К вопросу изучения сущности и понятия уголовно-процессуальной реституции подходили многие ученые. Например, В.Я. Понарин дал следующее определение уголовно-процессуальной реституции: это «восстановление в уголовном деле материального положения лица, пострадавшего от преступления, посредством возвращения ему в порядке указанном в законе вещественных доказательств, а при необходимости – предмета того же рода и качества или уплаты их стоимости, если это возможно без ущерба для производства по делу» [Понарин, 1988, 44]. Более обширное толкование данного понятия приводит Н.И. Газетдинов, который считает, что реституция в уголовно-процессуальном праве – это не только возврат похищенного имущества, но и все случаи возмещения причиненного преступлением материального ущерба в его натуральном и естественном выражении [Газетдинов, 1990, 95]. Также нужно указать и на наличие других ученых, полагающих, что уголовно-процессуальной реституцией является восстановление материального положения потерпевшего путем возвращения ему вещей или иных материальных ценностей, непосредственно утраченных в результате преступления. К сторонникам такой характеристики относятся С.А. Александров и В.Г. Власенко [Александров, 1990, 28; Власенко, 1972].

Анализируя изложенные выше определения, нельзя согласиться с корректностью и допустимостью мнения о возможности возврата потерпевшему вещи, не являющейся предметом преступного посягательства, но схожей по своим качественным характеристикам с ней, так как в этом случае содержание уголовно-процессуальной реституции утрачивает свое смысловое значение. Наиболее верное толкование уголовно-процессуальной реституции, на наш взгляд, раскрывается в трудах С.А. Александрова и В.Г. Власенко. С учетом изложенного под уголовно-процессуальной реституцией следует понимать юридически регламентированную процедуру восстановления в уголовном судопроизводстве материального положения потерпевшего путем возвращения ему вещей и ценностей, похищенных у него в результате совершенного в отношении него преступного деяния.

Уголовно-процессуальная реституция регламентируется п. 4 ч. 3 ст. 81, подп. «б» п. 1, подп. «а» п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ. Ее предметом являются вещи, принадлежавшие пострадавшему лицу, на которые были направлены преступные действия. Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, подлежат возвращению законному владельцу. Указанные вещи должны быть надлежащим образом осмотрены лицом, проводящим предварительное расследование, признаны в качестве вещественных доказательств и приобщены к материалам уголовного дела в качестве таковых. Вещи и ценности, являющиеся предметом преступного посягательства и изъятые в ходе расследования уголовного дела, могут

быть возвращены потерпевшему на стадии предварительного расследования при условии, что их возврат не причинит ущерба процессу доказывания по уголовному делу, однако, как правило, они возвращаются законным владельцам после вступления приговора в законную силу или до истечения срока на обжалование постановления или определения о прекращении делопроизводства. Согласно проведенному нами исследованию, на стадии предварительного расследования вещественные доказательства возвращаются законным владельцам крайне редко, так как не всегда сохранность указанных вещей и ценностей обеспечивается надлежащим образом при нахождении их у потерпевшего, что создает вероятность их порчи или утраты и препятствует их исследованию судом в процессе судебного разбирательства по уголовному делу. Практика организации хранения предметов преступного посягательства силами органов предварительного расследования минимизирует риски их утраты и порчи и обеспечивает возможность работы с ними на стадии судебного разбирательства (см. Приказ МВД России от 30 декабря 2016 г. № 946).

Необходимыми условиями для применения реституции являются наличие в деле данных, подтверждающих право собственности (владения) конкретного лица в отношении вещей, на которые были направлены преступные действия (например, выемка у потерпевшего документов, подтверждающих право собственности на похищенное у него имущество) и которых потерпевший был лишен, и отсутствие спора о праве собственности на похищенное имущество. Следующим условием является сохранность таких отчужденных вещей и ценностей, поскольку в случае их гибели реституция невозможна.

Говоря о пределах реституции, нельзя не отметить ряд накладываемых на нее ограничений. Не подлежат реституции: 1) вещи, запрещенные к обращению; 2) деньги и другие ценности, явившиеся предметом взятки (за исключением случаев, когда в отношении взяткодателя имело место вымогательство и он добровольно заявил об этом до передачи взятки); 3) имущество, поступившее во владение пострадавшего на незаконных основаниях. Необходимо также акцентировать внимание еще на одном аспекте рассматриваемой формы возмещения вреда. Лицом, обязанным возместить ущерб, несомненно, является обвиняемый. Однако возврат вещественных доказательств владельцу может быть осуществлен не иначе как лицом, проводящим предварительно следствие, или судом. Вещи, попадающие под процедуру реституции, должны быть процессуально оформлены в качестве вещественных доказательств даже в том случае, если они были переданы обвиняемым или иными лицами непосредственно пострадавшему лицу. При таких обстоятельствах должна осуществляться выемка соответствующих предметов с последующим их приобщением к делу в качестве вещественных доказательств и по возможности последующим их возвратом.

Однако применение данного правового механизма ограничено лишь сферой определения юридической судьбы вещественных доказательств и иных предметов, изъятых в рамках предварительного расследования, но не получивших статуса доказательств. При отсутствии вещественных доказательств реституция невозможна.

Обобщая различные аспекты уголовно-процессуальной реституции, можно сказать, что данный институт позволяет своевременно восстановить нарушенное преступлением имущественное состояние потерпевшего. Значение реституции состоит в возможности быстрого, зачастую внесудебного восстановления нарушенных прав и законных интересов потерпевшего. В противном случае данный способ возмещения причиненного преступлением вреда утрачивает свое значение.

Заключение

Рассматривая данную форму возмещения имущественного вреда как отдельный институт, можно прийти к выводу о том, что на практике на сегодняшний день она имеет ряд недостатков. Например, реституция носит отложенный характер, т. е. возврат собственности владельцу-потерпевшему в большинстве случаев осуществляется только после вынесения приговора.

Реституция не является самостоятельным и отдельным институтом возмещения причиненного преступлением имущественного вреда. В ст. 5 УПК РФ необходимо закрепить понятие уголовно-процессуальной реституции как процессуальную деятельность должностных лиц правоохранительных органов государства и суда по восстановлению материального положения юридических и физических лиц, пострадавших от преступления.

Библиография

1. Александров С.А. Уголовно-процессуальная реституция // Советская юстиция. 1990. № 5. С. 28-29.
2. Власенко В.Г. Вопросы теории и практики возмещения материального ущерба при расследовании хищения государственного и общественного имущества. Саратов: СГУ, 1972. 128 с.
3. Газетдинов Н.И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба. Казань: Издательство Казанского университета, 1990. 96 с.
4. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. 159 с.
5. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
6. Лозовский Д.Н. Криминалистическое учение о методах расследования преступлений и его реализация в практике борьбы с организованной преступной деятельностью: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2011. 408 с.
7. Об организации деятельности в органах внутренних дел Российской Федерации по обеспечению сохранности и учета вещественных доказательств и иных изъятых предметов и документов: приказ МВД России от 30.12.2016 № 946. URL: <http://info.z-pdf.ru/32yuridicheskie/74234-1-prikaz-dekabrya-2016-946-organizacii-deyatelnosti-organ-ah-vnutrennih-del-rossiyskoy-federacii-obe.php>
8. Понарин В.Я. Уголовно-процессуальная реституция // Правоведение. 1988. № 1. С. 41-46.
9. Словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1987. 608 с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

Criminal procedure restitution as a form of ensuring a victim's right to compensation for property damage caused by a crime

Marina I. Karakai

Postgraduate,
Department of criminal procedure,
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
350005, 128, Yaroslavskaaya st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: karakay.marina@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the issues of the legal nature of criminal procedure restitution and the possibility of viewing this institution as one of the forms of restoration of the violated property right

Marina I. Karakai

of a victim. It also studies the views of scholars on the concept of restitution. In addition to this, the article deals with the problems of the use of restitution in criminal proceedings. The author of the article makes an attempt to describe the advantages of using restitution in criminal proceedings as one of the ways of compensation for property damage. The article points out that criminal procedure restitution, regarded as one of the forms of realisation of the constitutional right of the citizen of the Russian Federation, is a process of returning lost property, which is carried out in the investigation of criminal cases, in which the objects are things considered to be physical evidence. The author analyses the theoretical provisions and the legal foundations of using restitution as a form of implementation of the constitutional right of citizens to compensation for property damage caused by a crime and reveals the problems of law enforcement practice. The article deals with the concept of criminal procedure restitution, special attention being paid to the most controversial aspects of the implementation of this form of compensation for damage in criminal proceedings.

For citation

Karakai M.I. (2019) Ugolovno-protsessual'naya restitutsiya kak forma obespecheniya prava poterpevshego na vozmeshchenie imushchestvennogo vreda, prichinennogo prestupleniem [Criminal procedure restitution as a form of ensuring a victim's right to compensation for property damage caused by a crime]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (3A), pp. 314-320.

Keywords

Restitution, restoration of rights, victim, compensation for property damage caused by a crime, criminal procedure, civil action, criminal procedure restitution, voluntary compensation for damage.

References

1. Aleksandrov S.A. (1990) Ugolovno-protsessual'naya restitutsiya [Criminal procedure restitution]. *Sovetskaya yustitsiya* [Soviet justice], 5, pp. 28-29.
2. Dobrovolskii A.A., Ivanova S.A. (1979) *Osnovnye problemy iskovoi formy zashchity prava* [The main problems of the actional form of protecting rights]. Moscow.
3. Gazetdinov N.I. (1990) *Deyatel'nost' sledovatelya po vozmeshcheniyu material'nogo ushcherba* [The activities of investigators, related to compensation for material damage]. Kazan: Kazan University.
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ [Accessed 15/02/19].
5. Lozovskii D.N. (2011) *Kriminalisticheskoe uchenie o metodakh rassledovaniya prestuplenii i ego realizatsiya v praktike bor'by s organizovannoi prestupnoi deyatel'nost'yu. Doct. Diss.* [The forensic doctrine of methods used for investigating crimes and its implementation in the practice of combating organised crime. Doct. Diss.]. St. Petersburg.
6. *Ob organizatsii deyatel'nosti v organakh vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii po obespecheniyu sokhrannosti i ucheta veshchestvennykh dokazatel'stv i inykh iz'yatykh predmetov i dokumentov: prikaz MVD Rossii ot 30.12.2016 № 946* [On organising activities in the internal affairs bodies of the Russian Federation, aimed at ensuring the preservation and registration of physical evidence and other seized objects and documents: Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 946 of December 30, 2016]. Available at: <http://info.z-pdf.ru/32yuridicheskie/74234-1-prikaz-dekabrya-2016-946-organizatsii-deyatelnosti-organah-vnutrennikh-del-rossiyskoy-federatsii-obe.php> [Accessed 15/02/19].
7. Ponarin V.Ya. (1988) Ugolovno-protsessual'naya restitutsiya [Criminal procedure restitution]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 1, pp. 41-46.
8. *Slovar' inostrannykh slov* [Dictionary of foreign words] (1987). Moscow: Russkii yazyk Publ.
9. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii*

05.12.2001 [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ [Accessed 15/02/19].

10. Vlasenko V.G. (1972) *Voprosy teorii i praktiki vozmeshcheniya material'nogo ushcherba pri rassledovanii khishcheniya gosudarstvennogo i obshchestvennogo imushchestva* [Issues of the theory and practice of compensation for material damage in the investigation of theft of state and public property]. Saratov: Saratov State University.