

УДК 34

Генезис института квалифицированной юридической помощи

Киреева Светлана Александровна

Доктор юридических наук, профессор,
завкафедрой «Теория и история государства и права»,
Астраханский государственный технический университет,
414025, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 16;
e-mail: tigp.agtu@yandex.ru

Асанова Диана Наилевна

Аспирант,
Астраханский государственный технический университет,
414025, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 16;
e-mail: karpova.diana95@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу находящихся в стадии разработки законопроектов, направленных на регламентацию рынка юридических услуг и оказание квалифицированной юридической помощи, формирование системы соответствующей нормативно-правовой базы. Теоретическую основу исследования, составили труды таких авторов, как: В.Н. Богатырев., Ю.В. Барзилова., О.А. Иванова, В.С. Калашников, Г.М. Резник, и др. В международном праве (в том числе и в прецедентах Европейского суда по правам человека) устоялся термин «эффективная юридическая помощь», в российском же законодательстве он трансформирован в термин «квалифицированная юридическая помощь». В различных государствах критериями квалифицированности являются квалификационный экзамен, наличие юридического образования, стаж работы по специальности, испытательный срок, возрастной ценз и т.д. Квалифицированная юридическая помощь обеспечивается еще и тем, что к субъектам, ее оказывающим, предъявляются повышенные профессиональные, моральные и этические требования. Однако соблюдение данных критериев еще не служит гарантией получения именно квалифицированной юридической помощи, необходимо обеспечение соблюдения всех условий в комплексе. В результате проведенного анализа сформулированы замечания как концептуального (имеющие конституционно-правовые последствия реализации), так и частного (направленные на устранение коллизий, связанных с юридической техникой и последующим формированием единообразной правоприменительной практики) характера, даны конкретные рекомендации, в том числе по редакции норм, направленные на устранение выявленных рисков и недостатков.

Для цитирования в научных исследованиях

Киреева С.А., Асанова Д.Н. Генезис института квалифицированной юридической помощи // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 3А. С. 45-52.

Ключевые слова

Рынок юридических услуг, квалифицированная юридическая помощь, профессиональная юридическая помощь, эффективная защита прав, свобод и законных интересов граждан, представительство в судах, конституционные права граждан.

Введение

Право на получение квалифицированной юридической помощи – это гарантированная Конституцией РФ (ч. 1 ст. 48, ч. 3 ст. 56) и обеспечиваемая страной возможность каждого получать требуемую помощь от лиц, обладающих особыми знаниями и умениями в области права, с целью успешной защиты собственных прав, свобод и законных интересов. Ограничение данного права не допускается. Ценность бесплатной юридической помощи как проявление социального государства, заботящегося о своих гражданах, сохранялась на протяжении всей эволюции государственности [Иванова, 2014].

Однако законопроект федерального закона «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» содержит нарушение конституционных прав человека, в частности: ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, согласно которой граждане Российской Федерации имеют право принимать участие в отправлении правосудия; ч. 1 ст. 32 Конституции РФ, в соответствии с которой граждане Российской Федерации имеют право принимать участие в управлении делами государства как напрямую, так и через собственных представителей; ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, в соответствие с которой каждому обеспечивается судебная охрана его прав и свобод.

Основная часть

В российском законодательстве как на уровне Конституции РФ, так и в федеральных законах не обозначены субъекты, которые имеют право оказывать квалифицированную юридическую помощь. В.Н. Богатырев и Ю.В. Барзилова в качестве субъектов называют адвоката, суд, прокурора, специальные социальные и государственные организации (к примеру, общественные объединения потребителей, антимонопольные органы), юридические работы в организациях, фирмах, организациях, частные детективные службы [Богатырев, Барзилова, 2010].

Концептуально законопроект преследует задачу оказания в судах помощи только лишь юристами с высшим юридическим образованием. Факт наличия подобного образования устанавливается вследствие изученной дипломированным специалистом образовательной программе, прошедшей отечественную государственную аккредитацию или присвоенной в России ученой степени по юридической специальности. Однако данный законопроект не принимает во внимание лиц, имеющих среднее специальное юридическое образование.

На наш взгляд, это имеет отрицательное значение, так как лица, получившие среднее специальное образование по юридической специальности, обладают необходимой квалификацией для охраны прав, свобод и законных интересов собственных доверителей в основной массе государственных органов и судопроизводств. Бесспорно, что в подобных производствах, как уголовное и конституционное, а также в производствах, сопряженных с охраной прав, свобод и интересов доверителей в высших органах исполнительной и судебной

власти предоставление квалифицированной юридической помощи является привилегией только высококвалифицированных юристов, обладающих статусом адвоката или, соответственно, имеющих ученую степень по юридической специальности.

В этой связи рекомендуется дополнить ст. 4 законопроекта ч. 2, а также введение изменений в ст. 53 ГПК РФ. Согласно предлагаемым корректировкам, следовало бы с целью представления интересов доверителя в суде обязать поверенного помимо самой доверенности, обеспечить в суд доказательства наличия юридического образования. В противном случае доверенность, освидетельствованная в нотариальном режиме, позволит каждому лицу, в том числе и без профильного образования, реализовывать представительство в суде. Подобное предложение относится и к ст. ст. 5 и 6 данного законопроекта в части внесения изменений, а также, в ст. 61 АПК РФ.

С целью более эффективной защиты граждан и юридических лиц на территории РФ от неквалифицированной юридической помощи предполагается, кроме того, внести изменения в функционирующие Основы законодательства РФ о нотариате. В частности, рекомендуется обязать нотариусов контролировать при оформлении доверенностей, включающих в себя право на охрану прав и (или) представление интересов в судебных органах, присутствие у поверенного соответствующего юридического образования.

Следует обратить внимание организаторов и разработчиков законопроекта на еще один имеющийся риск вследствие осуществления этого законопроекта, связанный с вероятным значимым повышением средней стоимости юридических услуг. Прогнозируемыми становятся условия, когда лица с низкими заработками, не относящиеся к льготным категориям людей, практически будут лишены конституционного права на судебную охрану через представителей. При этом необходимо учесть, что подобные лица не могут лично отстаивать собственные интересы. На наш взгляд, исследование предполагаемых результатов этого законопроекта дает возможность заключить, что целесообразным его использование будет только в стране с очень большим доходом на душу населения, что невозможно сказать на сегодняшний день о России. Так, прожиточный минимум (далее ПМ) в России за 3 квартал 2018 года составил (см. Приказ Минтруда России 12.11.2018 № 695н) на душу населения 10 451 руб.; 1 трудоспособного гражданина 11 310 руб.; пенсионера 8 615 руб.; ребенка 10 302 руб¹. Также отметим, что с 01.01.2019 величина МРОТ установлена на уровне ПМ для трудоспособных граждан, установленного на 2 квартал предшествующего года и равняется 11 280 рублей. Если бы размер ПМ за 2 квартал предыдущего года оказался ниже величины, установленной на 2 квартал года, предшествующего предыдущему, то Минимальный размер оплаты труда (далее МРОТ) исчислялся бы на основании уровня ПМ, определенного по состоянию на 1 января предыдущего года (ст. 1 закона «О МРОТ»). Приведенные статистические данные сводят к минимуму вероятность обращения людей с подобным доходом за юридической помощью.

Из числа недостатков законопроекта следует заметить еще и то, что его авторы не предвидели определенных внесенных изменений, в КоАП РФ, а именно в ст. ст. 25.3-25.5, что учитывают представительство в органах исполнительной власти и суде при производстве по делу об административном правонарушении.

Неясным остается вопрос о том, каким способом будут демонстрировать интересы «организации», в случае если для непосредственного представления интересов в каждом случае в свете законопроекта должны направляться физические лица, имеющие надлежащее

¹ Прожиточный минимум в России в 2018 - 2019 году.

образование и соответствующим образом оформленные полномочия (доверенность). Речь в данном случае идет о законном представителе юридического лица.

Отдельно считаем необходимым проанализировать вопрос о детализации ст. ст. 185, 185.1 ГК РФ в части регламентации системы выдачи доверенности определенно на представление интересов в суде, что регулируется специальными нормативными актами, так как многочисленные функционирующие законы в части представления интересов имеют бланкетную отсылку к данным нормам.

Кроме того, следует отметить, что в законопроекте отсутствуют основы, на которых базируется вся теория реализации права на квалифицированную юридическую помощь, ее цели и задачи. Помимо традиционных принципов, таких как правомерность, гуманность и честность, в этом законопроекте необходимо зафиксировать: направленность квалифицированной юридической помощи на охрану прав и свобод человека и гражданина; принцип доступности квалифицированной юридической помощи; принцип всеобщности и недопустимости ограничения права на квалифицированную юридическую помощь.

В качестве обеспечения реализации в правоприменительной практике вышеназванных основ считаем необходимым расширить законопроект рядом гарантий: 1. Гарантируя право на приобретение собственно квалифицированной юридической помощи, государство должно определять некоторые профессиональные требования и критерии к лицам, оказывающим правовую помощь. 2. В вариантах, установленных законодательством, квалифицированная юридическая помощь оказывается бесплатно (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ). Возможность получения юридической помощи бесплатно предусматривается, в первую очередь, для социально незащищенных, либо недостаточно защищенных граждан.

Помимо замечаний концептуального характера, необходимо заметить ряд недостатков частного характера, оказывающих влияние на эффективность юридической техники и дальнейшее развитие единообразной практики его использования.

Прежде всего, необходимо сказать об отсутствии в рассматриваемом законопроекте утверждений о представлении и содержании квалифицированной юридической помощи. Законопроект ориентирован на усовершенствование оказания квалифицированной юридической помощи лицами, обладающими надлежащей профессиональной подготовкой. В связи с этим недоумение порождает отсутствие в нем определения, раскрывающего содержание «профессиональной юридической помощи». К сожалению, необходимо констатировать, что этой дефиниции нет ни в одном из функционирующих нормативных правовых актов.

Вместе с тем, принципиально отметить, что термины предназначаются для четкого формулирования определения, поэтому юридические дефиниции не только поясняют использование юридических категорий, но и содействуют их правовому восприятию, осознанию и толкованию. Известно, что в механизме правового регулирования дефиниции осуществляют главные функции, такие как направляющая и ориентирующая. Принимая во внимание особенное конституционно-правовое предназначение термина «квалифицированная юридическая помощь», потребность формирования единообразного толкования определения, заключенного в нем, увеличивается. Отсутствие данной дефиниции в других нормативных правовых актах порождает необходимость сформулировать ее четкое нормативное определение.

Поскольку в законодательстве Российской Федерации понятие квалифицированной юридической помощи отсутствует, рассмотрим доктринальные подходы к этому определению. В частности, В.С. Кашковский под юридической помощью понимает помощь, оказываемую в следствии профессиональной работы юриста, основной целью которой представляется

необходимое содействие в предотвращении нарушения прав, свобод и законных интересов субъектов права, устранении либо уменьшении негативных результатов подобного нарушения и в восстановлении соответствующего утверждения субъекта права [Кашковский, 2009]. Представляем интерес точка зрения В.В. Печерского [Печерский, 2004], который под юридической помощью осознает активную профессиональную деятельность адвоката, нацеленную на охрану потенциально нарушаемых прав, свобод и правоохраняемых интересов физических и юридических лиц.

В 1990 г. был принят международный документ «Основные принципы, касающиеся роли юристов» (принят VIII Конгрессом ООН по предотвращению преступности и перевоспитанию правонарушителей. Гавана, Куба, 27 августа – 7 сентября 1990 г.)², что устанавливает как неотъемлемые требования к юристам абсолютно всех стран-участниц ООН, так и ключевые полномочия, а кроме того права и гарантии их реализации. Данный международный акт также не раскрывает определения «профессиональная юридическая помощь», однако предоставляет список функций юристов:

а) консультирование клиентов в отношении их юридических прав и обязанностей, и работы правовой концепции в той мере, в какой это касается юридических прав и обязанностей клиентов;

б) предоставление клиентам поддержки разными доступными средствами и утверждение законодательных мер для охраны их либо их интересов;

с) предоставление в случае потребности помощи клиентам в судах, трибуналах либо административных органах.

В международном праве и в решениях Европейского суда по правам человека применяется понятие «эффективная юридическая помощь». В российском законодательстве данное понятие заменено термином «квалифицированная юридическая помощь».

В функционирующем законодательстве РФ отдельные стороны оказания «квалифицированной юридической помощи» регламентируются только лишь в Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»³. Тем не менее, ч. 2 ст. 2 указанного ФЗ только лишь раскрывает юридическую помощь адвоката через открытый, довольно широкий, однако, все равно ограниченный список полномочий.

Данного списка безусловно недостаточно для полного выявления нахождения рассматриваемой категории и, тем более, выявления определения «оказание квалифицированной юридической помощи».

Как отмечает Г.М. Резник, квалифицированной в согласовании с мировой практикой может рассматриваться помощь, оказываемая экспертами по праву – как минимум лицами, имеющими юридическое образование, при обязательном соблюдении профессиональных стандартов и моральных норм, придерживаемых профессиональным контролем. За пределами данных стандартов и норм юридическая помощь квалифицированной быть не может [Резник, 2007].

8 ноября 2017 г. Минюстом России был разработан план распоряжения Правительства РФ «Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи»⁴.

² Основные принципы, касающиеся роли юристов // Доклад восьмого конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

³СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

⁴Проект распоряжения Правительства РФ «Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи».

Этот подзаконный акт в довольно высокой степени поясняет имеющееся положение вещей на рынке оказания профессиональной юридической помощи, выявляет и доказывает более оптимальные подходы к организации, нормализации и стандартизации данного рынка. Однако, он не определяет само понятие «профессиональная юридическая помощь».

Заключение

В заключение необходимо отметить, что усовершенствование нормативной правовой основы, в том числе посредством принятия федерального закона, направленного на урегулирование профессиональной юридической помощи в Российской Федерации будет содействовать упорядочению всей системы оказания грамотной юридической помощи и регулировке рынка юридических услуг. Получение такого рода помощи, в том числе и бесплатно, представляется конституционно гарантированным правом каждого, кто в ней нуждается.

Библиография

1. Богатырев В.Н., Барзилова Ю.В. Право граждан на юридическую помощь в условиях реформирования российского нотариата // Конституционное и муниципальное право. 2010. №9. С. 15.
2. Иванова О.А. Историко-правовые аспекты института бесплатной юридической помощи в зарубежных странах // Вестник Чувашского университета. 2014. №3. С. 280-286.
3. Кашковский В.С. Юридическая помощь как правовая категория и социально-правовое явление: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. С. 39-42.
4. Основные принципы, касающиеся роли юристов. Доклад восьмого конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Гавана, 1990. С. 131-136.
5. Печерский В.В. Юридическая помощь и юридическая услуга // Юридическая наука и практика: вопросы теории и истории. Курган, 2004. С. 27.
6. Проект распоряжения Правительства РФ «Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи».
7. Проект федерального закона № 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты».
8. Прожиточный минимум в России в 2018-2019 году. URL: <http://potrebkor.ru/minimum-russia.html>
9. Резник Г.М. К вопросу о конституционном содержании понятия «квалифицированная юридическая помощь» // Адвокат. 2007. № 4. С. 12.
10. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Genesis of the institute of qualified legal aid

Svetlana A. Kireeva

Doctor of Law,
Professor,

Head of the Department of theory and history of state and law,
Astrakhan State Technical University,
414025, 16, Tatishcheva st., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: tigp.agtu@yandex.ru

Diana N. Asanova

Postgraduate,
Astrakhan State Technical University,
414025, 16, Tatishcheva st., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: karpova.diana95@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the analysis of draft laws under development aimed at regulation of the legal services market and the provision of qualified legal assistance, the formation of a system of appropriate legal framework. The theoretical basis of the study, were the works of such authors as: V.N. Bogatyrev, Y.V. Borzilov, O.A. Ivanova, V.S. Kalashnikov, G.M. Reznik, etc. In international law (including the precedents of the European court of human rights) the term effective legal assistance has been established, in Russian legislation it has been transformed into the term qualified legal assistance. In various states, the criteria of qualification are the qualification exam, the availability of legal education, work experience in the specialty, probation, age qualification, etc. Qualified legal assistance is also provided by the fact that the subjects providing it are subject to increased professional, moral and ethical requirements. However, compliance with these criteria does not guarantee the receipt of qualified legal assistance, it is necessary to ensure compliance with all conditions in the complex. As a result of the analysis, both conceptual (having constitutional and legal consequences of implementation) and private (aimed at eliminating conflicts related to legal technique and the subsequent formation of uniform law enforcement practice) comments are formulated, specific recommendations are given, including on the wording of the norms aimed at eliminating the identified risks and shortcomings.

For citation

Kireeva S.A., Asanova D.N. (2019) Genezis instituta kvalifitsirovannoi yuridicheskoi pomoshchi [Genesis of the institute of qualified legal aid]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (3A), pp. 45-52.

Keywords

Market of legal services, qualified legal assistance, professional legal assistance, effective protection of the rights, freedoms and legitimate interests of citizens, Representation in courts, constitutional rights of citizens.

References

1. Bogatyrev V.N., Barzilova Yu.V. (2010) Pravo grazhdan na yuridicheskuyu pomoshch' v usloviyakh reformirovaniya rossiiskogo notariata [The right of citizens to legal assistance in the conditions of reforming the Russian notaries]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo* [Constitutional and municipal law.], 9, p. 15.
2. *Federal'nyi zakon ot 31.05.2002 № 63-FZ (red. ot 29.07.2017) «Ob advokatskoi deyatel'nosti i advokature v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law of 31.05.2002 No. 63-FZ (as amended on 29.07.2017) "On advocacy and advocacy in the Russian Federation"].
3. Ivanova O.A. (2014) Istoriko-pravovye aspekty instituta besplatnoi yuridicheskoi pomoshchi v zarubezhnykh stranakh [Historical and legal aspects of the institute of free legal aid in foreign countries]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Bulletin of the Chuvash University], 3, pp. 280-286.
4. Kashkovskii V.S. (2009) *Yuridicheskaya pomoshch' kak pravovaya kategoriya i sotsial'no-pravovoe yavlenie: voprosy teorii i praktiki. Doct. Dis.* [Legal assistance as a legal category and socio-legal phenomenon: questions of theory and practice. Doct. Dis.]. Tambov.

5. (1990) *Osnovnye printsipy, kasayushchiesya roli yuristov. Doklad vos'mogo kongressa Organizatsii Ob"edinennykh Natsii po preduprezhdeniyu prestupnosti i obrashcheniyu s pravonarushitelyami* [Basic principles concerning the role of lawyers. Report of the Eighth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders]. Havana.
6. Pecherskii V.V. (2004) *Yuridicheskaya pomoshch' i yuridicheskaya usluga* [Legal assistance and legal service]. In: *Yuridicheskaya nauka i praktika: voprosy teorii i istorii* [Legal science and practice: questions of theory and history]. Kurgan.
7. *Proekt rasporyazheniya Pravitel'stva RF «Ob utverzhdenii Kontseptsii regulirovaniya rynka professional'noi yuridicheskoi pomoshchi»* [The draft order of the Government of the Russian Federation “On approval of the concept of regulation of the market of professional legal assistance”].
8. *Proekt federal'nogo zakona № 273154-7 «Ob osushchestvlenii predstavitel'stva storon v sudakh i o vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty»* [Draft federal law No. 273154-7 “On the implementation of the representation of the parties in the courts and on amending certain legislative acts”].
9. *Prozhitochnyi minimum v Rossii v 2018-2019 godu* [The subsistence minimum in Russia in 2018-2019]. Available at: <http://potrebkor.ru/minimum-russia.html> [Accessed 02/02/2019]
10. Reznik G.M. (2007) *K voprosu o konstitutsionnom soderzhanii ponyatiya «kvalifitsirovannaya yuridicheskaya pomoshch'»* [On the issue of the constitutional content of the concept of “qualified legal assistance”]. *Advokat* [Lawyer], 4, p. 12.