

УДК 34**К вопросу о правовых последствиях устранения спора между налоговыми органами и налогоплательщиком о толковании и применении норм законодательства о налогах и сборах****Грибанова Алина Вячеславовна**

Студентка,
Новосибирский государственный университет,
630090, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Пирогова, 1;
e-mail: alichka.g22@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию правовых последствий признания предусмотренного законодательством о налогах и сборах права налогоплательщика Федеральной налоговой службой России, устраняющего спор между налоговыми органами и налогоплательщиком о существовании такого права. В этом аспекте в статье рассматривается вопрос о соотношении судебных актов и актов Федеральной налоговой службы России на основе установленной законодательством сфер компетенции органов власти, относящихся к двум самостоятельным ветвям власти в России, которые эти акты принимают. Автором поставлен вопрос о возможности использования института мирового соглашения и признания долга как модели для подготовки юридических норм законодательства о налогах и сборах, которые бы прямо урегулировали последствия устранения указанного выше спора, ранее разрешенного в конкретном деле компетентным судом. На основании исследования автором сформулированы предложения о новеллах законодательства о налогах и сборах.

Для цитирования в научных исследованиях

Грибанова А.В. К вопросу о правовых последствиях устранения спора между налоговыми органами и налогоплательщиком о толковании и применении норм законодательства о налогах и сборах // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 78-85.

Ключевые слова

Федеральная налоговая служба России как сторона налогового правоотношения, соотношение компетенции (полномочий) налоговой администрации и судов, последствия устранения юридического спора между налоговым органом и налогоплательщиком, акты органов налоговой администрации и судов, право.

Введение

Российской системой законодательства, как и законодательством иных демократических государств, установлен в т.ч. и такой принцип организации власти, как принцип разделения властей¹. На первый взгляд, принцип разделения ветвей власти на законодательную, исполнительную и судебную разрешает проблему разграничения компетенции соответствующих органов.

Вместе с тем, в вопросах соотношения решений, принимаемых органами судебной власти и Федеральной налоговой службой России (далее-ФНС), и с научной стороны, и со стороны правоприменительной практики, существуют проблемные вопросы, которые до сегодняшнего дня не разрешены как путем прямого урегулирования в законодательстве путем или издания разъяснений судами, так и не осмыслены в доктрине.

Существование в практике непоследовательного применения норм федерального законодательства о правовом статусе ФНС, как органа исполнительной власти, наделенного законодательством о налогах и сборах самостоятельной дискреционной компетенцией по официальному толкованию норм законодательства о налогах и сборах, и практическому применению этого толкования для установления (признания или не признания) правильности применения законодательства о налогах и сборах, при определении содержания прав и обязанностей налогоплательщика, наличия или отсутствия спора субъекта публичной власти с налогоплательщиком, и, соответственно, о существовании правовых оснований для обращения к судебному акту компетентного суда, как средству разрешения такого спора, может создать положение, при котором будут нарушены имущественные права законопослушных и добросовестных налогоплательщиков.

Основная часть

Для иллюстрации актуальности проблематики исследования приведу такой казус. Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось с иском в арбитражный суд к налоговому органу об оспаривании решения об отказе в праве на налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость (далее- НДС). Судебные инстанции (первая и апелляционная) признали право налогоплательщика (ООО) на вычеты по НДС, а кассационная инстанция, поддержанная ВАС РФ в порядке надзора, в иске отказали, признав законным решение налогового органа об отсутствии у ООО права на такой налоговый вычет. Судебные акты об отказе ООО в иске вступили в законную силу².

Спустя два года ФНС опубликовала информационное письмо с разъяснениями по предмету спора, рассмотренному в арбитражном деле, указанном выше³. В ходе анализа законодательства и практики его применения ФНС пришла к выводу о том, что законной в данной ситуации является позиция, которой придерживалось ООО по данному спору. Таким образом, спор о

¹ Ст. 10 Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

² Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 апреля 2014 г. N Ф04-2729/14 по делу N А03-8565/2013

³ Письмо ФНС России от 09.06.2015 N ГД-4-3/9996@ О разъяснении исчисления сумм налога на добавленную стоимость при выплате поставщиком премии за приобретение определенного объема товаров и выполнение других согласованных сторонами условий договора

толковании и применении законодательства в части применения налоговых вычетов по НДС между ООО (налогоплательщиком) и налоговыми органами в правоотношениях по уплате налогов и сборов был исчерпан. Примечательно, что не только налоговые органы, но и арбитражные суды после издания данного письма стали руководствоваться позицией, изложенной в нем⁴.

В связи с этим возникает вопрос о правовом положении тех налогоплательщиков, аргументацию которых арбитражные суды не поддержали в споре с налоговым органом, споре, который в последствии, был устранен путем единообразного толкования ФНС законодательства о налогах и сборах, на основе правовой позиции, которую защищал налогоплательщик в этом судебном споре, при том, что процессуальные основания для пересмотра судебных актов об отказе налогоплательщику в праве на вычет НДС отсутствуют. В то же время, игнорирование законных интересов добросовестного налогоплательщика, который в сложившейся ситуации несет имущественное бремя неблагоприятных для него последствий существования спора относительно правильности применения законодательства об НДС, противоречило бы принципам налогообложения РФ, установленным в ст. 57 Конституции РФ⁵, ст. 3 Налогового кодекса РФ⁶, в частности, принципу всеобщности и равенства налогообложения, обязанности и налогоплательщика, и налогового орган руководствоваться при определении размере налога, подлежащего уплате в бюджет, только законом.

В описанном выше случае, в тождественных фактических условиях, при применении одних и тех же материальных норм права, в один и тот же налоговый период, разные лица, относящиеся к одной категории налогоплательщиков НДС, претерпели разные, прямо противоположные, в аспекте их благоприятности для плательщика НДС, правовые последствия.

Применительно к описанной ситуации возникает вопрос о соотношении решений органов исполнительной и судебной власти.

Принцип обязательности вступивших в законную силу судебных актов является базовым принципом, который с позиции ЕСПЧ⁷, поддержанной, в том числе, и Конституционным судом РФ⁸, является неотъемлемым условием реализации права на судебную защиту в целом. Законодательно установлено, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов РФ являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ⁹. Таким образом, несмотря на расхождение позиций по конкретным делам Верховного суда РФ и ФНС, изложенной в указанном выше письме, обязательность исполнения решения суда не может быть

⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.11.2017 N Ф08-7592/2017 по делу N А53-31236/201; Определение Верховного Суда РФ от 15.03.2017 N 308-КГ17-796 по делу N А53-1648/201

⁵ Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

⁶ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018)

⁷ Постановление ЕСПЧ от 07.05.2002 "Дело "Бурдов (Burdov) против России" (жалоба N 59498/00) По делу обжалуется нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции существенными и необоснованными задержками исполнения вступивших в законную силу решений суда.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2008 N 734-О-П "По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации"

⁹ ст. 6 ч.1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1 (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации"

поставлена под вопрос. Стоит учитывать и то обстоятельство, что разъяснения ФНС по вопросам применения налогового законодательства не являются нормативно-правовыми актами по формальным признакам, сформулированным в законодательстве о налогах и сборах¹⁰, практике Конституционного суда РФ¹¹ и доктрине, из чего следует, что такого рода разъяснения не имеют обязательной силы для судов, так как в соответствии с ч.1 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ»¹² и кодифицированными процессуальными актами¹³, суд, при принятии решения, должен руководствоваться нормативно-правовыми актами, к числу которых информационные письма ФНС не относятся. Например, Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении «О судебном решении» не называет в числе прочих источников права, которые должны применяться судом при вынесении решения, информационные письма ФНС¹⁴.

Иным вопросом, требующим разрешения, является наличие либо отсутствие права и обязанности органа налогового администрирования на исполнение требований истца (налогоплательщика) с учетом, по существу, признания этим органом за собой соответствующей обязанности в информационном письме с одной стороны, а также с учетом решения суда, в котором налогоплательщику отказано в удовлетворении его требований к налоговому органу, с другой.

Как было показано выше, не подлежит сомнению то, что, судебные акты, вступившие в законную силу, обладают качеством обязательности и должны неукоснительно исполняться. Вместе с тем, процессуальным законодательством не запрещено добровольное исполнение ответчиком требований истца, несмотря на наличие вступившего в силу решения суда по конкретному делу. Более того, такие отношения вообще выходят за рамки судебного усмотрения и не могут им регулироваться ввиду того, что суд является органом, разрешающим споры [Козлова, 2003], а в данном случае спор о праве устранен путем опубликования официальной правовой позиции налогового органа о толковании и применении законодательства о налогах сборах в форме информационного письма.

Также, налоговый орган не только вправе, но и обязан соблюдать налоговое законодательство, в том числе обеспечивать действие при правоприменении в отношении всех без исключения добросовестных налогоплательщиков основополагающих принципов налогообложения - законности и равенства¹⁵.

Из этого следует, что судебные акты, которыми был разрешен спор между налогоплательщиком и налоговым органом не в пользу налогоплательщика, не могут являться препятствием для исполнения налоговым органом признанной им обязанности предоставить налоговый вычет по НДС, а значит и возратить соответствующие уплаченные суммы налога, подлежащие вычету на основании налогового законодательства¹⁶. Представляется, что только

¹⁰ Ст.1 НК РФ

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Газпром нефть"

¹² Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации"

¹³ Ст. 11 ГПК; ст. 13 АПК; ст. 15 КАС

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 г. Москва О судебном решении

¹⁵ Ст 3 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 27.11.2018)

¹⁶ Ст. 80, 81 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 27.11.2018)

такая правовая позиция, в полной мере обеспечит реализацию субъективного права налогоплательщика, самостоятельную реализацию компетенции исполнительной и судебной ветвей власти, в т.ч. принцип обязательности исполнения судебных актов.

Еще один аспект. Для обеспечения прав налогоплательщиков в описанной выше ситуации возникает вопрос о возможности применения института мирового соглашения, а по аналогии с гражданским законодательством положений о признании должником долга. Мировое соглашение в соответствии со статьей 139 Арбитражного процессуального кодекса¹⁷ (далее-АПК) может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса, а также на стадии исполнения судебного решения. Что касается возможности заключения такого соглашения в споре, вытекающем из публичных правоотношений, то оно допустимо¹⁸ при условии его соответствия закону, а также соблюдения прав и законных интересов других лиц. Также при применении указанной нормы арбитражным судам необходимо исходить из того, что государственные и иные органы, используя примирительные процедуры, не вправе выходить за пределы полномочий, предоставленных им нормативными правовыми актами, регуливающими их деятельность, что в данном случае соответствует, как налоговому законодательству, так и разъяснениям ФНС¹⁹. Примечательно, что нормы НК РФ содержат правила о процедурах, схожими по своей сущности с рассмотренными мировыми процедурами²⁰.

Однако, исходя из договорной природы мирового соглашения, сторона спора имеет право как на заключение мирового соглашения, так и на отказ от него²¹. В силу этого не возникает никаких гарантий обеспечения законных прав и интересов налогоплательщика.

Вместе с тем, сравнительный анализ законодательства показывает, что принципы института признания долга должником гражданских правоотношениях в гражданском процессе могут быть моделью для разрешения рассматриваемого казуса. В соответствии с положениями ГК РФ, письменное признание должником или иным обязанным лицом долга восстанавливает право кредитора на его признание и защиту судом в течение заново исчисляемого срока исковой давности²².

В заключение можно сформулировать доктринальную позицию о том, что нормы гражданско-правового института о признании долга могут быть основой для подготовки соответствующих новелл законодательства о налогах и сборах: информационные письма, в которых сформулирована позиция ФНС относительно толкования и применения законодательства о налогах и сборах, устраняющая спор с налогоплательщиком, вполне могут выступать в качестве аналога признания долга обязанным лицом, которое обеспечивает реализацию предусмотренного законодательством о налогах и сборах права налогоплательщика, в т.ч. в части исчисления срока использования этого права.

¹⁷ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018)

¹⁸ Ст. 190 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018)

¹⁹ п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

²⁰ См., напр., гл.9 НК РФ

²¹ определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 1-О.

²² Ч.2 ст. 206, ст. 203 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)

Заключение

Проведенное исследование показывает существование правовых оснований для рассмотрения в науке права вопроса о юридических границах и юридическом значении толкования норм налогового законодательства ФНС РФ, с одной стороны, с другой стороны – обоснованность и целесообразность дополнения законодательства о налогах и сборах нормами, которые бы устанавливали соотношение такого толкования налоговых органов, в случае, когда это толкование устраняет спор с налогоплательщиком, и судебных актов, которыми такой спор был разрешен.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019).
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018).
3. Козлова Е.И. Конституционное право России. М.: Юрист, 2003. 585 с.
4. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018).
6. Определение Верховного Суда РФ от 15.03.2017 № 308-КГ17-796 по делу № А53-1648/201.
7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 1-О.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2008 № 734-О-П «По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации».
9. Письмо ФНС России от 09.06.2015 № ГД-4-3/9996 «О разъяснении исчисления сумм налога на добавленную стоимость при выплате поставщиком премии за приобретение определенного объема товаров и выполнение других согласованных сторонами условий договора».
10. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.11.2017 № Ф08-7592/2017 по делу № А53-31236/201.
11. Постановление ЕСПЧ от 07.05.2002 «Дело Бурдов (Burdov) против России» (жалоба № 59498/00).
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона “О Верховном Суде Российской Федерации” и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества Газпром нефть».
13. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».
14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 г. Москва «О судебном решении».
15. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 апреля 2014 г. № Ф04-2729/14 по делу № А03-8565/2013.
16. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации».

On the issue of the legal consequences of resolving the dispute between tax authorities and the taxpayer on the interpretation and application of the legislation on taxes and fees

Alina V. Gribanova

Graduate Student,
Novosibirsk State University,
630090, 1, Pirogova st., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: alichka.g22@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the study of the legal consequences of recognizing the taxpayer's rights provided for by the legislation on taxes and fees by the Federal Tax Service of Russia, resolving a dispute between tax authorities and the taxpayer on the existence of such a right. In this aspect, the article deals with the issue of the relationship between judicial acts and acts of the Federal Tax Service of Russia on the basis of the jurisdiction of the authorities established by the legislation relating to two independent branches of government in Russia, which these acts adopt. The author posed the question of the possibility of using the institution of a settlement agreement and recognizing debt as a model for preparing legal norms of legislation on taxes and fees that would directly resolve the consequences of resolving the above dispute, previously resolved in a particular case by a competent court. Based on the study, the author formulated proposals for new legislation on taxes and fees. The study shows the existence of legal grounds for considering the legal issue of legal boundaries and the legal meaning of interpreting the norms of the tax legislation of the Federal Tax Service of the Russian Federation in law, on the one hand, and tax authorities, in the case when this interpretation resolves the dispute with the taxpayer, and judicial acts by which such a dispute was resolved.

For citation

Gribanova A.V. (2019) K voprosu o pravovykh posledstviyakh ustraneniya spora mezhdru nalogovymi organami i nalogoplatel'shchikom o tolkovanii i primenenii norm zakonodatel'stva o nalogakh i sborakh [On the issue of the legal consequences of resolving the dispute between tax authorities and the taxpayer on the interpretation and application of the legislation on taxes and fees]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 78-85.

Keywords

The Federal Tax Service of Russia as a party to tax legal relations, the ratio of competence (powers) of tax administration and courts, the consequences of resolving a legal dispute between a tax authority and a taxpayer, acts of tax administration and courts, law.

References

1. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 31.12.1996 № 1-FKZ (red. ot 30.10.2018) «O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii»* [Federal constitutional law of 31.12.1996 No. 1-FKZ (as amended on 30.10.2018) "On the judicial system of the Russian Federation"].
2. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 03.08.2018) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2019)* [Civil Code of the Russian Federation (Part One) of 11/30/1994 No. 51-ФЗ (as amended on 08/03/2018) (as amended and added, took effect on 01/01/2019)].
3. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ (red. ot 27.12.2018)* [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of March 8, 2015 No. 21-FZ (as amended on December 27, 2018)].
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* [The Constitution of the Russian Federation (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 No. 6-FKZ, of December 30, 2008 No. 7-FKZ, of February 5, 2014 No. 2-FKZ, of July 21, 2014 No. 11-FKZ)].
5. Kozlova E.I. (2003) *Konstitutsionnoe pravo Rossii* [Constitutional law of Russia], Moscow: Yurist Publ.
6. *Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 31.07.1998 № 146-FZ (red. ot 27.12.2018)* [Tax Code of the Russian Federation (Part One) of 31.07.1998 No. 146-FZ (as amended on 12/27/2018)].
7. *Opreделение Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 24.02.2004 № 1-O* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 24, 2004 No. 1-O].

8. *Opređenje Konstitucionnogo Suda RF ot 03.07.2008 № 734-O-P «Po zhalobe grazhdanki V. na narushenie ee konstitucionnykh prav stat'ei 151 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 03.07.2008 No. 734-OOP “According to the complaint of citizen V. to the violation of her constitutional rights by article 151 of the Civil Code of the Russian Federation”].
9. *Opređenje Verkhovnogo Suda RF ot 15.03.2017 № 308-KG17-796 po delu № A53-1648/201* [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.03.2017 No. 308-KG17-796 in case No. A53-1648 / 201].
10. *Pis'mo FNS Rossii ot 09.06.2015 № GD-4-3/9996 «O raz'yasnenii ischisleniya summ naloga na dobavlenuyu stoimost' pri vyplate postavshchikom premii za priobretenie opredelenного ob'ema tovarov i vypolnenie drugikh soglasovannykh storonami uslovii dogovora»* [Letter of the Federal Tax Service of Russia of 09.06.2015 No. GD-4-3 / 9996 “On clarifying the calculation of the amount of value added tax when a supplier pays a premium for purchasing a certain volume of goods and fulfilling other terms and conditions agreed by the parties”].
11. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 21.11.2017 № F08-7592/2017 po delu № A53-31236/201* [Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District of 21.11.2017 No. F08-7592 / 2017 in case No. A53-31236 / 201].
12. *Postanovlenie ESPCh ot 07.05.2002 «Delo Burdov (Burdov) protiv Rossii» (zhaloba № 59498/00)* [Resolution of the ECHR of 07.05.2002 “The Burdov Case against Russia” (Complaint No. 59498/00)].
13. *Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 31.03.2015 № 6-P «Po delu o proverke konstitucionnosti punkta 1 chasti 4 stat'i 2 Federal'nogo konstitucionnogo zakona “O Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii” i abzatsa tret'ego podpunkta 1 punkta 1 stat'i 342 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi otkrytogo aktsionernogo obshchestva Gazprom nef't'»* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 6-P dated March 31, 2015 “On the case of verifying the constitutionality of clause 1 of part 4 of article 2 of the federal constitutional law On the Supreme Court of the Russian Federation and the paragraph three of sub-clause 1 of clause 1 of article 342 of the Tax Code of connection with the complaint of Open Joint Stock Company Gazprom Neft”].
14. *Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 09.12.2002 № 11 «O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s vvedeniem v deistvie Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of December 9, 2002 No. 11 “On some issues related to the introduction of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation”].
15. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 19 dekabrya 2003 g. № 23 g. Moskva «O sudebnom reshenii»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 19, 2003 No. 23 of Moscow “On the court decision”].
16. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 9 aprelya 2014 g. № F04-2729/14 po delu № A03-8565/2013* [Resolution of the Federal Arbitration Court of the West-Siberian District of April 9, 2014 No. F04-2729 / 14 in case No. A03-8565 / 2013].