

УДК 34**Особенности российской правоприменительной практики в вопросах обеспечения вещных прав и законного владения****Елисеев Сергей Геннадьевич**

Президент Московской городской коллегии адвокатов «Елисеев и партнеры»,
117556, Российская Федерация, Москва, Варшавское шоссе, 87;
e-mail: eliseev-partners@mail.ru

Аннотация

В данной статье проводится анализ современной российской практики в сфере обеспечения вещных прав и законного владения. В результате анализа правоприменительной практики выявлено, что неверные трактовки судами категорий вещного права и законного владения приводят к ограничению их обеспечения и создают прецеденты, которые в итоге могут стать основой для развития новых видов мошенничества с вещными правами и правами законного владения. В этих условиях для совершенствования регулирования вещных прав необходимо осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения посредством исследования правоприменительной практики. При этом, в отличие от распространенного в настоящее время в научной литературе подхода, ориентированного на оценку статистических показателей, таких как, например, доля удовлетворенных исков заявителей об ущемлении прав собственности, необходимо применять инструменты анализа, ориентированные на выявление мотивации судебного органа при принятии решения, содержащегося в соответствующем судебном акте. Применение данного инструмента является более значимым по сравнению с поиском новой парадигмы защиты вещных прав и законного владения на основании правовых моделей, применяемых в развитых странах.

Для цитирования в научных исследованиях

Елисеев С.Г. Особенности российской правоприменительной практики в вопросах обеспечения вещных прав и законного владения // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 95-100.

Ключевые слова

Обеспечение вещных прав, вещные права, законное владение, права собственности, имущественные отношения.

Введение

В настоящее время в российском гражданском законодательстве осуществляется поиск новой парадигмы защиты вещных прав и законного владения. Исследуются возможности имплементации новой концепции нормативного определения защиты вещных прав с принципиально новых позиций, ориентированных на международные стандарты защиты прав собственности, применяемые в странах Европейского Союза. В частности, предлагается заменить действующую концепцию определения права владения доказательством факта владения. Однако необходимо заметить, что в настоящее время в России уже сложился институт защиты вещных прав и права владения, отражающий комплекс имущественных отношений, позволяющий обеспечивать права собственности и реализовывать государственную политику в сфере экономического развития, экологии, защиты культурных ценностей, обеспечения национальной безопасности. Трансформация данного института на новом концептуальном базисе может стать причиной существенного снижения эффективности действующей системы регулирования имущественных отношений.

В этих условиях, по мнению автора, более значимыми являются задачи совершенствования действующего института защиты вещных прав и законного владения в отношении совершенствования административных процедур обращения за защитой вещных прав, уточнения действующих норм в соответствии с изменениями потребностей закрепления вещных прав и законного владения. При этом инструментом, позволяющим осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения, является исследование правоприменительной практики.

Основное содержание

В настоящее время основные спорные вопросы практики правоприменения защиты прав собственности относятся к трактовке судом подтверждения факта собственности на имущество. В связи с этим возникают прецеденты, когда судом ущемляются права обладателей вещных прав, что может стать основой для реализации схем мошенничества, привести к нерациональному использованию ресурсов, ограничениям на ведение предпринимательской деятельности [Волкова, Стародумова, 2015]. Статьями 301, 302, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации определяются инструменты защиты прав собственника, в том числе такие как истребование имущества из чужого незаконного владения от добросовестного приобретателя, а также определяются инструменты защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения, а также прав владельца, не являющегося собственником.

Однако, как показывает современная правоприменительная практика, ущемление прав собственника может возникнуть на основании неверного определения собственника, отсутствия исследования, принадлежит ли заемщику имущество, переданное в залог и отчуждаемое в результате невыполнения обязательств заемщика [Емелькина, 2017]. При этом, согласно анализу судебных актов за 2018-2019 годы, суды последующих инстанций поддерживали решения арбитражных судов и судов общей юрисдикции. В частности, в данный период в судах были исследованы вопросы защиты права аренды, в том числе и на сельскохозяйственный участок, защиты права собственности от использования юридического адреса. В данный период Верховным судом РФ были отменены судебные акты в рамках рассмотрения двух дел, связанных с защитой вещных прав [Муратова, Смердина, 2015].

Так, 29 октября 2014 года между КБ «Транснациональный банк» и ООО «Каспий Трейд» был заключен договор залога транспортных средств для обеспечения залога по договору об открытии кредитной линии на сумму 5 миллионов рублей. Обязательства по возврату денежных

средств заемщиком были не исполнены. Конкурсным управляющим данного банка были поданы исковые требования относительно отчуждения залога, при этом в качестве третьего лица, предъявляющего самостоятельные требования, был привлечен гражданин М., который приобрел по договору купли-продажи данные транспортные средства в мае 2014 года. Решением Советского районного суда г. Астрахани от 23 ноября 2017 года исковые требования гражданина М. были удовлетворены, однако апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 апреля 2018 года в удовлетворении исковых требований гражданина М. было отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09 апреля 2019 года № 25-КГ18-11 было отменено апелляционное определение в части удовлетворения требований об обращении взыскания на заложенное имущество, переданное в залог предыдущим владельцем трех автотранспортных средств.

В указанном нормативном акте отдельно отмечено, что факт принадлежности имущества на момент заключения договора залога не был установлен данным банком. При этом суд апелляционной инстанции при вынесении решения об удовлетворении требований банка сослался на то, что залогодателем были предоставлены документы, подтверждающие право собственности.

Определением от 27 июня 2019 года по делу № А82-25746/2017 Верховного суда РФ были отменены решение Арбитражного суда Ярославской области от 11 апреля 2018 года, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2018 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07 декабря 2018 года и направлены на повторное рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области. Данное дело было рассмотрено в отношении признания законным удержания в течение двух с половиной лет ООО «Ремжелдортех» автомотрисы, ремонт которой был только частично оплачен владельцем ОАО «СГК-Трансстроймал». Ремонт был проведен в полном объеме и надлежащего качества, о чем свидетельствуют акты приема ремонта заказчиком. При этом ответчик предъявлял дополнительные требования на оплату ремонта, включающие в том числе и пени в размере более 5 миллионов рублей, что, как следовало из пояснения истца, данного в рамках рассмотрения дела, было сопоставимо со стоимостью данной вещи.

В указанном определении Верховного Суда РФ отдельно указывается, что ссылка истца (ОАО «СГК-Трансстроймал») на подлежащие к применению в данном случае нормы права в исковом заявлении не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования, в данном случае – истребования из чужого незаконного владения. Необходимо отметить, что ранее указание на данное обстоятельство было отдельно определено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 года (ред. от 23 июня 2015 года) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». То есть то обстоятельство, что истец требовал возвращения вещи незаконно с указанием на положения нормы статьи 301, не является препятствием для ее возвращения по другим основаниям.

Таким образом, соглашаясь с тем, что имущество могло быть удержано для склонения должника к скорейшим расчетам, следует отметить, что данный срок должен быть разумно ограничен, так как сложившаяся ситуация приводит к недополучению прибыли ОАО «СГК-Трансстроймал» в результате неиспользования автомотрисы. С другой стороны, постоянно увеличиваются затраты ООО «Ремжелдортех», осуществляющего длительное хранение данной вещи на путях технического назначения. Принятые судебные акты не позволят изменить сложившуюся ситуацию, так как собственник находится в стадии банкротства и не заявлял претензии по отношению к удерживаемому имуществу более двух с половиной лет.

Поэтому, по мнению Верховного Суда РФ, при повторном рассмотрении дела необходимо исследовать возможности возврата имущества владельцу, находящегося на стадии банкротства, для реализации его в общей конкурсной массе и исключения наращивания убытков с последующим признанием требований кредитора. Так, в настоящее время данное имущество не может быть включено в конкурсную массу, так как фактически находится в ситуации залога согласно законодательству о банкротстве.

Таким образом, Верховный Суд РФ прямо указывает на необходимость более широкого исследования экономической составляющей защиты вещных прав и законного владения, в то время как в настоящий момент нормативно данные процедуры не определены, их применение невозможно в рамках буквального прочтения соответствующих положений законодательства [Самойлов, 2017]. Следовательно, вопросы исследования экономической составляющей являются направлением совершенствования правовой модели защиты вещных прав и законного владения в современных условиях.

Заключение

В настоящее время в России уже сложился институт защиты вещных прав и права владения, отражающий комплекс имущественных отношений, позволяющий обеспечивать права собственности и реализовывать государственную политику в сфере экономического развития, экологии, защиты культурных ценностей, обеспечения национальной безопасности. Трансформация данного института на новом концептуальном базисе может стать причиной существенного снижения эффективности действующей системы регулирования имущественных отношений. В то же время такой правовой инструмент, как правовые акты Пленумов Верховного Суда РФ позволяют совершенствовать инструменты судебной защиты вещных прав и законного владения, в том числе определять наиболее эффективные методы восстановления прав собственности.

В работе показано, что в настоящее время судами могут совершаться ошибки при определении права собственности, недостаточно применяются положения постановлений Пленума Верховного суда РФ. Кроме того, при исследовании ряда дел, связанных с реализацией защиты вещных прав, необходимо исследование экономической составляющей дела, которую невозможно выявить при буквальном прочтении положений соответствующих норм права. Поэтому применение такого подхода к исследованию вопросов защиты вещного права и законного владения должно быть нормативно закреплено, а подход разъяснен положениями постановления Пленума Верховного суда РФ.

В этих условиях, по мнению автора, более значимыми являются задачи совершенствования действующего института защиты вещных прав и законного владения, как в отношении совершенствования административных процедур обращения за защитой вещных прав, уточнения действующий норм в соответствии с изменениями потребностей закрепления вещных прав и законного владения. При этом инструментом, позволяющим осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения, является исследование правоприменительной практики. В современных исследованиях подходы к анализу судебной практики все в большей степени ориентированы на изучение статистических показателей, таких как, например, доля удовлетворенных исков заявителей об ущемлении прав собственности. Между тем, по мнению автора, анализ правоприменительной практики должен быть основан, в первую очередь, на выявлении мотивации судебного органа при принятии решения, содержащегося в соответствующем судебном акте. Именно такой подход позволяет выявить закономерности в неверном применении норм.

Библиография

1. Елисеева И.А. О системе вещных прав на земельные участки в Российской Федерации //Успехи современной науки. 2017. Т. 7. № 3. С. 124-126.
2. Емелькина И.А. Интересы бизнеса в условиях реформы гражданского законодательства о вещных правах //Журнал российского права. 2015. № 1 (217). С. 46-54.
3. Емелькина И.А. Юридические лица как субъекты права собственности и ограниченных вещных прав //Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 2. С. 3-9.
4. Камышанский В.П. Ограничение права собственности и других вещных прав по действующему гражданскому законодательству современной России //Юридическая техника. 2018. № 12. С. 37-44.
5. Муратова С.А., Смердина Ю.С. Право оперативного управления и хозяйственного ведения в системе ограниченных вещных прав //Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 11. С. 81-84.
6. Новосёлова А.А., Подшивалов Т.П. Вещные иски: проблемы теории и практики. М.: Инфра-М, 2012. 279 с.
7. Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 47538-6/51 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Самойлов Е.И. Вещные права граждан на жилые помещения (право пользования): понятие, виды, содержание. М.: Проспект, 2017. 156 с.
9. Санников Д.В. Особенности современных гражданско-правовых механизмов защиты вещных прав и законного владения // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 9А. С. 88-94.
10. Серова О.А., Писарев Г.А. Ограничения как элементы механизма гражданско-правового регулирования // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2012. №1. С. 43-48.
11. Соколов А.А. Владение и владельческая защита по российскому законодательству: дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2016. 238 с.
12. Суханов Е.А. О понятии и видах вещных прав в российском гражданском праве //Журнал российского права. 2006. № 12. С. 42-50.
13. Суханов Е.А. Проблемы вещного права в современном российском праве // Журнал российского права. 2016. № 4 (232). С. 33-38.
14. Турчин И.Г. Владение и право владения в системе вещных прав // Власть Закона. 2017. № 1(29). С. 240-246.
15. Щенникова Л.В. Понятие вещного права в аргументации российских цивилистов //Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 3 (37).

Features of Russian law enforcement practice in subjects related toproprietary rights and lawful possession

Sergei G. Eliseev

President of the Moscow City Bar Association "Eliseevipartnery",
117556, 87, Varshavskoe shosse, Moscow, Russian Federation;
e-mail: eliseev-partners@mail.ru

Abstract

This article analyzes the modern Russian practice in the field of proprietary rights and lawful possession. As a result of the analysis of law enforcement practice it is revealed that incorrect interpretations by courts of categories of property rights and legal possession lead to restriction of their providing and create precedents which can become a basis for development of new types of fraud with property rights and the rights of legal possession. In these circumstances, in order to improve the regulation of real rights, it is necessary to search for ways to improve the mechanism of protection of proprietary rights and legal possession through the study of law enforcement practice. At the same time, in contrast to the common approach in the scientific literature, focused on the assessment of statistical indicators, such as, for example, the proportion of satisfied claims of the applicants for infringement of property rights, it is necessary to use analysis tools aimed at identifying the motivation of the judicial authority in making the decision contained in the relevant

judicial act. The use of this tool is more important than the search for a new paradigm of protection of proprietary rights and lawful possession on the basis of legal models used in developed countries.

For citation

Eliseev S.G. (2019) Osobennosti rossijskoj pravoprimeritel'noj prak-tiki v voprosah obespecheniya veshchnyh prav i zakonno go vladeniya [Features of Russian law enforcement practice in subjects related to proprietary rights and lawful possession]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 95-100.

Keywords

Guarantee of proprietary rights, proprietary rights, lawful possession, property rights, property relations.

References

1. Eliseeva I.A. (2017) O sisteme veshchnykh pravnazemel'nye uchastki v Rossiiskoi Federatsii [On the system of real rights to land plots in the Russian Federation]. *Uspekhi sovremennoy nauki* [Advances in modern science], 7 (3), pp. 124-126.
2. Emel'kina I.A. (2015) Interesy biznesa v usloviyakh reformy grazhdanskogo zakonodatel'stva o veshchnykh pravakh [Interests of business in the conditions of the reform of civil legislation on property rights]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 1 (217), pp. 46-54.
3. Emel'kina I.A. (2017) Yuridicheskiye litsa kak sub'ekty prava sobstvennosti i ogranichennykh veshchnykh prav [Legal entities as subjects of property rights and limited real rights]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2, pp. 3-9.
4. Kamyshanskii V.P. (2018) Ogranichenie prava sobstvennosti i drugih veshchnykh prav po deistviyushchey muzgrazhdanskomu zakonodatel'stvo sovremennoy Rossii [Restriction of the right of ownership and other property rights under the current civil legislation of modern Russia]. *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal technique], 12, pp. 37-44.
5. Muratova S.A., Smerdina Yu.S. (2015) Pravo operativnogo upravleniya i khozyaistvennogo vedeniya v sisteme ogranichennykh veshchnykh prav [The right of operational management and economic management in the system of limited real rights]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 11, pp. 81-84.
6. Novoselova A.A., Podshivalov T.P. (2012) *Veshchnyeiski: problemy teorii i praktiki* [Property suits: problems of theory and practice]. Moscow: Infra-M Publ.
7. Projekt Federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenii v chast' pervuyu, vtoruyu, tret'yuyu i chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, a takzhe v ot del' nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii" № 47538-6/51 [Draft Federal Law "On amendments to parts one, two, three and four of the Civil Code of the Russian Federation, as well as to certain legislative acts of the Russian Federation" No. 47538-6/51]. SPS "Konsultant Plus" [SPS Consultant].
8. Samoilov E.I. (2017) *Veshchnye pravagrazhdannazhilyepomeshcheniya (pravopol'zovladieniya): vidy, soderzhanie* [Real rights of citizens to residential premises (right of use): types, content]. Moscow: Prospekt Publ.
9. Sannikov D.V. (2018) Osobennosti sovremennyykh grazhdansko-pravovykh mekhanizmov zashchity veshchnykh prav i zakonno go vladeniya [Features of modern civil legal mechanisms for the protection of property rights and ownership]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Questions of Russian and international law], 8 (9A), pp. 88-94.
10. Serova O.A., Pisarev G.A. (2012) Ogranicheniya kak elementy mekhanizma grazhdansko-pravovogo regulirovaniya [Restrictions as elements of the mechanism of civil law regulation]. *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya: Pravo* [Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series: Law], 1, pp. 43-48.
11. Shchennikova L.V. (2017) Ponyatie veshchnogo prava v argumentatsii rossiiskikh tsivilistov [The notion of right in rem in reasoning of Russian civilists]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskiye nauki* [Bulletin of the Perm University. Legal sciences], 3 (37).
12. Sokolov A.A. (2016) *Vladenie i vladel'cheskaya zashchita po rossiiskomu zakonodatel'stvo. Dokt. Diss.* [Possession and possessory protection under Russian law. Doct. Diss.]. Krasnoyarsk.
13. Suhanov E.A. (2016) Problemy veshchnogo prava v sovremennoy rossiiskom prave [Problems of property law in modern Russian law]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 4 (232), pp. 33-38.
14. Sukhanov E.A. (2006) O ponyatii i vidakh veshchnykh prav v rossiiskom grazhdanskom prave [On the concept and types of real rights in Russian civil law]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 12, pp. 42-50.
15. Turchin I.G. (2017) *Vladenie i pravovladieniya v sisteme veshchnykh prav* [Ownership and the right of ownership in the system of real rights]. *Vlast' Zakona* [Power of Law], 1(29), pp. 240-246.