

УДК 34**Теоретические и практические правовые проблемы, связанные с доказательствами в гражданском процессе****Бурцева Светлана Сергеевна**

Документовед кафедры конкурентного
и предпринимательского права,
Юридическая школа,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: burtceva.ss@dvfu.ru

Щербань Артемий Витальевич

Документовед кафедры международного
публичного и частного права,
Юридическая школа,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: shcherban.av@students.dvfu.ru

Аннотация

Предметом данного исследования является рассмотрение актуальных теоретических и практических проблем, связанных с доказательствами в гражданском процессе. В рамках научной статьи авторы проводят анализ основных положений Гражданско-процессуального кодекса РФ с целью выявления существующих видов доказательств, используемых в гражданском процессе, и раскрывают недостатки существующего правового регулирования. В качестве подтверждения несовершенства правовой регламентации авторами приводятся примеры из судебной практики, свидетельствующие о пробельности гражданско-процессуального законодательства в рассматриваемой области. В заключении авторами указывается на необходимость принятия соответствующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ, которым будут разрешены спорные вопросы в отношении доказательственной базы в гражданском процессе. Следует отметить, что вышеуказанные теоретические и практические проблемы являются существенными. Дефицит необходимых законных доказательств влечет за собой плачевные последствия в отношении стороны дела, чьи права были нарушены. На наш взгляд, следует проработать вопрос о целесообразности принятия соответствующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ, которым будут разрешены спорные вопросы в отношении доказательственной базы в гражданском процессе, такие как возможность признания объяснений представителя доказательством, критерии определения достоверности и подлинности звуковых и электронных доказательств, процессуальный порядок исследования соответствующих источников в судебном заседании и так далее.

Для цитирования в научных исследованиях

Бурцева С.С., Щербань А.В. Теоретические и практические правовые проблемы, связанные с доказательствами в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 121-127.

Ключевые слова

Аудиозапись, гражданский процесс, доказательства, доказывание, объяснения сторон, электронные доказательства.

Введение

Одним из актуальных предметов обсуждения в юридической науке, имеющего состояние неопределенности как в теоретических, так и в практических аспектах, является вопрос доказательств в гражданском процессе. Процесс доказывания, т.е. собирание, проверка и оценка доказательств является неотъемлемым элементом любого судебного и внесудебного процесса, поскольку его целью является установление обстоятельств конкретного дела и его правильное и своевременное разрешение. Именно благодаря доказательствам сторона в процессе, третьи лица и иные субъекты, участвующие в гражданском деле, могут обосновать свою позицию, добиться прекращения нарушения их права и требовать его восстановления. Однако на сегодняшний день толкование и применение главы 6 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации вызывает ряд вопросов, на которые не существует однозначного ответа.

Необходимо отметить, что понятие доказательств по делу содержится в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ: это полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Основная часть

По смыслу указанной нормы перечень доказательств является исчерпывающим. Следовательно, возникает проблема признания объяснений представителя в качестве надлежащего доказательства. В теории позиции по данному вопросу различны. Так, Треушников М.К. полагает, что закон строго регламентирует форму, в которой доказательственные сведения должны быть получены, но если они получены в иной не предусмотренной законом процессуальной форме, то они не могут использоваться для установления фактических обстоятельств дела и обоснования выводов суда об этих обстоятельствах [Треушников, 2014, 151].

Медведев И.Р. по данному вопросу пишет следующее: «Более правилен подход к объяснениям представителя, применяемый в судебной практике, как к доказательству, как к объяснениям самого доверителя (передача информации от представляемого к суду)» [Медведев, 2008, 12].

Промежуточное мнение имеет Вандраков С.Ю. Он полагает, что объяснения представителя

истца должны считаться доказательствами по делу, однако суду для вынесения решения не может быть недостаточно только объяснений представителя, чтобы вынести законное решение [Вандраков, www].

Аналогичная проблема существует и в правоприменительной деятельности. Анализ судебной практики показал, что не все судебные органы в отношении объяснений представителя строго соблюдают норму ч. 1 ст. 55 ГПК РФ. Например, Октябрьским районным судом г. Санкт-Петербурга было рассмотрено дело по исковому заявлению В.В.П. к Кунгурову Т.В. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда. Суд с учетом всех обстоятельств дела признал оспариваемые сведения, содержащиеся в объяснениях представителя ответчика, доказательством по делу, в рамках которого эти объяснения были даны, и отказал в удовлетворении исковых требований [Решение по делу № 2-2078/2014, www].

Ярким примером того, что суд без всяких сомнений считает объяснения представителя надлежащим доказательством, является дело, рассмотренное Октябрьским районным судом г. Красноярска в порядке заочного производства, по иску Иванникова Н.Я. к Мурадян Г.Е. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП. Суд прямо указал на то, что вина Мурадяна Г.Е. в ДТП подтверждается объяснениями представителя истца, являющимися в силу ст. 55 ГПК РФ доказательством по делу, объяснениями участников происшествия, зафиксированных в административном материале (Решение по делу № 2-5436/2017).

Мы полагаем, что объяснения представителя должны являться доказательствами в гражданском деле. Данный вид доказательства является производным, поскольку представитель получает всю информацию от первоисточника – своего доверителя. В некоторых случаях представитель может быть сам свидетелем тех или иных ситуаций, объяснение которых в суде может сыграть важнейшее значение для дела. Например, при разводе и решении вопроса о проживании ребенка супруга обратилась к своей матери-юристу с целью представления ее интересов в суде. Так как мать является близким родственником семьи своей дочери, она могла быть посвящена в различные семейные ситуации и атмосферу семьи в целом, что, несомненно, сказалось бы на определении места жительства ребенка.

Еще одной проблемой, связанной с допустимостью доказательств, является возможность предоставления аудиозаписей. Аудиозапись является отличной возможностью подтверждения какого-либо факта, однако убедиться в достоверности и законности аудиозаписи трудно, в связи с чем чаще всего суды отказывают в принятии аудиозаписей в качестве доказательств. Зачастую встречаются ситуации, при которых стороны в деле, изначально осуществляя звуковую запись на диктофоне, перезаписывают ее на компакт-диск. Суды полагают, что такая аудиозапись имеет переработанный вид, а ее верность (полнота соответствия оригиналу) не может быть надлежаще процессуально проверена и удостоверена (решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 28.08.2017 по делу № 2-2232/2017 (Решение по делу № 2-2232/2017); апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 15.09.2016 г. по делу № 33-15582/2016) (Определение по делу № 33-15582/2016).

Бурное обсуждение как в научных работах, так и на различных сайтах в сети «Интернет» вызвало определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2016 по делу № 35-КГ16-18 (Определение ВС РФ по делу № 35-КГ16-18), так как своим определением суд разрешил использовать в некоторых случаях в качестве доказательства в судебном споре аудиозапись, сделанную без согласия участника разговора. Суть его заключается в том, что

изначально первой инстанцией было рассмотрено дело по иску Страховой Е.В. к Белану Р.И. и Белан Е.С. о взыскании крупных сумм по договору займа. Истица представила суду аудиозаписи телефонных переговоров между ней и Е.С., в которых также участвовал Р.И., которые подтвердили, что заем был предоставлен Р.И. с согласия супруги и на общие нужды семьи.

Суд апелляционной инстанции отменил решение нижестоящего суда, сославшись на то, что представленная истицей аудиозапись телефонных переговоров является недопустимым доказательством, поскольку была получена без согласия Е.С. и в нарушение норм процессуального права о представлении таких доказательств.

Верховный Суд РФ не согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции, указав, что запись телефонного разговора была произведена одним из лиц, участвовавших в этом разговоре, и касалась обстоятельств, связанных с договорными отношениями между сторонами, а не с частной жизнью граждан.

Конечно, у юристов на этот счет мнения разошлись, зато суды, в дальнейшем рассматривая аналогичные дела, в своих решениях ссылаются на вышеуказанное определение с целью признания аудиозаписи законным доказательством (см., напр.: решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 17.05.2017 по делу № 2-187/2017 (Решение по делу № 2-187/2017)).

Наконец, третья проблема, которую хотелось бы затронуть – это применение электронных доказательств в гражданском процессе, ведь с развитием общественных отношений в РФ эта проблема становится все более актуальной. Невозможно не согласиться с И.В. Решетниковой, которая в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации справедливо отмечает, что при разработке кодекса особо следует остановиться на оценке достоверности электронных доказательств, которых в процессе будет все больше и больше [Решетников, [www](#)].

Важность судебных доказательств в виде электронного документа подчеркивают и судебные органы. Например, при рассмотрении дела о выплате компенсации проезда за авиаперелет Дзержинским районным судом г. Санкт-Петербурга были отклонены требования истца в данной части, учитывая, что истцом не представлены доказательства направления ответчику электронного билета с посадочными талонами (Решение по делу № 2-2455/2017).

В юридической науке под электронным документом как источником судебного доказательства авторами предлагается понимать сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, записанные на перфокарту, перфоленту, магнитный, оптический накопитель и иной подобный носитель, полученный с соблюдением процессуального порядка их собирания [Эстерлейн, 2011, 162].

В качестве электронного могут использоваться различные доказательства: переписки по электронной почте, в социальных сетях, смс-переписка, скриншоты, отчеты поисковых систем и других источников. К сожалению, на сегодняшний день в законодательстве РФ не существует конкретных критериев достоверности данных, содержащихся в электронном документе. Российское процессуальное законодательство указывает всего одно требование к электронным документам – использование при их создании способа, позволяющего установить их достоверность (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ).

На практике суды зачастую приходят к выводу о невозможности проверки подлинности доказательств, поскольку существуют проблемы в идентификации автора текста, в определении

способа размещения текста в сети «Интернет». Кроме того, невозможно отследить изменения и правки данного текста. Некоторые теоретики и правоприменители полагают возможным принимать электронные доказательства в случае их заверения у нотариуса, либо составления протокола его осмотра в суде (см.: решение Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15.03.2017 г. по делу № 2-910/2017), однако даже в этом случае не всегда удается подтвердить достоверность электронных доказательств, особенно это касается переписок в различных социальных сетях – «ВКонтакте», «Whatsapp», «Viber», переписки внутри форумов и др.

Заключение

Таким образом, исходя из всего вышесказанного следует отметить, что вышеуказанные теоретические и практические проблемы являются существенными. Дефицит необходимых законных доказательств влечет за собой плачевные последствия в отношении стороны дела, чьи права были нарушены. На наш взгляд, следует проработать вопрос о целесообразности принятия соответствующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ, которым будут разрешены спорные вопросы в отношении доказательственной базы в гражданском процессе, такие как возможность признания объяснений представителя доказательством, критерии определения достоверности и подлинности звуковых и электронных доказательств, процессуальный порядок исследования соответствующих источников в судебном заседании и так далее.

Библиография

1. Апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 15.09.2016 г. по делу № 33-15582/2016.
2. Вандраков С.Ю. Использование судом объяснений представителя в гражданском процессе. URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=3&art=1625> (дата обращения: 30.04.2019).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 окт. 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30 октября 2002 г.
4. Медведев И.Р. Объяснения сторон и третьих лиц как доказательство в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2008. 31 с.
5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2016 по делу № 35-КГ16-18.
6. Решение Дзержинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 01.11.2017 г. по делу № 2-2455/2017.
7. Решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 17.05.2017 г. по делу № 2-187/2017.
8. Решение Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15.03.2017 г. по делу № 2-910/2017.
9. Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19.10.2017 г. по делу № 2-5436/2017.
10. Решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19.06.2014 г. по делу № 2-2078/2014.
11. Решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 28.08.2017 г. по делу № 2-2232/2017.
12. Решетникова И.В. Доказательства и доказывание: глава VI // Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобр. решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071
13. Треушникова М.К. (ред.) Гражданский процесс. М., 2014. 464 с.
14. Эстерлейн Ж.В. Особенности электронного документа как источника доказательств в гражданском процессе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. №2. С. 161-163.

Theoretical and practical legal problems associated with evidence in civil proceedings

Svetlana S. Burtseva

Document specialist of the Department
of Competitive and business law,
Law School,
Far Eastern Federal University,
690950, 8, Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: burtceva.ss@dvfu.ru

Artemii V. Shcherban'

Document specialist of the Department
of International public and private law,
Law School,
Far Eastern Federal University,
690950, 8, Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: shcherban.av@students.dvfu.ru

Abstract

The subject of the current research is review of theoretical and practical issues related to a proving in a civil court process. Within the framework of the article the authors analyze main clauses of the Civil Codex of Russian Federation, research the existing ways of prove used in a civil court process and reveal shortcomings of the present law regulation. As a proof of imperfection of the present law regulation the authors give examples from jurisprudence showing that civil procedure legislation has grey spots in terms of prove process. In conclusion the authors point out the need to accept a relevant Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation which would resolve controversial issues related to evidence base in a civil court process. The lack of necessary legal evidence entails disastrous consequences for the parties to the case whose rights have been violated. In our opinion, it is necessary to work out the question of the appropriateness of adopting the relevant Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, which will resolve controversial issues regarding the evidence base in civil proceedings, such as the possibility of recognizing explanations of a representative as evidence, criteria for determining the authenticity and authenticity of sound and electronic evidence, procedural order investigating relevant sources in a court session and so on.

For citation

Burtseva S.S., Shcherban' A.V. (2019) Teoreticheskie i prakticheskie pravovye problemy, svyazannye s dokazatel'stvami v grazhdanskom protsesse [Theoretical and practical legal problems associated with evidence in civil proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 121-127.

Keywords

Audio record, civil court process, evidence, prove, explanations of the parties, electronic evidence.

References

1. Apellyatsionnoe opredelenie SK po grazhdanskim delam Sverdlovskogo oblastnogo suda ot 15.09.2016 g. po delu № 33-15582/2016 [Appeal definition of the JB in civil cases of the Sverdlovsk Regional Court of 09.15.2016 in the case № 33-15582/2016].
2. Esterlein Zh.V. (2011) Osobennosti elektronnoho dokumenta kak istochnika dokazatel'stv v grazhdanskom processe [Features of an electronic document as a source of evidence in civil proceedings]. Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki [Perm University Bulletin in Law], 2, pp. 161-163.
3. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14 noyabrya 2002 g. № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23 okt. 2002 g.: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30 oktyabrya 2002 g. [Civil Procedural Code of The Russian Federation No. 138-Fz Of November 14, 2002].
4. Medvedev I.R. (2008) Ob"yasneniya storon i tret'ikh lits kak dokazatel'stvo v grazhdanskom processe. Doct Dis. [Explanations of the parties and third parties as evidence in civil proceedings. Doct Dis. Abstract]. Moscow.
5. Opredelenie Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 06.12.2016 po delu № 35-KG16-18 [Determination of the Supreme Court of 06.12.2016 on case number 35-KG16-18].
6. Reshenie Dzerzhinskogo raionnogo suda g. Sankt-Peterburga ot 01.11.2017 g. po delu № 2-2455/2017 [The decision of the Dzerzhinsky District Court of St. Petersburg dated 11/01/2017 in case № 2-2455/2017].
7. Reshenie Krasnosel'skogo raionnogo suda g. Sankt-Peterburga ot 15.03.2017 g. po delu № 2-910/2017 [The decision of the Krasnoselsky district court of St. Petersburg dated 03.15.2017 in the case № 2-910/2017].
8. Reshenie Oktyabr'skogo raionnogo suda g. Krasnoyarska ot 19.10.2017 g. po delu № 2-5436/2017 [The decision of the Oktyabrsky District Court of Krasnoyarsk from 10.19.2017 in case № 2-5436/2017].
9. Reshenie Oktyabr'skogo raionnogo suda g. Sankt-Peterburga ot 19.06.2014 g. po delu № 2-2078/2014 [The decision of the Oktyabrsky District Court of St. Petersburg dated from case № 2-2078/2014].
10. Reshenie Pervoural'skogo gorodskogo suda Sverdlovskoj oblasti ot 28.08.2017 g. po delu № 2-2232/2017 [The decision of the City Court of Pervouralsk, Sverdlovsk region from 28.08.2017 in case № 2-2232/2017].
11. Reshenie Zheleznodorozhnogo raionnogo suda g. Ekaterinburga ot 17.05.2017 g. po delu № 2-187/2017 [The decision of the Zheleznodorozhny district court of Yekaterinburg dated 05.17.2017 in case № 2-187/2017].
12. Reshetnikova I.V. Dokazatel'stva i dokazyvanie: glava VI [Evidence and proof: Chapter VI]. In: Kontseptsiya edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa RF [Concept of the Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071 [Accessed 30/04/19].
13. Treushnikova M.K. (2014) Grazhdanskiy process [Civil procedure]. Moscow.
14. Vandrakov S.YU. Ispol'zovanie sudom ob"yasneniy predstavatelya v grazhdanskom processe [The court's use of the representative's explanations in civil proceedings] Available from: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=3&art=1625> [Accessed 30/04/19].