

УДК 32**Проблемы определения терроризма и борьбы с ним, связанные с применением политики «двойных стандартов» в международных отношениях****Ветрик Юрий Александрович**

Студент,
Юридическая школа,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: vetrik.yuriy@mail.ru

Де Егор Петрович

Студент,
Юридическая школа,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: egor-dyo@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрена проблема определения терроризма, решение которой имеет важное практическое значение. Обозначен ряд причин существования данной проблемы, основная из которых обусловлена субъективными факторами и выражается в нежелании некоторых государств утратить возможность признания конкретной ситуации в зависимости от собственных геополитических интересов проявлением терроризма или национально-освободительного движения. Данная практика обозначается как политика «двойных стандартов», в которой главную роль при оценке играют не действительные обстоятельства и факты, а отношение оценщика к оцениваемому субъекту. Указано на выработанную в рамках ООН принципиальную установку, позволяющую разграничивать терроризм и национально-освободительные движения. На примере оценки ситуации в Украине обоснована ее неработоспособность на практике. Сделан вывод о нерешенности в настоящий момент проблемы разграничения международного терроризма и национально-освободительного движения, справиться с которой позволит лишь принятие целого ряда непростых решений, среди которых – отказ от двойных стандартов. Разрешение рассматриваемой проблемы представляется возможным лишь путем согласования позиций государств по данному вопросу для создания определенной базы международно-правовых норм по борьбе с терроризмом.

Для цитирования в научных исследованиях

Ветрик Ю.А., Де Е.П. Проблемы определения терроризма и борьбы с ним, связанные с применением политики «двойных стандартов» в международных отношениях // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 190-195.

Ключевые слова

Терроризм, международный терроризм, национально-освободительное движение, двойные стандарты, вооруженные конфликт, ополчение, международное гуманитарное право.

Введение

За последние несколько десятилетий в связи со сложившимися в мире различными изменениями, которые касались экономики, права, социальной сферы и т.д., в общество вошло такое понятие как «терроризм» [Сидоров, Киршин, 2010, 34].

Практически значимой международной проблемой является определение общего понятия «терроризм», а также двух его разновидностей – международного и национального (внутреннего). В настоящее время таких определений, которые были бы признаны мировым сообществом, не существует. В то же время учеными ведется активная разработка универсального понятия «терроризм», и количество предложений по данной дефиниции колеблется от ста до двухсот [Грачев, Корнилов, 2014, 25].

Препятствует выработке таких определений множество причин, среди которых немало естественно-обусловленных, например, несовпадение позиций государств в понимании собственной национальной безопасности, различие представлений об отдельных формах международного терроризма. Но куда большие препятствия создают субъективные факторы: некоторым государствам невыгодно существование четкого определения, посредством которого станет возможным разоблачение скрываемой от мира связи с террористической деятельностью, воспринимаемой в каждом конкретном случае из-за культурных, религиозных и иных особенностей, а также сложившихся этических норм, героическим событием или преступлением. Данным обстоятельством в основном и обуславливается существование рассматриваемой проблемы. Способствуют существованию проблемы и наличие пробелов и коллизий в области международного права [Ковалев, 2017, 18].

Руководство некоторых западных государств, используя сложность и противоречивость терроризма, который способен приобретать этнонациональные, религиозные и иные формы, при оценке конкретной ситуации руководствуется собственными геополитическими интересами. Результатом является подмена понятий «терроризм», а также часто сопутствующего ему понятия «сепаратизм» на понятие «национально-освободительное движение» и наоборот [Ноздрин, 2013, 14]. В отношении подобной практики используют термин политика «двойных стандартов», который можно определить как существенно отличающееся применение принципов, норм, правил, критериев оценивания к однородным действиям разных субъектов, определяемое степенью их лояльности к оцениваемому либо достижением его каких-либо интересов [Лихачев, 2017, 1]. Иначе говоря, главную роль при оценке играют не действительные обстоятельства и факты, а отношение оценщика к оцениваемому субъекту.

Все чаще проблема определения терроризма, связанная с применением «двойных стандартов», используется в вооруженных конфликтах. Пример тому случай в Афганистане, когда повстанческими считались настроенные против просоветского режима движения, однако позже их же называли «террористами» и «боевиками», когда они стали нападать на американских солдат [Наниева, 2018, 1 (2)].

При таких обстоятельствах у политиков, экспертов, да и простых наблюдателей все чаще

возникает вопрос: возможно ли в принципе одолеть терроризм, который мало того, что детерминирован социально-экономическими причинами, так еще и не получает однозначной интерпретации среди мирового сообщества? Индивидуальное применение к отдельным организациям двойных стандартов, практика скрытого использования некоторыми государствами террора как удобного инструмента «больших игр» на мировой арене в собственных корыстных целях еще сильнее усугубляют обозначенную проблему, привнося в нее все больше неопределенности [Зайончковская, 2005, 130-145].

Основная часть

Споры государств-членов ООН о праве народов на борьбу за независимость и праве на самоопределение привели к созданию общепризнанной нормы: в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 42/159¹ практически выражена принципиальная установка, определяющая позиции международного сообщества по вопросу правомерности борьбы народов и наций за свободу и независимость и исключаящая квалификацию в качестве международного терроризма актов правомерного применения данными нациями и народами вооруженной силы.

Но как она работает на практике и работает ли вообще? Обратимся к событиям на территории Украины, характерной особенностью вооруженного конфликта в которой является информационно-идеологическое противостояние. Официальный Киев заявляет, что на Востоке Украины действуют террористы, а силовая кампания киевских властей является ничем иным, как антитеррористической операцией. Украинское руководство инициирует внутренний раскол в обществе, создает образ врага, стирает моральный запрет на убийство. При этом киевские власти грубо нарушают нормы международных договоров, участницей которых является Украина, причем как тех, которые действуют в мирное время, так и тех, которые действуют в период вооруженных конфликтов.

Если оценивать ситуацию в рамках международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов, то ее можно квалифицировать как вооруженный конфликт немеждународного характера, одной из сторон которого являются Вооруженные силы Украины, а также оказывающие первым поддержку незаконные вооруженные формирования партии «Правый сектор» и иные подобные подразделения («Днепр», «Донбасс», «Азов» и т.д.), сформированные на средства некоторых украинских олигархов, не получавшие от правительства Украины лицензии на участие в составе вооруженных сил в военных действиях, что противоречит ст. 43 Дополнительного протокола² I 1977 г.

Вторая сторона данного конфликта – вооруженное ополчение Донбасса. Находясь под ответственным командованием, оно осуществляет над занимаемой территорией Украины такой контроль, который делает возможным осуществление постоянных и согласованных военных действий, применяя при этом нормы международного гуманитарного права, что соответствует ст. 1 Дополнительного протокола II 1977 г. к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г. о защите жертв войны³. То есть действующее в Донбассе ополчение соответствует признакам

¹ Декларация о мерах по предотвращению международного терроризма: утверждена резолюцией ГА ООН 42/159 от 7 декабря 1987 г.

² Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международного вооруженного конфликта. Женева 8 июня 1977 г.

³ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международного вооруженного конфликта немеждународного характера (Протокол II) от 8 июня 1977 г.

воюющей стороны согласно нормам международного гуманитарного права [Котляров, 2014]. Однако, не желая признавать законной воюющей стороной народное ополчение, чтобы не связывать себя нормами международного гуманитарного права при ведении гражданской войны, власти Украины не оставляют попыток дискредитировать ополченцев, называя их то «сепаратистами», то «террористами», тем самым развязывая себе руки в методах борьбы и мотивируя отказ от переговоров, поскольку с террористами переговоров никто не ведет.

Любопытно заметить, что суть конфликтов, подобных украинскому, за несколько лет до событий на Украине была описана в Докладе рабочей группы по разработке политики по вопросу о роли ООН в связи с терроризмом⁴. В нем отмечалось, что господствующие классы в разные времена использовали террор в качестве инструмента контроля. Борьбой с терроризмом часто оправдывались совершаемые в политических целях такие деяния, как укрепление политической власти, устранение конкретных оппозиционеров или законной оппозиции в целом, подавление в ходе военной оккупации сопротивления. Данная тактика проверена временем.

Заключение

Таким образом, проблема разграничения международного терроризма и национально-освободительного движения в настоящий момент остается нерешенной, хотя она носит скорее политический, нежели правовой характер. В докладе Российской Федерации о выполнении резолюции 1373 Совета Безопасности ООН⁵ справедливо отмечается, что успех войны, объявленной терроризму международным сообществом, связан с необходимостью принятия целого ряда непростых решений, среди которых – отказ от двойных стандартов. Борьбу с террористами необходимо вести одинаково и последовательно во всех регионах мира.

Отделять национально-освободительные движения от террористов необходимо на основании норм международного права, то есть разрешать рассматриваемую проблему следует путем согласования позиций государств по данному вопросу для создания определенной базы международно-правовых норм по борьбе с терроризмом [Алексеева, 2014, 55]. Только тогда станет возможным победить терроризм, когда «мифический ореол героев – «борцов за свободу народа» – будет развеян, когда террористы и их пособники повсеместно на основании международных и национальных правовых норм будут объявлены преступниками и поставлены вне закона и когда будет определен механизм реализации таких правовых установлений» [Майдыков, 2003, 142].

Библиография

1. Алексеева М.М. Политика «двойных стандартов» и принцип неотвратимости наказания за совершение актов терроризма // *Пространство и время*. 2014. № 3 (17). С. 55.
2. Грачев С.И., Корнилов А.А. К вопросу о дефиниции «Терроризм» // *Вестник ННГУ*. 2014. № 3-1. С. 25.
3. Зайончковская М.М. Антитеррористическое сотрудничество государств: реализация политических установок в международном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 192 с.
4. Ковалев А.А. Политика двойных стандартов как угроза национальной безопасности Российской Федерации //

⁴ Доклад Рабочей группы по разработке политики по вопросу о роли Организации Объединенных Наций в связи с терроризмом: принят в г. Нью-Йорке 31.07.2002 на 57-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

⁵ Доклад Российской Федерации Контртеррористическому комитету Совета Безопасности ООН в соответствии с п. 6 резолюции 1373 СБ ООН.

- Вопросы безопасности. 2017. № 5. С.18.
5. Котляров И.И. Вооруженный конфликт в Украине. Международно-правовая оценка действий украинских силовых структур. 2014. URL: http://www.ng.ru/ideas/2014-08-08/5_conflict.html
 6. Лихачев Н.А. Политика двойных стандартов в свете международного права // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. № 1. С. 28.
 7. Майдыков А.Ф. Проблемы борьбы с терроризмом: взаимодействие правоохранительных структур // Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов. М., 2003. С. 142.
 8. Наниева К.Д. Двойные стандарты мировой политики в отношении международного терроризма // Океанский менеджмент. 2018. № 1 (2). С. 40-52.
 9. Ноздрин А.В. Политика двойных стандартов в международных отношениях // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2013. № 1. С. 14.
 10. Сидоров Б.В., Киршин В.Г. Терроризм в уголовном праве: определение, законодательная регламентация и вопросы совершенствования законодательства // Вестник экономики, права и социологии. 2010. № 3. С. 34.

The problem of terrorism definition and struggle against it considering the application of double standards policy in international relations

Yurii A. Vetric

Graduate Student,
Law School, Far Eastern Federal University,
690950, 8, Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: vetric.yuriy@mail.ru

Egor P. De

Graduate Student,
Law School, Far Eastern Federal University,
690950, 8, Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: egor-dyo@yandex.ru

Abstract

The article deals with the problem of definition of terrorism, the solution of which is of great practical importance. A number of reasons for the existence of this problem are identified, the main of which is due to subjective factors and is expressed in the reluctance of some States to lose the ability to recognize a specific situation depending on their own geopolitical interests as a manifestation of terrorism or the national liberation movement. This practice is designated as a policy of double standards, in which the main role in the assessment is played not by actual circumstances and facts, but by the attitude of the appraiser to the subject being assessed. It is pointed out that the UN has developed a principled policy that allows to distinguish between terrorism and national liberation movements. On the example of an assessment of the situation in Ukraine justified its disability in practice. The author concludes that the problem of distinguishing between international terrorism and the national liberation movement has not been resolved at the moment. It will be possible to cope with this problem only by making a number of difficult decisions, including the rejection of double standards. The solution of the problem under consideration is possible only by harmonizing the positions of States on this issue in order to create a certain framework of international legal norms to combat terrorism.

For citation

Vetrik Yu.A., De E.P. (2019) Problemy opredeleniya terrorizma i bor'by s nim, svyazannye s primeneniem politiki «dvoinykh standartov» v mezhdunarodnykh otnosheniyakh [The problem of terrorism definition and struggle against it considering the application of double standards policy in international relations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 190-195.

Keywords

Terrorism, international terrorism, national liberation movement, double standards, armed conflict, militia, international humanitarian law.

References

1. Alekseeva M.M. (2014) Politika «dvoinykh standartov» i printsip neotvratimosti nakazaniya za sovershenie aktov terrorizma [The policy of double standards and the principle of inevitability of punishment for committing acts of terrorism]. *Prostranstvo i vremya* [Space and time], 3 (17), p. 55.
2. Grachev S.I., Kornilov A.A. (2014) K voprosu o definitsii «Terrorizm» [On the definition of “Terrorism”]. *Vestnik NNGU* [Bulletin of Nizhny Novgorod State University], 3-1, p. 25.
3. Kotlyarov I.I. (2014) *Vooruzhennyi konflikt v Ukraine. Mezhdunarodno-pravovaya otsenka deistvii ukrainskikh silovykh struktur* [Armed conflict in Ukraine. International legal assessment of the actions of Ukrainian security forces]. Available at: http://www.ng.ru/ideas/2014-08-08/5_conflict.html [Accessed 02/02/2019]
4. Kovalev A.A. (2017) Politika dvoinykh standartov kak ugroza natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [The policy of double standards as a threat to the national security of the Russian Federation]. *Voprosy bezopasnosti* [Security Issues], 5, p. 8.
5. Likhachev N.A. (2017) Politika dvoinykh standartov v svete mezhdunarodnogo prava [The policy of double standards in the light of international law]. *Razvitie obshchestvennykh nauk rossiiskimi studentami* [Development of social sciences by Russian students], 1, p. 28.
6. Maidikov A.F. (2003) Problemy bor'by s terrorizmom: vzaimodeistvie pravookhranitel'nykh struktur [Problems of combating terrorism: the interaction of law enforcement structures]. In: *Informatizatsiya i informatsionnaya bezopasnost' pravookhranitel'nykh organov* [Informatization and information security of law enforcement agencies]. Moscow.
7. Nanieva K.D. (2018) Dvoinye standarty mirovoi politiki v otnoshenii mezhdunarodnogo terrorizma [Double standards of world politics in relation to international terrorism]. *Okeanskii menedzhment* [Ocean management], 1 (2), pp. 40-52.
8. Nozdrin A.V. (2013) Politika dvoinykh standartov v mezhdunarodnykh otnosheniyakh [The policy of double standards in international relations]. *Aktual'nye problemy sovremennykh mezhdunarodnykh otnoshenii* [Actual problems of modern international relations]. 2013. № 1. S. 14.
9. Sidorov B.V., Kirshin V.G. (2010) Terrorizm v ugolovnom prave: opredelenie, zakonodatel'naya reglamentatsiya i voprosy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva [Terrorism in criminal law: definition, legislative regulation and issues of improving legislation]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* [Bulletin of Economics, Law and Sociology], 3, p. 34.
10. Zaionchkovskaya M.M. (2005) *Antiterroristicheskoe sotrudnichestvo gosudarstv: realizatsiya politicheskikh ustanovok v mezhdunarodnom prave. Doct. Dis.* [Antiterrorist cooperation of states: the implementation of political attitudes in international law. Doct. Dis.]. Moscow.