

УДК 347.963**Деятельность военных прокуроров по обращению в суд с исками о возмещении вреда, причиненного земельными правонарушениями****Исламова Эльнара Рафисовна**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных,
гражданских и арбитражных дел,
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал),
Университет прокуратуры Российской Федерации,
191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;
e-mail: alnara@yandex.ru

Клюева Кристина Игоревна

Магистрант,
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал),
Университет прокуратуры Российской Федерации,
191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;
e-mail: kluyeva@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются некоторые вопросы, связанные с деятельностью военных прокуроров по обращению в суд с исками о возмещении вреда, причиненного земельными правонарушениями. Авторами отмечается, что возмещение причиненного вреда в натуре путем проведения работ по рекультивации земель, в отличие от возмещения в денежном эквиваленте, в большей степени способствует восстановлению окружающей среды. На основе результатов анализа судебной практики выявлены некоторые проблемы, возникающие при предъявлении военными прокурорами требований о возложении обязанности по проведению рекультивации земель, а также предложены возможные пути их разрешения. Приведенные в исследовании выводы могут послужить основой для разработки методики участия военного прокурора в рассмотрении гражданских дел, связанных с возмещением ущерба, причиненного земельными правонарушениями.

Для цитирования в научных исследованиях

Исламова Э.Р., Клюева К.И. Деятельность военных прокуроров по обращению в суд с исками о возмещении вреда, причиненного земельными правонарушениями // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 219-227.

Ключевые слова

Прокуратура, военный прокурор, Вооруженные Силы РФ, законность, земельные правонарушения, охрана окружающей среды, экологическая безопасность, возмещение вреда окружающей среде.

Введение

Важным составным элементом экологической безопасности России является экологическая безопасность Вооруженных Сил РФ. Совершенно обоснованно отмечается, что в современных условиях непоправимыми последствиями для природы оборачиваются не только боевые действия, но и повседневная деятельность войск [Жидко, Пикалов, 2014]. Источниками загрязнения природной среды на военных объектах в основном выступают объекты коммунально-бытового назначения, объекты обеспечения жизнедеятельности, районы и места боевой подготовки, само вооружение и военная техника [Ежов, 2013, 26]. В результате деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации вред может быть нанесен как окружающей среде в целом, так и ее отдельным компонентам. Зачастую вред причиняется земле, являющейся основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Сохранение земли как одного из важнейших компонентов окружающей среды и уникального природного ресурса приобретает особое значение в условиях возрастающей антропогенной нагрузки на природную среду.

По данным Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, за 2017 г. на территории Российской Федерации при выполнении различных видов работ было нарушено земель на площади 256 242,17 га¹. С учетом ранее вовлеченных в обработку земель на конец года оставалось 1 242 400 га нарушенных земель. В 2017 г. рекультивировано земель на площади 98 672,87 га (38,5%) [Государственный доклад..., 2018, 202]. Масштабы негативного воздействия определяют необходимость активизации работы государственных органов, направленной на принятие мер к восстановлению и сохранению земельных ресурсов.

Ранее авторы обращались к исследованию вопросов, связанных с деятельностью военных прокуроров по обеспечению законности в экологической сфере. При этом отмечалось, что важнейшими средствами, применяемыми прокурорами в целях пресечения нарушений экологического законодательства и восстановления нарушенных прав, являются гражданско-правовые средства. Однако объем статьи не позволил отразить всех аспектов данной деятельности военных прокуроров. В настоящей статье авторы рассматривают такой значимый участок деятельности военных прокуроров, как обращение в суд с исками о возмещении вреда, причиненного земельными правонарушениями.

Основная часть

В ходе исследования были проанализированы судебные решения по искам военных прокуроров и было установлено, что прокуроры обращались в суды со следующими требованиями:

- о понуждении к проведению мероприятий по организации сбора и вывоза твердых бытовых отходов, рекультивации нарушенных земель (см. Решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 декабря 2017 г. по делу № 2-1665/2017);
- о возложении обязанности организовать сбор и вывоз отходов и провести мероприятия по

¹ Нарушенные земли – земли, деградация которых привела к невозможности их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием. См.: О проведении рекультивации и консервации земель: постановление Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 29. Ст. 4441.

- рекультивации почвенного слоя (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 7 марта 2018 г. по делу № 33-1198/2018);
- о возложении обязанности провести рекультивацию загрязненного нефтепродуктами земельного участка (см. Решение Центрального районного суда г. Читы от 14 марта 2018 г. по делу № 2-734/2018);
 - об обязанности провести рекультивацию земель (см. Решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 16 октября 2018 г. по делу № 2-6174/2018).

Согласно ст. 1082 ГК РФ, гражданско-правовая ответственность предусматривает возможность возмещения вреда как в натуре, так и в денежном эквиваленте². Экологическое законодательство не устанавливает приоритета какой-либо из указанных форм³. В научной литературе обоснованно отмечается, что при установлении (оценке) нанесенного ущерба следует руководствоваться преимущественно необходимостью восстановления нарушенных свойств среды в натуре и только в силу невозможности применения данного подхода использовать способ возмещения в стоимостном выражении [Жаворонкова, Агафонов, 2016, 135]. Возмещение вреда в натуре в большей степени позволяет оперативно решать текущие проблемы, связанные как с обеспечением благоприятного состояния окружающей среды вообще, так и с восстановлением отдельных компонентов природной среды. Справедливо указывается на то, что природопользователи, как правило, предпочитают выплатить денежные средства. Однако из этого не следует, что причиненный конкретным объектам охраны вред будет возмещен, а первоначальное состояние окружающей среды будет восстановлено [Головко, 2015]. Следует отметить, что в настоящее время в российском законодательстве отсутствуют и положения о целевом характере денежных средств, взысканных в бюджеты различных уровней по искам о возмещении вреда окружающей среде. Такой законодательный пробел делает неэффективными положения об ответственности за причинение экологического вреда, поскольку возмещение вреда в денежном выражении, даже в полном объеме, не дает гарантии восстановления окружающей среды [Кодолова, 2018, 29].

В сфере земельных правоотношений возмещение вреда в натуре предполагает проведение работ по рекультивации земельных участков.

² См. подробнее о понятии возмещения вреда: Богатырева Н.А. Анализ актуальных проблем практики возмещения ущерба, причиненного землям сельскохозяйственного назначения // Аграрное и земельное право. 2017. № 4. С. 13-16; Глибко О.Я., Лукин А.А. Правовые основы оценки и возмещения экологического ущерба в Российской Федерации // Российский юридический журнал. 2011. № 4. С. 201-210; Гулак Н.В. Понятие и правовые способы возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 2. С. 249-250; Жулай Е.А., Черкашина Е.Г. Виды экологического вреда и способы его возмещения // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 42. С. 32-36; Максимова Е.А., Добрынина И.А. Возмещение экологического вреда как способ защиты экологических прав граждан // Вопросы гуманитарных наук. 2018. № 6. С. 98-101; Романова А.А. Актуальные проблемы судебной защиты конституционного права на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением // Вестник Чебоксарского кооперативного института. 2010. № 1. С. 139-143.

³ См. подробнее о способах возмещения вреда окружающей среде: Головко И.И. Проблемы возмещения вреда окружающей среде в судебном порядке по инициативе прокурора // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 2. С. 129-142; Исламова Э.Р., Дицевич Я.Б. О практике деятельности органов прокуратуры по обращению в суд с исками о компенсации вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 2В. С. 224-239.

С учетом изложенного формулирование военными прокурорами требований о проведении работ по рекультивации земель, а при необходимости и о проведении мероприятий по организации сбора и вывоза отходов представляется обоснованным. Такой подход соответствует концепции оценки природы в качестве единого комплекса и потребности осуществления системы мер, направленных на предотвращение переноса загрязнения от одного объекта окружающей среды к другому в целях охраны природной среды и обеспечения соблюдения экологических прав человека и гражданина.

Изучение судебной практики показало, что при предъявлении военными прокурорами исковых требований о возложении обязанности по проведению рекультивации земель имеются проблемы определения ответчиков. По общему правилу, если в ходе прокурорской проверки устанавливается субъект, совершивший земельное правонарушение и причинивший вред окружающей среде, к этому лицу в соответствии со ст. 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и ст.ст. 13, 76 ЗК РФ предъявляется исковое заявление с требованием о возложении на него обязанности по проведению рекультивации земельного участка.

Однако в отдельных случаях не удается установить виновное в загрязнении почв лицо или не представляется возможным предъявление исковых требований к этому лицу (например, в связи с его ликвидацией). В таких ситуациях следует руководствоваться п. 4 Постановления Правительства РФ от 10 июля 2018 г. № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель», согласно которому разработка проекта рекультивации земель и рекультивация земель обеспечиваются собственниками земельных участков, арендаторами земельных участков, землепользователями и землевладельцами, исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления, уполномоченными на предоставление находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков в случае отсутствия информации о лицах, деятельность которых привела к деградации земель. Поскольку подлежащие рекультивации земельные участки, как правило, являются собственностью Российской Федерации и предоставлены для нужд Минобороны РФ, положения ст. 210 ГК РФ (собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества) позволяют возложить обязанность по рекультивации на Минобороны РФ.

Такая позиция нашла отражение в судебном решении по иску военного прокурора Чукотского гарнизона к ФГКУ «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны РФ о понуждении к проведению мероприятий по организации сбора и вывоза твердых бытовых отходов, рекультивации нарушенных земель. Суд указал, что с учетом того, что виновное в размещении несанкционированной свалки отходов лицо не было установлено, освобождение ответчика от организации проведения мероприятий по ликвидации свалки и рекультивации земельного участка приведет к тому, что конституционные права граждан на благоприятную среду и охрану здоровья не будут обеспечены и реализованы (см. Решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 декабря 2017 г. по делу № 2-1665/2017). В другом случае суд обоснованно отметил, что пользователь земельного участка не освобождается от обязанности по контролю за его целевым использованием, обеспечению и организации проведения необходимых мероприятий для его содержания в надлежащем состоянии, по проведению и организации работ по восстановлению нарушенных земель в результате складирования и захоронения промышленных, бытовых и других отходов (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого

суда от 30 марта 2018 г. по делу № 33-1911/2018).

В зависимости от установленных прокурором обстоятельств исковые требования предъявляются к Минобороны РФ, объединенному стратегическому командованию соответствующего военного округа, территориальному управлению имущественных отношений Минобороны РФ, жилищно-коммунальному управлению Минобороны РФ. Возложение обязанности на объединенное стратегическое командование соответствующего военного округа может быть обусловлено наличием специального структурного подразделения в его составе, предназначенного для обеспечения экологической безопасности в войсках (силах) военного округа, одной из функций которого является очистка (рекультивация) территорий военных объектов от загрязнений компонентов окружающей среды при повседневной деятельности военного округа, организация очистки и восстановления загрязненной окружающей среды на военных объектах (см. Решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 декабря 2017 г. по делу № 2-1665/2017).

Предъявление прокурорами требований к территориальным управлениям имущественных отношений Минобороны РФ (далее – ТУИО) обосновывается тем, что данные юридические лица являются некоммерческими организациями, созданными для выполнения работ и оказания услуг в целях обеспечения реализации полномочий Минобороны РФ в сфере учета, управления и распоряжения, а также контроля над использованием и сохранностью имущества Вооруженных Сил РФ и зачастую тот или иной земельный участок, в рекультивации которого возникла необходимость, на основании соответствующего приказа Минобороны РФ предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования данным учреждениям. Это позволяет на основании ч. 3 ст. 5 ЗК РФ отнести ТУИО к категории землепользователей и возложить обязанность по проведению рекультивации земель.

Неоднозначная ситуация возникает при определении в качестве ответчика жилищно-коммунального управления Минобороны РФ. Отдельные суды, отказывая в удовлетворении требований прокурора, указывают на то, что в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 13 ЗК РФ (в редакции, действовавшей до 31 августа 2016 г.) землепользователи в целях охраны земель обязаны были проводить мероприятия по ликвидации последствий загрязнения, но с 1 сентября 2016 г. редакция ст. 13 ЗК РФ изменилась и обязанность по проведению рекультивации земель в связи с ухудшением качества земель (в том числе в результате их загрязнения, нарушения почвенного слоя) возлагается на лиц, деятельность которых привела к такому ухудшению. Например, к такому выводу пришел суд, рассматривая иск военного прокурора Чукотского гарнизона, который обратился с требованиями к ФГКУ «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны РФ, ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Минобороны РФ (по Восточному военному округу), ФКУ «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» Минобороны РФ о возложении обязанности провести мероприятия по организации сбора и вывоза твердых бытовых отходов, рекультивации нарушенных земель. Суд отказал в удовлетворении требований прокурора, приняв позицию представителей ответчиков, согласно которой они на земельном участке какую-либо деятельность не осуществляют и не являются лицами, чьи действия могли бы привести к загрязнению почвы, в связи с чем основания для привлечения их к гражданско-правовой ответственности в виде восстановления нарушенного почвенного слоя земельного участка отсутствует (см. Решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 декабря 2017 г. по делу № 2-1665/2017).

В случаях, когда с указанным субъектом заключен договор безвозмездного пользования объектами движимого и недвижимого имущества Минобороны РФ (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 11 июля 2017 г. по делу № 33-3223/2017) и устанавливается необходимость восстановления нарушенных земель, вопрос о возложении обязанности по рекультивации земельного участка решается аналогично рассмотренному выше примеру. Вместе с тем имеются примеры судебных актов, в которых тот факт, что земельный участок на обслуживание жилищно-коммунальному управлению Минобороны РФ не передавался, с учетом указанных в уставе целей деятельности организации не расценивается судом в качестве основания для освобождения от обязанности по проведению мероприятий по организации сбора и вывоза твердых бытовых отходов и рекультивации нарушенных земель на земельном участке (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 30 марта 2018 г. по делу № 33-1911/2018).

Следовательно, для решения вопроса о возможности возложения обязанности по проведению рекультивации нарушенных земель на кого-то из субъектов, помимо Минобороны РФ, прокурорским работникам необходимо путем тщательного изучения положений, приказов, уставов и других документов определить функции и объем полномочий возможных ответчиков и указать эти сведения в тексте искового заявления.

Факт размещения отходов на какой-либо территории и необходимость рекультивации земель требуют соответствующего подтверждения. При разрешении спора суд будет оценивать не только правовое обоснование предъявленных требований прокурора, но и совокупность фактических обстоятельств, свидетельствующих о нарушении земель и необходимости проведения работ по рекультивации земельного участка. Ввиду этого при проведении проверки и последующей подготовке искового заявления особое внимание следует уделять сбору доказательственной базы. Как показывает судебная практика, такими доказательствами могут быть результаты соответствующих исследований, экспертиз, расчетов причиненного вреда и др., для проведения которых требуются специальные знания, в связи с чем при организации проверочных мероприятий целесообразно привлекать соответствующих специалистов. Отметим, что помимо достаточно традиционных видов доказательств по рассматриваемой категории дел (результатов анализа изъятых проб почвы (грунта) (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 7 марта 2018 г. по делу № 33-1198/2018), заключения эксперта⁴, расчета размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды (см. Решение Всеволожского городского суда

⁴ См., например: Гришаева И.Г. Специальные знания в судебной экологической экспертизе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 139-142; Гулак Н.В. Практика применения возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 1. С. 251-253; Михалева Н.В. Судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, как новый вид судебно-экологической экспертизы // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы». Саратов, 2015. С. 116-124; Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В. Правоприменительная практика рассмотрения споров о возмещении ущерба, причиненного экологическими правонарушениями // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2012. № 2. С. 90-102; Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В., Голубева С.Г. Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения // Судья. 2015. № 9. С. 34-38.

Ленинградской области от 16 октября 2018 г. по делу № 2-6174/2018), и т. д.), прокурором могут быть представлены данные, полученные с использованием современных технических средств. Например, в ходе проводимой военной прокуратурой Санкт-Петербургского гарнизона проверки исполнения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования для расчета площади загрязненных земель было организовано проведение маркшейдерской съемки (см. Решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 16 октября 2018 г. по делу № 2-6174/2018).

Заключение

Представляется, что предложенные практические рекомендации будут способствовать оптимизации деятельности военных прокуроров при подготовке исковых заявлений о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде земельными правонарушениями, и при участии в их рассмотрении, а также могут послужить основой методики участия военного прокурора в рассмотрении указанной категории дел.

Библиография

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 11.07.2017 по делу № 33-3223/2017. URL: <https://sudrf.ru>
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 07.03.2018 по делу № 33-1198/2018. URL: <https://sudrf.ru>
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 30.03.2018 по делу № 33-1911/2018. URL: <https://sudrf.ru>
4. Головки И.И. Проблемы возмещения вреда окружающей среде в судебном порядке по инициативе прокурора // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 2. С. 129-142.
5. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2017 году». М., 2018.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон Рос. Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.1995. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/
7. Ежов Ю.А. Экологическая безопасность и Вооруженные Силы Российской Федерации // Образование и право. 2013. № 3. С. 24-35.
8. Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б. Возмещение экологического вреда: законодательные новеллы // Lex Russica. 2016. № 8. С. 130-140.
9. Жидко Е.А., Пикалов В.В. Экологическая безопасность вооруженных сил: современное состояние // Проблемы обеспечения безопасности при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. 2014. № 1. С. 44-47.
10. Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28.09.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.10.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/
11. Кодолова А.В. Правовая природа ответственности за вред окружающей среде в России и Европейском союзе: сравнительно-правовой анализ // Экологическое право. 2018. № 2. С. 27-32.
12. Об охране окружающей среды: федер. закон Рос. Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/
13. Решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 16.10.2018 по делу № 2-6174/2018. URL: <https://sudrf.ru>
14. Решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 11.12.2017 по делу № 2-1665/2017. URL: <https://sudrf.ru>
15. Решение Центрального районного суда г. Читы от 14.03.2018 по делу № 2-734/2018. URL: <https://sudrf.ru>

The activities of military prosecutors, related to appealing to courts with claims for compensation for harm caused by land offences

El'nara R. Islamova

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of public prosecutors' supervision and participation of public prosecutors in criminal, civil and commercial proceedings,
Saint Petersburg Law Institute (branch),
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
191104, 44 Liteiny av., St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: alnara@yandex.ru

Kristina I. Klyueva

Master's Degree Student,
Saint Petersburg Law Institute (branch),
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
191104, 44 Liteiny av., St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: klyueva@mail.ru

Abstract

The article aims to study the activities of military prosecutors in the Russian Federation, related to appealing to courts with claims for compensation for harm caused by land offences. The authors of the article make an attempt to consider judicial practice in this sphere and point out that compensation for damage by carrying out works on land restoration, as opposed to financial compensation, is more conducive to environmental restoration. The results of the analysis of judicial practice allow the authors of the article to identify a number of problems arising when military prosecutors claim land restoration and to propose possible ways to solve them. The findings presented in the article can serve as a basis for the development of a technique for the participation of a military prosecutor in civil cases involving compensation for harm caused by land offences. The proposed practical recommendations will help to optimise the activities of military prosecutors, related to the preparation of claims for compensation for harm caused to the environment by land offences and the participation in their consideration, as well as can serve as the basis for a technique for the participation of a military prosecutor in the consideration of this category of cases.

For citation

Islamova E.R., Klyueva K.I. (2018) Deyatel'nost' voennykh prokurorov po obrashcheniyu v sud s iskami o vozmeshchenii vreda, prichinennogo zemel'nymi pravonarusheniyami [The activities of military prosecutors, related to appealing to courts with claims for compensation for harm caused by land offences]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 219-227.

Keywords

Public prosecutor's office, military public prosecutor, Armed Forces of the Russian Federation, legality, land offences, environmental protection, environmental security, compensation for environmental damage.

References

1. Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Khabarovskogo kraevogo suda ot 07.03.2018 po delu № 33-1198/2018 [Appeal Determination issued by the Judicial Collegium for Civil Cases of the Khabarovsk Regional Court on March 7, 2018 (Case No. 33-1198/2018)]. Available at: <https://sudrf.ru> [Accessed 20/10/18].
2. Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Khabarovskogo kraevogo suda ot 30.03.2018 po delu № 33-1911/2018 [Appeal Determination issued by the Judicial Collegium for Civil Cases of the Khabarovsk Regional Court on March 30, 2018 (Case No. 33-1911/2018)]. Available at: <https://sudrf.ru> [Accessed 20/10/18].
3. Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Zabaikal'skogo kraevogo suda ot 11.07.2017 po delu № 33-3223/2017 [Appeal Determination issued by the Judicial Collegium for Civil Cases of the Transbaikal Regional Court on July 11, 2017 (Case No. 33-3223/2017)]. Available at: <https://sudrf.ru> [Accessed 20/10/18].
4. Ezhov Yu.A. (2013) Ekologicheskaya bezopasnost' i Vooruzhennyye Sily Rossiiskoi Federatsii [Environmental security and the Armed Forces of the Russian Federation]. *Obrazovanie i pravo* [Education and law], 3, pp. 24-35.
5. Golovko I.I. (2015) Problemy vozmeshcheniya vreda okruzhayushchei srede v sudebnom poryadke po initsiative prokurora [Problems of compensation for harm caused to the environment under the judicial procedure at the initiative of a public prosecutor]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2, pp. 129-142.
6. Gosudarstvennyi doklad "O sostoyanii i ob okhrane okruzhayushchei srede Rossiiskoi Federatsii v 2017 godu" [The state report "On the current state and protection of the environment in the Russian Federation in 2017"] (2018). Moscow.
7. Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.01.1996 № 14-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.1995 [Civil Code of the Russian Federation (Part 2): Federal Law of the Russian Federation No. 14-FZ of January 26, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ [Accessed 20/10/18].
8. Kodolova A.V. (2018) Pravovaya priroda otvetstvennosti za vred okruzhayushchei srede v Rossii i Evropeiskom soyuze: sravnitel'no-pravovoi analiz [The legal nature of liability for environmental damage in Russia and the European Union: a comparative legal analysis]. *Ekologicheskoe pravo* [Environmental law], 2, pp. 27-32.
9. Ob okhrane okruzhayushchei srede: feder. zakon Ros. Federatsii ot 10.01.2002 № 7-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001 [On environmental protection: Federal Law of the Russian Federation No. 7-FZ of January 10, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ [Accessed 20/10/18].
10. Reshenie Kirovskogo raionnogo suda g. Khabarovska ot 11.12.2017 po delu № 2-1665/2017 [The decision made by the Kirov District Court of Khabarovsk on December 11, 2017 (Case No. 2-1665/2017)]. Available at: <https://sudrf.ru> [Accessed 20/10/18].
11. Reshenie Tsentral'nogo raionnogo suda g. Chity ot 14.03.2018 po delu № 2-734/2018 [The decision made by the Central District Court of Chita on March 14, 2018 (Case No. 2-734/2018)]. Available at: <https://sudrf.ru> [Accessed 20/10/18].
12. Reshenie Vsevolozhskogo gorodskogo suda Leningradskoi oblasti ot 16.10.2018 po delu № 2-6174/2018 [The decision made by the Vsevolozhsk City Court of the Leningrad region on October 16, 2018 (Case No. 2-6174/2018)]. Available at: <https://sudrf.ru> [Accessed 20/10/18].
13. Zemel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 25.10.2001 № 136-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.09.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.10.2001 [Land Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 136-FZ of October 25, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ [Accessed 20/10/18].
14. Zhavoronkova N.G., Agafonov V.B. (2016) Vozmeshchenie ekologicheskogo vreda: zakonodatel'nye novelly [Compensation for environmental damage: legislative innovations]. *Lex Russica*, 8, pp. 130-140.
15. Zhidko E.A., Pikalov V.V. (2014) Ekologicheskaya bezopasnost' vooruzhennykh sil: sovremennoe sostoyanie [The environmental security of the armed forces: the current state]. *Problemy obespecheniya bezopasnosti pri likvidatsii posledstviy chrezvychaynykh situatsii* [Problems of ensuring security in the process of eliminating consequences of emergency situations], 1, pp. 44-47.