

УДК 34**Вопросы ответственности за неправомерный отказ в предоставлении информации на адвокатский запрос****Путихина Наталья Викторовна**

Соискатель,
кафедра уголовного права и процесса,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23;
e-mail: Natalia2537@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена пробелам в отечественном законодательстве в области административной ответственности должностных лиц за неправомерный отказ в предоставлении адвокату информации на адвокатский запрос. Адвокатский запрос – это официальное обращение адвоката в различные органы и организации, установленные законом, с истребованием информации для оказания квалифицированной юридической помощи доверителю. В практике встречаются случаи необоснованного отказа адвокату в предоставлении запрошенной информации. Административная ответственность виновных должностных лиц за подобные деяния предусмотрена ст. 5.39 КоАП РФ. Однако данной статьей охватываются не все встречающиеся в практике деяния должностных лиц, нарушающие права адвоката на производство адвокатского запроса. Считаем, что необходимо дополнить статью, включив в число правонарушений следующие деяния: предоставление информации не в полном объеме либо предоставление информации, содержание которой не соответствует запросу.

Для цитирования в научных исследованиях

Путихина Н.В. Вопросы ответственности за неправомерный отказ в предоставлении информации на адвокатский запрос // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 243-248.

Ключевые слова

Адвокат, адвокатский запрос, истребование информации, административная ответственность, Закон об адвокатуре, виновные должностные лица, собирание доказательств, судебная практика.

Введение

Адвокатский запрос – это официальное обращение адвоката путем истребования в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам, о предоставлении справок, характеристик и иных документов, в целях оказания квалифицированной юридической помощи доверителю¹.

Адвокатское истребование информации имеет обязывающий характер для адресатов запроса [Рыжаков, 2012; Кронов, 2008; Иванов, 2014] и подкрепляется установленной государством ответственностью виновных должностных лиц за неправомерный отказ в предоставлении информации. Так, в настоящее время статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность должностных лиц за неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации, вышперечисленные действия влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей².

Основная часть

На практике данная норма начала успешно применяться. Так, адвокаты используют в своей работе право на обращение с заявлением о привлечении соответствующих должностных лиц к административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ. Итоговые решения по материалам дел об административных правонарушениях выносятся различные: об удовлетворении требований адвокатов и об отказе в этом по разным основаниям.

Из изученных 48 дел об административных правонарушениях, рассмотренных в нескольких субъектах Российской Федерации в 2017–2018 г.г., в том числе в г. Москве, республике Башкортостан, республике Татарстан, Костромской области, Пермском крае, Нижегородской области, г. Санкт-Петербурге и др., по 14 делам были вынесены решения судов об отказе в удовлетворении административных исков адвокатов о привлечении должностных лиц к административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ. По 34 делам виновные должностные лица были привлечены к административной ответственности с назначением штрафа размером 5 000 рублей.

Несколько примеров из судебной практики показывают следующее.

Глава администрации Свердловского района Орловской области Ш. предоставил ответ на адвокатский запрос за пределами 30 суточного срока рассмотрения обращения, за что был привлечен мировым судьей к административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ за несвоевременное предоставление информации по поступившему адвокатскому запросу с

¹ Федеральный закон РФ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018). «Российская газета», № 256, 31.12.2011.

назначением ему штрафа в размере 5000 рублей³.

Виновное должностное лицо Калужского ЦГМС было привлечено к административной ответственности за несвоевременное предоставление адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом информации о погодных условиях в регионе на конкретную дату. Специалисты-метеорологи подготовили письменную информацию по запросу, но в нарушение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) ответ в письменной форме на запрос адвокату дан не был. На это нарушение отреагировала прокуратура и вынесла в отношении должностного лица – заместителя начальника Калужского ЦГМС постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.39 КоАП РФ. После возбуждения административного производства информация адвокату была предоставлена. Однако мировой судья привлек виновное должностное лицо к административной ответственности и назначил ему штраф в размере 5000 рублей⁴.

Исполняющий обязанности начальника БУЗ УР Х. признан виновным постановлением и.о. мирового судьи Индустриального района г. Ижевска Удмуртской Республики в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, с назначением штрафа в размере 5 000 рублей. Он неправоммерно отказал в предоставлении адвокату информации на запрос, составленный в соответствии с нормами Закона об адвокатуре. Информация запрашивалась адвокатом на основании ордера в интересах доверителя в ходе оказания юридической помощи по уголовному делу. В обоснование отказа в предоставлении информации приведен довод о том, что сведения, касающиеся производства экспертизы сообщаются лицу, назначившему данную экспертизу. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, позже осознало свою вину и признало, что отказ неправомерный⁵.

Тем временем, в ст. 5.39 КоАП РФ предусмотрена ответственность только за неправомерный отказ в предоставлении сведений адвокату, несвоевременное предоставление сведений либо предоставление заведомо недостоверной информации. Однако на практике встречаются случаи, когда информация на запрос предоставляется не в полном объеме или не та, которую на самом деле запрашивает адвокат. В результате таких нарушений также причиняется вред не только адвокатской деятельности, но и интересам доверителя адвоката, нарушается нормальный ход осуществления защиты по делу. За подобные действия также должна быть предусмотрена административная ответственность.

Так, адвокат А.С. Б., направлявший адвокатский запрос в ООО «Квартал 2005» о предоставлении информации, получил в надлежащий срок ответ на свой запрос, однако содержанием его не был доволен по причине того, что ответ не содержал в себе информации на поставленные вопросы. В связи с этим адвокат был вынужден обратиться в Балашихинскую городскую прокуратуру с просьбой о привлечении должностных лиц ООО «Квартал 2005» к административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ. Прокуратура, осуществляя надзор за законностью в данной сфере, оценила содержание ответа на запрос. В приведенном деле прокурор не нашел признаков правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ и вины

³ Постановление о назначении административного наказания от 27 декабря 2017 года по делу № 5-580/2017.

⁴ «В нарушение требований Закона об адвокатуре». Калужская область 18.01.2018 года. Официальный сайт ФПА РФ. http://fparf.ru/news/all_news/news/45685/.

⁵ Постановление по делу об административном правонарушении от 1 декабря 2017 года и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Индустриального района г. Ижевск Удмуртской Республики.

должностных лиц «ООО Квартал 2005», в связи с чем отказал в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 КоАП РФ⁶. Считаем, как раз в данном случае непривлечение должностного лица к административной ответственности, скорее всего, произошло по причине того, что действия должностного лица, выразившиеся в предоставлении неполной информации или предоставлении информации, содержание которой не соответствует поставленным в запросе вопросам, не образуют в настоящее время состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ.

Еще один случай из адвокатской практики, который подтверждает актуальность нашего предложения о восполнении вышеуказанного пробела в законодательстве. 26 апреля 2018 года адвокат Р. Гизатуллин, представляющий интересы доверителя С., обратился с адвокатским запросом в ООО. В запросе он просил предоставить информацию о нахождении на работе гражданина Х., времени начала и окончания его рабочего дня в определенный период. Директор ООО изготовил и направил ответ на запрос адвоката только 1 июня, нарушив тем самым установленный законом 30-дневный срок. Кроме того, предоставленная информация не была полной. В связи с этим С. обратился в прокуратуру Кировского района г. Уфы, которая по результатам проверки возбудила в отношении директора ООО дело об административном правонарушении по ст. 5.39 КоАП РФ. 7 августа 2018 года мировой суд судебного участка № 7 по Кировскому району г. Уфы Республики Башкортостан рассмотрел дело и привлек руководителя ООО к административной ответственности, признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, назначив ему штраф в размере 5 тысяч рублей. Суд в своем решении установил, что ответ на адвокатский запрос ООО был дан с нарушением 30-дневного срока, установленного законом. Однако на довод адвоката о неполноте предоставленной информации суд указал, что в этой части диспозиция ст. 5.39 КоАП РФ не предусматривает ответственности. Комментируя рассматриваемый случай из практики, адвокат Р. Гизатуллин рассказал «Адвокатской газете», что он поддерживает вынесенный судебный акт. По его мнению, инициирование подобных судебных процессов входит в интересы адвокатского сообщества, так как они служат яркими примерами эффективности имеющихся у адвокатов механизмов сбора интересующей информации в рамках исполнения поручения доверителя. Он также считает, что, возможно к обозначенным в ст. 5.39 КоАП РФ основаниям привлечения к ответственности – несвоевременности, заведомой недостоверности – стоит добавить еще одно – неполноту предоставленных сведений⁷.

Заключение

Таким образом, необходимо совершенствовать и дополнять норму КоАП РФ об ответственности за неправомерный отказ адвокату в предоставлении информации на его запрос в соответствии с требованиями практики. Это послужит гарантией действенности и эффективности использования адвокатского запроса как способа собирания им доказательств.

Таким образом, считаем, необходимо внести дополнения в ст. 5.39 КоАП РФ, представив содержание статьи следующим образом: неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в

⁶ Решение судьи Московского областного суда от 13 февраля 2018 года по жалобе потерпевшего – адвоката Бурлаченко А.С. на решение Железнодорожного городского суда Московской области от 25 декабря 2017 года.

⁷ «Штраф – за неполноту информации». Республика Башкортостан 16.08.2018. Официальный сайт ФПА РФ. http://fparf.ru/news/all_news/news/51944/

том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации, а также предоставление информации не в полном объеме, либо предоставление информации, содержание которой не соответствует запросу – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Библиография

1. В нарушение требований Закона об адвокатуре. URL: http://fparf.ru/news/all_news/news/45685/
2. Иванов А.В. Адвокатский запрос: содержание и проблемы реализации // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2014. № 1. С. 132-159.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018). «Российская газета», № 256, 31.12.2011. Принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 года; Одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 года.
4. Кронов Е.В. Адвокатский запрос в уголовном процессе // Российская юстиция. 2008. № 2. С. 43-46.
5. Постановление о назначении административного наказания от 27 декабря 2017 года по делу № 5-580/2017.
6. Постановление по делу об административном правонарушении от 1 декабря 2017 года и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Индустриального района г. Ижевск Удмуртской Республики.
7. Решение судьи Московского областного суда от 13 февраля 2018 года по жалобе потерпевшего – адвоката Б.А.С. на решение Железнодорожного городского суда Московской области от 25 декабря 2017 года.
8. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание и основные следственные действия. М.: Дело и сервис, 2012. С. 54.
9. Федеральный закон РФ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26 апреля 2002 года; Одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 мая 2002 года.
10. Штраф – за неполноту информации. URL: http://fparf.ru/news/all_news/news/51944/

Questions of liability for unlawful refusal to provide information on the lawyer's request

Natal'ya V. Putikhina

Applicant,
Department of Criminal Law and Procedure
National Research Nizhny Novgorod State University,
603950, 23, Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: Natalia2537@mail.ru

Abstract

The article deals with the issues of administrative responsibility of officials for the unlawful refusal to provide information to a lawyer for an attorney's request. The realization of the right to collect evidence by an attorney by sending an attorney's request is important, since this authority is exercised, first and foremost, in order to provide qualified legal assistance guaranteed by the state to the principal. The right of a lawyer to a lawyer's request is provided for by domestic legislation and is protected by the state. Various violations of the right of a lawyer to solicit information entail bringing the guilty officials to administrative responsibility. We believe that at present the legislation

in this area of legal relations is not sufficiently developed, it has certain gaps in the part of the normative regulation of the responsibility of the guilty officials. Practice shows that the number of offenses of the addressees of the request to the law (CAO RF) must include certain acts encountered in practice that violate the normal course of work of a lawyer to provide them with qualified legal assistance to his client. These are: the provision of information is not fully or the provision of information whose content does not match the request.

For citation

Putikhina N.V. (2019) Voprosy otvetstvennosti za nepravomernyi otkaz v predostavlenii informatsii na advokatskii zapros [Questions of liability for unlawful refusal to provide information on the lawyer's request]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 243-248.

Keywords

Lawyer, attorney's request, soliciting information, administrative responsibility, the Law on the Bar, guilty officials, taking evidence, judicial practice.

References

1. Federal'nyi zakon RF ot 31 maya 2002 goda № 63-FZ «Ob advokatskoi deyatel'nosti i advokature v Rossiiskoi Federatsii». Prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26 aprelya 2002 goda; Odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 15 maya 2002 goda [Federal Law of the Russian Federation of May 31, 2002 No. 63-FZ “On advocacy and advocacy in the Russian Federation”. Adopted by the State. Thought Feder. Collected Grew up Federation on April 26, 2002; Approved by the Federation Council Feder. Collected Grew up Federation May 15, 2002].
2. Ivanov A.V. (2014) Advokatskii zapros: sodержanie i problemy realizatsii [Lawyer inquiry: content and problems of implementation]. *Vestnik Federal'noi palaty advokatov RF* [Bulletin of the Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation], 1, pp. 132-159.
3. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 05.02.2018). «Rossiiskaya gazeta», № 256, 31.12.2011. Prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20 dekabrya 2001 goda; Odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26 dekabrya 2001 goda [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 12/30/2001 No. 195-FZ (as amended on 05.02.2018). Rossiyskaya Gazeta, No. 256, 12/31/2011. Adopted by the State. Thought Feder. Collected Grew up Federation December 20, 2001; Approved by the Federation Council Feder. Collected Grew up Federation December 26, 2001].
4. Kronov E.V. (2008) Advokatskii zapros v ugovnom protsesse [Lawyer's inquiry in criminal proceedings]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justice], 2, pp. 43-46.
5. Postanovlenie o naznachenii administrativnogo nakazaniya ot 27 dekabrya 2017 goda po delu № 5-580/2017 [Decision on the appointment of an administrative penalty of December 27, 2017 in case number 5-580 / 2017].
6. Postanovlenie po delu ob administrativnom pravonarushenii ot 1 dekabrya 2017 goda i.o. mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 2 Industrial'nogo raiona g. Izhevsk Udmurtskoi Respubliki [Decision on the case of an administrative offense of December 1, 2017 and the Acting magistrate court plot № 2 Industrial District of Izhevsk, Udmurt Republic.].
7. Reshenie sud'i Moskovskogo oblastnogo suda ot 13 fevralya 2018 goda po zhalobe poterpevshego – advokata B.A.S. na reshenie Zheleznodorozhnogo gorodskogo suda Moskovskoi oblasti ot 25 dekabrya 2017 goda [Decision of the judge of the Moscow Regional Court of February 13, 2018 on the complaint of the victim, the lawyer B.A.S. on the decision of the Railway City Court of the Moscow Region of December 25, 2017].
8. Ryzhakov A.P. (2012) Ugolovno-protsessual'noe dokazyvanie i osnovnye sledstvennye deistviya [Criminal procedural evidence and basic investigative actions]. Moscow: Delo i servis Publ.
9. Shtraf – za nepolnotu informatsii [Fine for incomplete information]. Available at: http://fparf.ru/news/all_news/news/51944/ [Accessed 02/02/2019]
10. V narushenie trebovaniy Zakona ob advokature [In violation of the requirements of the Law on the Bar]. Available at: http://fparf.ru/news/all_news/news/45685/ [Accessed 02/02/2019]