

УДК 34

К вопросу об экспертных ошибках (погрешностях) в гражданском и уголовном судопроизводстве

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права, Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права, Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

Научный труд посвящен анализу атипичных экспертных ошибок, их видов. В статье представлены классификация экспертных ошибок, возможные варианты их обнаружения, предложены актуальные пути решения. Проведенный авторами анализ экспертных ошибок в гражданском и уголовном процессе позволил выявить и систематизировать причины и способы предупреждения ошибок. Представленный научный труд дополняется также рассмотрением возможных действий при столкновении с ошибочным или неправомерным заключением эксперта. Авторы статьи констатируют, что безошибочное экспертное заключение требует, как своевременного распознавания и предупреждения ошибок со стороны эксперта, так и искоренения причин, их порождающих. Авторы статьи уделяют особое внимание аспекту отличия субъективного заблуждения эксперта от предоставления заведомо ложного заключения, которое в свою очередь, вполне может быть, мотивированно незаконными действиями одной из сторон процесса. Делается вывод, что наличие экспертной ошибки в процессе предопределяет ход дела, а ее содержание – юридическую характеристику меры процессуального воздействия.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. К вопросу об экспертных ошибках (погрешностях) в гражданском и уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 274-282.

Ключевые слова

Экспертные ошибки, экспертные погрешности, заключение эксперта, судебная медицинская экспертиза, экспертное заключение.

Введение. Классификации и виды экспертных ошибок

По общепринятому определению, эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями (т.е. специалист в конкретной области знаний) назначенный судом и (или) привлеченный заинтересованной стороной, для производства экспертизы и дачи экспертного заключения.

Экспертная ошибка – есть суть субъективного заблуждения специалиста. Данный критерий различает экспертную погрешность от совершаемого специалистом (экспертом) правонарушения вопреки правосудию – дачу заведомо ложного заключения.

Заведомая ошибочность экспертного заключения способна проявляться в осознанном игнорировании, либо умалчивании при изучении значительных фактов и признаков объектов экспертизы, в искаженном отображении свойств изучаемых предметов, заранее неверной их оценке, либо ошибочных действиях по их изучению, умышленно неверное избрание либо использование экспертной технологии (методологии).

Сознательное нарушение специалистом (экспертом) условий технологии изучения (методики исследования) в итоге может явить экспертную ошибку. Стоит отметить – даже, если в случае умышленного отступления от рекомендованной технологии, такое действие может быть расценено, как неверное толкование вопроса. Дело в том, что специалист (эксперт), нарушая технологию (методику исследования), откровенно предполагает, что функционирует с целью обеспечения процесса, и в данном конкретном случае, происходит добросовестное заблуждение.

В научной и учебной литературе под добросовестным заблуждением понимается: «осознание экспертом неправильности своих действий или неточности выводов; это такое психологическое состояние, при котором специалист (эксперт) не осознает неправильности своих суждений или действий, а искренне полагает, что действует и мыслит правильно». В указанном выше случае, оплошность не состоит в некоторых неосознанных поступках, экспертом вполне осознаются действия и суждения, но не понимается (не улавливается) их ошибочный характер.

Экспертная оплошность – это ошибка, представляющая фактически результат недоразумения (добросовестное заблуждение, которое не могло быть предотвращено и (или) предусмотрено, а никак не халатность, превышение должностных полномочий, и (или) наличие корыстного замысла, допущенные судмедэкспертом при выполнении вмененных профессиональных обязанностей).

Стоит отметить, что большая часть должностей в организациях судебно-медицинской экспертизы (далее – судмедэкспертиза), занята судебно-медицинскими специалистами (врачами). Тогда установление определения «экспертная ошибка» в судмедэкспертизе должно соотноситься с учетом изначального медицинского образования специалиста и его компетенций в данной профессиональной области, и вполне подлежит трактованию как «врачебная ошибка» [Клевно, 2012, 36].

За пределами понятийно-категориальном аппарате «ошибка эксперта», остаются действия или бездействие эксперта с юридической квалификацией в виде халатности, преступной небрежности, дачи заведомо ложного заключения и др. [Попов, 2016].

С нашей точки зрения, А.А. Аубакировой в докторской диссертации дано исчерпывающее определение: «Под экспертной ошибкой следует понимать непреднамеренное неверное суждение (умозаключение) или действие эксперта при установлении фактических данных в процессе экспертного исследования и оценки результатов, а также нарушение уголовно-процессуального закона, способные привести к неверному решению, не обеспечивающему полноту, объективность и всесторонность проведенного исследования» [Аубакирова, 2010].

На основании вышеизложенного, можно дать собственное частно-научное определение данного понятия. Экспертная ошибка – непреднамеренное заблуждение (ошибочное суждение) судмедэксперта при установлении в процессе экспертного исследования и дачи заключения – фактических данных.

На сегодняшний день экспертные ошибки принято разделять на три класса: процессуальные, гносеологические и деятельностные (операционные). Указанная классификация, предложена профессором, д.ю.н., заведующей кафедрой судебных экспертиз МГЮА Россинской Еленой Рафаиловной [Россинская, Галяшина, 2011]:

Первый класс – погрешности процессуального характера, состоят в несоответствии действия специалиста (эксперта) в контексте процессуального режима и алгоритма экспертного изучения, а именно: выход специалиста из-за границы собственной зоны ответственности. В частности, вмешательство в сферу задач за пределами своей компетенции; представление экспертной инициативы в не предусмотренных законодательством экспертных действиях, подтверждение заключений не итогами проведенного исследования, а использование материалов процесса и т.п. Погрешности процессуального характера, как правило, являются результатом не критического отношения к сути экспертного поручения или ошибочного алгоритма процессуальных действий.

Второй класс – гносеологические экспертные погрешности, кроются в сложности экспертного познания. Определено, что познание должно являться оценочным и содержательным. Отталкиваясь от этого, возможно предположить, что имеются шансы допустить погрешности при постижении сути, качеств и свойств исследуемых предметов при оценки содержательного познания, итогов изучения специалиста (эксперта), их объяснения. Гносеологические погрешности возможно подразделить в фактические (предметные) и логические.

Фактические или предметные погрешности – искривленное понимание об отношениях между объектами материального мира. При этом предметные погрешности, которые принадлежат к содержанию вывода, имеют все шансы являться обнаруженными и исправленными только лишь тем лицам, кто именно знаком с исследуемым объектом. Другими словами, фактические или предметные ошибки может выявить только компетентное в подобного рода вопросах, лицо [Клевно, 2012, 37].

Логические погрешности соединены с нарушением в содержательных мыслительных действиях законов логики и правил, а помимо этого, с неправильным применением логических методов и операций.

Третий класс – деятельностные экспертные погрешности сопряжены с исполняемыми специалистом (экспертом) процедурами и операциями, направленными на предмет изучения.

Данные экспертные ошибки, могут возникать при применении различных методов изучений. В процессуальной практике, указанные экспертные ошибки, как правило связаны с нарушением правил эксплуатации сложных технических изделий и (или) устройств, либо с их деструкцией.

Согласимся с мнением исследователей данного вопроса: «Заблуждение и ошибка повсеместны и обычны, безошибочная деятельность – удел опытных и немногих, которые пришли к этому состоянию через ошибки и их преодоление» [Аубакирова, 2010].

Выявление и устранение экспертных ошибок

Следует отметить, что статьей 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ определены условия к выводу специалиста (эксперта). Руководствуясь которой, специалист выполняет исследование независимо, согласно практической и научной базе, в рамках своей компетенции (специальности), всецело и в полном мере. В соответствии с этим заключение эксперта должно базироваться в утверждениях, которые дают возможность проконтролировать достоверность и реальность заключений, произведенных на основании общепризнанных практических и научных сведений.

Вопросами, связанными с экспертными ошибками, занимались такие исследователи, как Р.С. Белкин, И.Г. Вермель, Г.Е. Макушкина, Л.В. Кочнева, А.Ю. Краснобаева, Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская и другие. Согласно суждению Р.С. Белкина: «Экспертной ошибкой считается суждение специалиста либо его действия, не соответствующие объективной действительности и поэтому не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения. Добросовестное неверное суждение (осознанная оплошность) отличает экспертный просчет от заведомо ложного заключения, что проявляется в сознательном игнорировании либо умалчивании о существенных фактах и свойствах объектов исследования, или в совершении заранее неправильных действий по их исследованию, а кроме того в применении заранее ошибочных способов» [Белкин, 2001]. Экспертные погрешности имеют все шансы являться обнаруженными иными другими лицами, лишь в том случае, если они владеет собственным профессиональным познаниями, аналогичными к познаниям специалистов-профессионалов.

На ошибочное заключение эксперта могут оказать влияние фактические материалы дела, итоги предшествующей экспертизы и некритическое его умозаключение, а кроме того действия «вышестоящих» участников судопроизводства.

Профессиональные погрешности (ошибки) заключения специалиста (эксперта) имеют все шансы быть обнаружены:

- вследствие контроля лично специалистом хода и итогов проделанного им исследования на каждой его стадии, и в особенности на этапе, если совершается установление заключений;
- при разборе и обсуждении итогов экспертного изучения, проводимого комиссией специалистов при составлении однородной комиссионной и повторной экспертизы;
- при разборе специалистом либо экспертом решений предшествующих экспертиз;
- при надзоре за процессом и итогом экспертного исследования руководителем экспертного учреждения;
- представителем лица, участвующего в процессе, который имеет возможность находиться при производстве экспертизы;

- при оценке заключения эксперта, следователем либо судом (первой, апелляционной, кассационной либо надзорной инстанций);
- в ходе обобщения экспертной практики, исполняемой в практических либо научных целях.

Необходимо отразить, что обнаружение подобных экспертных погрешностей (ошибок), которые имеют все шансы послужить причиной к неверному заключению специалиста (эксперта), немаловажно для судебного разбирательства. В случае, если такие ошибки были обнаружены, то в обязательном порядке необходимо уведомить об этом орган, который назначил экспертизу.

Экспертные ошибки необходимо отличать от заведомой ложности экспертного заключения, то есть преднамеренного действия, которое направлено на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы. Заведомо ложное заключение может состоять в умышленных неверных действиях по экспертизе, в осознанно неправильном применении или выборе методов, алгоритма и порядка проведения экспертного исследования, заведомо неправильной их оценке.

Представление о ложности собственных заключений либо неправильности порядка экспертных действий, является такое психологическое состояние, при котором лицо не понимает ошибочности своих суждений или действий. Подобного вида неверное толкование вопроса (в том числе и процедурных действий) считается добросовестным. Таким образом, эксперт искренне полагает, что он мыслит и действует логически правильно.

Причиной ошибочности экспертного вывода способны являться не только погрешности, допущенные специалистом. Экспертное исследование может быть проведено совершенно и выводы, которые будут выполнены в процессе данного изучения, соответствуют конечным полученным результатам. Однако в случае, если начальные сведения являлись ложными, либо предметы никак не соответствовали судебному процессу, то есть были фальсифицированы (ст. 303 УК РФ) и (или) подложные (ст. 186 ГПК РФ), в данном конкретном случае позиция эксперта об истинности может оказаться неправильной. В этой связи говорить об экспертной ошибке, не вполне правомерно, потому как причиной ошибочного заключения будет являться непосредственно ошибка субъекта, который назначал (ходатайствовал) проведение экспертизы, или целенаправленные неправомерные действия (правонарушения).

Процессуальные ошибки эксперта (основные):

- изменение смысла поставленных перед экспертом вопросов;
- несанкционированный сбор объектов и материалов экспертизы;
- подтверждение выводов не результатами выполненного исследования, а уже известными материалами дела.

В процессе судебного разбирательства важное место занимает своевременное обнаружение и предотвращение экспертных погрешностей. Следует обратить внимание на один из основных факторов, который влияет на предотвращение экспертных погрешностей (ошибок), а именно обеспечение правильности сформулированных задач перед экспертом, следователем либо судом, как с процессуальной, так и с материальной точек зрения. Следователям и суду следует концентрировать свое внимание на качестве построения задач, формировании вопросов, которые будут определены перед специалистом (экспертом).

Эксперт, владея особыми познаниями и соответствующим инструментарием, все равно способен допустить ошибки в процессе экспертной деятельности, которые в дальнейшем трансформируются в судебные погрешности. Разумеется, более значимыми мероприятиями по минимизации экспертных погрешностей считаются повышение профессиональной

квалификации, а также контроль и надзор за качеством исполнения экспертных работ. Но, необходимо отметить и прочие пути устранения экспертных ошибок:

- 1) подготовка компетентных профессионалов – экспертов;
- 2) повышение экспертов в квалификации;
- 3) устранение нарушений в работе приборов и устройств в экспертном учреждении, контроль за их пригодностью, поверка и проверка оборудования;
- 4) улучшение методов и средств экспертного исследования (предполагает внедрение инновационных технологических процессов, а также высокотехнологичных методов исследования предметов, объектов экспертизы);
- 5) контроль качества экспертных исследований (предполагает постоянный контроль и надзор производства экспертиз со стороны экспертных учреждений);
- 6) предоставление объектов материального мира, отправляемых на экспертизу, в состоянии, подлежащем экспертным действиям;
- 7) проведение научных конференций, семинаров и симпозиумов экспертов.

Закон устанавливает императивные пункты, которые обязаны соблюдаться любым специалистом, а именно:

1. Место проведения (как правило, адрес экспертного учреждения).
2. Дата и время проведения экспертизы (примечание, некоторые виды экспертиз проводятся в несколько этапов и соответственно дней – это должно быть отражено в экспертном заключении).
3. Основание экспертизы (определение суда, либо постановление следователя в уголовном судопроизводстве).
4. Полные данные лица, проводившего исследование с указанием должности, квалификации, стажа работы. Эксперту также необходимо указать, если была переподготовка или повышение квалификации.
5. Предупреждение об ответственности (оформляется распиской эксперта).
6. Список установленных в изучение задач.
7. Диапазон подтверждений и использованных материалов.
8. Способы изучения.
9. Перечень используемых нормативных правовых актов, регламентов, инструкций т.п.
10. Сведения о присутствующих лицах при проведении экспертизы.
11. Сведения об уведомлении сторон о проведении экспертного исследования.
12. Приложения: фото, видео, аудио материалы, акты осмотров и др.
13. Описание алгоритма и порядок исследования.
14. Заключение согласно итогам экспертизы.

Стоит также обратить внимание, что на тот факт, что процессуальное законодательство определяет право любого заинтересованного участника дела на опротестование заключения эксперта в судебном порядке и назначение повторной, дополнительной проверки (ст. 87 ГПК РФ).

И хоть ст. 47 п. 4 ч. 4, ст. 53 п. 2 ч. 1 и ст. 86 ч. 3 УПК РФ предусматривается право обвиняемого и его защитника собирать и представлять доказательства, к которым также относятся показания и заключение специалиста (ст. 74 п. 3.1 ч. 2 и ст. 80 части 3, 4), следственно-судебная практика сохраняет тенденцию, по которой сторона защиты лишена права непосредственного участия в формировании доказательственной базы по уголовному делу. Защите, на практике, сложно реализовать право на предоставление доказательства, в частности

право на представление доказательств в опровержение выводов судебной экспертизы, проведенной по уголовному делу по назначению дознавателя (следователя).

Основополагающим значением также являются процессуальные условия – эксперт обязан быть предупрежден о уголовной ответственности (ст. 307 УК РФ). Необходимо отметить, что предупреждение должно действовать вплоть до выполнения экспертного задания. Помимо этого, следует убедиться, что заключения специалиста подтверждаются использованными объектами материального мира из материалов дела, и отвечать вопросам, указанным в судебном акте.

Стоит указать на то, что сбор дополнительных доказательств самим экспертом, должен происходить при обязательном участии сторон по делу (напр. строительная экспертиза). Материалы подобной экспертизы в обязательном порядке должны содержать надлежащие доказательства извещения всех лиц по делу.

Проведение судом любого рода экспертиз по делу бесспорно указывает на необходимость особых, специальных познаний.

Заключение

Подводя итоги, еще раз акцентируем внимание, что наиболее важными и действенными мероприятиями по минимизации экспертных ошибок являются повышение профессиональной квалификации и обширный практический опыт выполнения экспертных исследований. Исходя из анализа полученных результатов исследования, проблему возникновения экспертных ошибок можно так же решать посредством осуществления строгого контроля и надзора за качеством судебных экспертиз со стороны руководства экспертных учреждений. Рецензирование заключений эксперта в некоторых судебно-экспертных учреждениях, является основой для воспрепятствования проведению повторных и (или) дополнительных экспертиз.

Определяя возможную практическую значимость данной статьи, следует предположить, что проведенный анализ может быть темой методических рекомендаций, посвященных проблемам возникновения экспертных ошибок и путям их предотвращения.

Библиография

1. Аубакирова А.А. Следственные и экспертные ошибки при формировании внутреннего убеждения: дис. ... докт. юр. наук. Челябинск, 2010. 512 с.
2. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М.: Норма-Инфра, 2001. 240 с.
3. Бушуев В.В. Экспертные ошибки: причины и профилактика // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. С. 23-26.
4. Епатко М.Ю. Оспаривание экспертного заключения в арбитражном (гражданском) процессе // Арбитражные споры. 2014. № 2. С. 59-70.
5. Зорин Г.А., Левонец В.И. Криминалистическая методология преодоления латентных ошибок. Гродно, 1994. Ч. 1. С. 3.
6. Клевно В.А. Понятие и классификация экспертных ошибок // Судебно-медицинская экспертиза. 2012. №2. С. 39-38.
7. Кудрицкая С.В. Экспертные ошибки процессуального характера и пути их предупреждения // Молодой ученый. 2017. №23. С. 195-197.
8. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. М., 2016. 159 с.
9. Моисеенко И.Я. Ошибки в следственной и экспертной практике // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 4. С. 211.
10. Парамонова Г.В. Причины экспертных ошибок и пути их предотвращения // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. С. 57-59.
11. Попов В.Л. Судебная медицина. СПб: Юридический центр Пресс, 2016. 622 с.
12. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2011. 458 с.
13. Тарасова Ю. Экспертиза: правила оспаривания // Юрист. 2016. № 12. С. 13.

On the issue of expert errors in civil and criminal proceedings

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Associate Professor,
Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva st., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy av., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

This scientific article is devoted to the analysis of typical expert errors, as well as their types. The article presents the classification of expert errors, possible variants of their detection, the actual solutions. The analysis of expert errors in civil and criminal proceedings conducted by the authors allowed to identify and systematize the causes and methods of error prevention. This direction of the article is also supplemented by consideration of possible actions in the event of a collision with an erroneous or illegal expert opinion. Expert opinion, as R. S. pointed out. Belkin must be error-free. On the basis of this fair statement, the authors concluded that an unmistakable expert opinion requires timely recognition and prevention of expert errors, elimination of the causes that give rise to them. The authors of the article pay special attention to the aspect of distinguishing a bona fide error of an expert from a deliberately false conclusion, which in turn may well be motivated by illegal actions of the participants in the process. It is concluded that the presence of an expert error in the process determines the course of the case, and its content. the legal characteristic of the measures to eliminate it.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2019) K voprosu ob ekspertnykh oshibkakh (pogreshnostyakh) v grazhdanskom i ugovnom sudoproizvodstve [On the issue of expert errors in civil and criminal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 274-282.

Keywords

Expert errors, expert opinion, forensic medical examination, expert opinion, law.

References

1. Aubakirova A.A. (2010) *Sledstvennye i ekspertnye oshibki pri formirovanii vnutrennego ubezhdeniya. Doct. Dis.* [Investigative and expert errors in the formation of inner conviction. Doct. Dis.]. Chelyabinsk.
2. Belkin R.S. (2001) *Kriminalistika: problemy segodnyashnego dnya* [Forensics: the problems of today]. Moscow: Norma-Infra Publ.
3. Bushuev V.V. (2015) Ekspertnye oshibki: prichiny i profilaktika [Expert errors: causes and prevention]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 3, pp. 23-26.
4. Epatko M.Yu. (2014) Osparivanie ekspertnogo zaklyucheniya v arbitrazhnom (grazhdanskom) protsesse [Challenging expert opinion in the arbitration (civil) process]. *Arbitrazhnye spory* [Arbitration disputes], 2, pp. 59-70.
5. Klevno V.A. (2012) Ponyatie i klassifikatsiya ekspertnykh oshibok [The concept and classification of expert errors]. *Sudebno-meditsinskaya ekspertiza* [Forensic medical examination], 2, pp. 39-38.
6. Kudritskaya S.V. (2017) Ekspertnye oshibki protsessual'nogo kharaktera i puti ikh preduprezhdeniya [Expert procedural errors and ways to prevent them]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 23, pp. 195-197.
7. Mailis N.P. (2016) *Vvedenie v sudebnuyu ekspertizu* [Introduction to forensics]. Moscow.
8. Moiseenko I.Ya. (2010) Oshibki v sledstvennoi i ekspertnoi praktike [Errors in investigative and expert practice]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* [Perm University Bulletin. Jurisprudence], 4, p. 211.
9. Paramonova G.V. (2015) Prichiny ekspertnykh oshibok i puti ikh predotvrashcheniya [Causes of expert errors and ways to prevent them]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 3, pp. 57-59.
10. Popov V.L. (2016) *Sudebnaya meditsina* [Forensic Medicine]. St. Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.
11. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. (2011) *Nastol'naya kniga sud'i: sudebnaya ekspertiza* [Handbook of the judge: judicial examination]. Moscow: Prospekt Publ.
12. Tarasova Yu. (2016) Ekspertiza: pravila osparivaniya [Examination: Contest Rules]. *Yurist* [Lawyer], 12, p. 13.
13. Zorin G.A., Levonets V.I. (1994) *Kriminalisticheskaya metodologiya preodoleniya latentnykh oshibok* [Forensic methodology for overcoming latent errors]. Grodno. Part 1.