

УДК 34

Инструменты онлайн-системы судебных взаимоотношений в рамках формирования глобализированной судебной системы

Федорова Влада Дмитриевна

Аспирант,
кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности,
Юридический институт,
Российский университет дружбы народов,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
e-mail: vlada_nefedova@yahoo.com

Аннотация

В статье поднимается вопрос об организации судебного процесса в структуре международных судебных инстанций, которые занимаются вопросами авторского права, экономических и иных форм. Автором рассматривается эволюционный процесс – от подачи документов в электронной форме до формирования полностью онлайн-судов, выносящих решения в режиме онлайн. Говорится о том, что подобное судопроизводство способствует развитию решений относительно инновационных технологических платформ и способов решения акцептов, относящихся к сфере международных экономических отношений. Сделан вывод, что интернет-суд может существенно повысить эффективность судебного разбирательства, помочь сэкономить время и расходы сторон. Электронная платформа может легко адаптироваться к нынешнему технологическому развитию. Например, доказательства в форме электронных данных могут быть представлены и сохранены посредством электронной платформы, система распознавания речи – интегрирована в электронную платформу для автоматического создания письменных отчетов об устных слушаниях, а судьи могут даже составлять решения с использованием технологии искусственного интеллекта. Отмечается, что на сегодняшний день Китай является лидером в области интернет-правосудия. Увеличение количества судов с одного до трех свидетельствует о перспективности развития данного направления.

Для цитирования в научных исследованиях

Федорова В.Д. Инструменты онлайн-системы судебных взаимоотношений в рамках формирования глобализированной судебной системы // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 283-290.

Ключевые слова

Международный суд, судебная система, интернет-суд, правосудие, Китай.

Введение

В последнее десятилетие уровень электронного документооборота во всем мире растет в геометрической прогрессии, и с каждым годом темп такого роста только увеличивается. Это касается всех сфер жизнедеятельности человека: от личных коммуникаций и бизнес-процессов до деятельности государственных органов власти [На, 2018, 119]. Не осталась в стороне и сфера судопроизводства. Во многих странах мира как коммерческие, так и государственные суды ежегодно предоставляют сторонам новые технологические возможности по использованию последних достижений электронного документооборота для полного или частичного дистанционного отправления правосудия. Для российского профессионального юридического сообщества ярким примером такой эволюции стала арбитражная система государственных судов, в рамках которой электронные сервисы для эффективного отправления правосудия были реализованы в наиболее качественном исполнении.

Помимо возможности отслеживания из любой точки мира, где есть доступ к сети Интернет, какой-либо активности по делу с помощью электронной системы «Картотека арбитражных дел» специалистами суда были разработаны высокоэффективные сервисы для дистанционной подачи процессуальных документов в суд с помощью электронной системы [Тихан, 2018, 172]. Кроме того, по делам невысокой сложности шаблонного характера, а также по делам в отношении относительно небольших сумм (для юридических лиц – не более 300 тыс. долларов, для индивидуальных предпринимателей – не более 100 тыс. долларов), которые серьезнейшим образом влияли на перегруженность судов, внедрена система упрощенного судопроизводства. Ее суть сводится к полному отсутствию физического контакта между сторонами процесса и судом в связи с тем, что все судопроизводство осуществляется в электронно-документальном виде [Решетняк, 2016, 15].

За несколько лет работы данный процессуальный институт эффективно зарекомендовал себя в системе государственных арбитражных судов, освободив их от так называемой мелочевки, которая, несмотря на свою незначительность, годами накапливалась и превращалась в десятки, а то и сотни тысяч дел, требующих от государственной системы правосудия полного арсенала действий. Пока невозможно предсказать, как изменится динамика развития подобных сервисов в системе государственных судов. Тем не менее, хочется верить, что начатая в этом направлении работа будет продолжена и поддержана в новых условиях [Курочкин, 2018, 487].

Основная часть

18 августа 2017 г. был открыт первый специализированный интернет-суд в Ханчжоу, который считается столицей электронной коммерции и базой таких интернет-гигантов, как *Alibaba* и *NetEase*. Первым делом, рассмотренным судом, стал спор о нарушении авторских прав онлайн-автора веб-порталом *NetEase*, базирующимся в Ханчжоу [Федорова, 2019, 80].

Само название «интернет-суд» включает два аспекта. Во-первых, специализацией суда является рассмотрение дел, связанных с Интернетом, таких как разрешение споров с участием онлайн-магазинов, споров в отношении услуг и микрофинансовых займов, предоставляемых через Интернет, об авторских правах в Интернете, о доменных именах и пр. Во-вторых, все делопроизводство осуществляется посредством Интернета. Суд расположен в одном здании с народным судом в Ханчжоу, однако он также принимает иски в электронном виде из любого

города Китая, проводит онлайн-медиации, рассматривает поданные в электронном виде доказательства, проводит слушания с участием сторон в режиме видеоконференции, а также выносит решения и принимает заявки на исполнительное производство в режиме онлайн [Власова, 2011, 104].

Создание интернет-суда в Ханчжоу является попыткой разрешить проблемы, возникающие в связи с развитием Интернета, такие как увеличение споров онлайн и большое расстояние между участниками споров. В 2013 г. суд в Ханчжоу принял к рассмотрению около 600 дел, связанных с онлайн-торговлей, в 2016 г. число дел уже составило более 10 000. В 2015 г. четыре городских округа Ханчжоу запустили пилотный проект по использованию онлайн-платформы для рассмотрения дел, связанных с онлайн-торговлей, авторскими правами в сети Интернет и пр. После этого к проекту присоединились еще 11 судов той же провинции. До июня 2015 г. посредством платформы к исполнению было принято 22 000 дел, онлайн-заседания в среднем занимали 0,5 часа. В ходе работы за 1,5 года суд в Ханчжоу принял к рассмотрению 2 605 дел, вынес решение по 1 444 из них, в среднем рассмотрение одного дела занимало около 32 дней.

6 сентября 2018 г. Верховный народный суд КНР опубликовал положения по ряду вопросов, касающихся рассмотрения дел в интернет-суде. Эти положения определяют юрисдикцию и функционирование также двух новых интернет-судов в Пекине и Гуанчжоу.

Согласно Положениям, интернет-суд имеет юрисдикцию в отношении споров:

- связанных с онлайн-торговлей и электронной коммерцией (продавец выставляет свою продукцию в Интернете и предлагает оферту, которую принимает покупатель, обе стороны заключают договор, возникает спор из заключения или исполнения договора);
- связанных с ответственностью за предоставление некачественного товара при заказе через онлайн-платформы (после того, как производители (продавцы продукта) производят или продают дефектный продукт, потребители (покупатели продукта) или третьи лица страдают от телесных повреждений, имущественного ущерба или его риска; следовательно, споры возникают из ответственности производителей и продавцов).
- связанных с услугами, предоставляемыми через Интернет (интернет-провайдер (ISP) предлагает своим клиентам доступ в Интернет; поставщик интернет-контента (ICP) предоставляет информацию в Интернете; споры возникают в связи с подписанием или исполнением договора о предоставлении интернет-услуги);
- связанных с кредитованием через Интернет (споры, возникающие между заемщиком и финансовым учреждением, которые подписывают и исполняют кредитный договор через Интернет, при нарушении кредитного договора со стороны заемщика (например, задержка выплат) либо со стороны кредитной организации);
- об авторском праве и смежных правах, когда произведение впервые публикуется в Интернете;
- по договорам, связанным с доменными именами;
- возникающих в связи с нарушением личных, имущественных или иных прав в сети Интернет;
- иных споров, связанных с Интернетом, назначенных на рассмотрение Высшим народным судом.

При заключении соглашения стороны могут по своему усмотрению передать любые вышеупомянутые споры в любой интернет-суд.

10 сентября 2018 г. общее число посещений онлайн-платформы пекинского интернет-суда составило 207 300, при этом было принято 207 исковых заявлений. Первым делом пекинского интернет-суда стал спор между *Douyin* и *Baidu* о праве владения на видеоролик.

В настоящее время все три интернет-суда являются судами первой инстанции в пределах юрисдикции своих городов. Большинство апелляций будет рассматриваться промежуточными судами в их соответствующих юрисдикциях [Иуков, 2015, 15]. Тем не менее онлайн-споры об авторских правах и нарушении прав и споры о доменных именах, рассматриваемые интернет-судами Гуанчжоу и Пекина, будут обжалованы в судах по интеллектуальной собственности в соответствующих городах.

В положениях Верховный народный суд закрепил, что интернет-суды могут рассматривать электронные доказательства, предоставленные сторонами, которые могут быть аутентифицированы с помощью электронных подписей, содержат отметки времени, значение хэша, *blockchain* и иные инструменты защиты от взлома [На, 2018, 42].

В свою очередь, другие страны решили запустить своеобразный аналог упрощенного коммерческого судопроизводства по делам, в которых фигурируют незначительные суммы (цена иска до эквивалента 500 000 долларов), получивший название «онлайн-арбитраж». Благодаря заложенному в его основу принципу упрощенное коммерческое судопроизводство не будет кардинально отличаться от упрощенного судопроизводства в системе государственных арбитражных судов, которая уже зарекомендовала себя как наиболее доступная и эффективная для сторон процесса [Иуков, 2016, 8]. Также будет разработан соответствующий регламент, учитывающий технологические аспекты отправления такого правосудия со всеми возможными механизмами защиты прав сторон на объективное, независимое, справедливое и беспристрастное рассмотрение дел, несмотря на ряд изъятий в случае осуществления процесса в общем порядке [Аргунов, 2018, 60].

В свою очередь, несмотря на то, что исполнение решений коммерческих судов предполагает их окончательность и добрую волю участников процесса, в отсутствие последнего сторонам очень часто приходится обращаться к государственным судам с просьбой о реализации механизма принудительного исполнения [Русакова, 2018, 304]. В связи с этим создателям арбитражной ассоциации хотелось бы реализовать (возможно, в качестве пилотного проекта) своеобразное электронное взаимодействие между третейскими и государственными судами путем создания механизма автоматизированной передачи заверенной копии решения третейского суда и/или всех материалов третейского судопроизводства в государственный арбитражный суд по электронным каналам связи с соответствующим уровнем защиты, в частности путем использования электронно-цифровой подписи постоянно действующего третейского суда [Касьянова, 2017, 260].

При этом, по нашему мнению, в действующее законодательство нужно будет внести изменения, согласно которым наличие электронно-цифровой подписи станет неотъемлемым атрибутом деятельности любого постоянно действующего третейского суда, а исключение составят только третейские суды *ad hoc*, рассмотрение решений которых в государственном арбитраже будет осуществляться в общем порядке. В результате, помимо обеспечения более оперативного и защищенного взаимодействия между государственными и третейскими судами, повысится доверие к документообороту третейских судов со стороны государственных судов. В условиях реформирования законодательства о третейских судах в Китае это вполне реализуемо на практике и непременно снизит уровень взаимного недоверия по данному вопросу [Трошинский, 2016, 21].

Таким образом, уже сегодня, без внесения кардинальных изменений в действующее законодательство, процесс подобного взаимодействия упрощенно мог бы выглядеть следующим образом:

- 4) стороны осуществили третейское разбирательство в постоянно действующем третейском суде (в том числе в формате онлайн);

- 5) в отсутствие добровольного исполнения решения третейского суда заинтересованная сторона подает в государственный арбитражный суд заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда;
- 6) государственный арбитражный суд возбуждает судопроизводство и при необходимости делает запрос по электронным каналам связи в третейский суд, вынесший решение о передаче материалов третейского дела в заверенном электронном виде (с использованием электронно-цифровой подписи);
- 7) постоянно действующий третейский суд передает заверенное электронное досье материалов по электронным каналам связи в государственный арбитражный суд;
- 8) государственный арбитражный суд осуществляет судопроизводство по общим правилам и принимает решение о выдаче или невыдаче исполнительного листа.

При решении соответствующих организационно-технических вопросов, в том числе на законодательном уровне, процесс подобного взаимодействия мог бы выглядеть так:

- 9) стороны осуществили третейское разбирательство в постоянно действующем третейском суде (в том числе в формате онлайн);
- 10) далее в отсутствие сведений о добровольном исполнении решения третейского суда заинтересованная сторона информирует об этом третейский суд, вынесший соответствующее решение;
- 11) постоянно действующий третейский суд формирует электронное досье материалов третейского суда и передает его по электронным каналам связи в государственный арбитражный суд одновременно с заявлением заинтересованной стороны о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;
- 12) государственный арбитражный суд возбуждает судопроизводство (в картотеке арбитражных дел должен появиться соответствующий раздел с наименованиями постоянно действующих третейских судов);
- 13) государственный арбитражный суд осуществляет судопроизводство по общим правилам и принимает решение о выдаче или невыдаче исполнительного листа.

Подобное электронное взаимодействие могло бы осуществляться также между государственными арбитражными судами и службой судебных приставов: исполнительный лист по заявлению стороны автоматически передавался бы по электронным каналам связи в соответствующее подразделение службы приставов для реального принудительного исполнения [Иуков, 2014, 45]. Подобная процедура позволила бы усовершенствовать процесс исполнительного производства и, как следствие, изменить ситуацию с катастрофически низким уровнем исполнения судебных актов в Китае.

До публикации положений интернет-суд в Ханчжоу впервые в Китае признал доказательства, которые были аутентифицированы технологией *blockchain* в онлайн-деле о нарушении авторских прав. В данном деле истец предъявил ответчику иск о нарушении авторских прав, поскольку ответчик опубликовал защищенный авторским правом материал без соответствующей лицензии. Истец записал веб-страницы ответчика, их исходный код и журналы вызовов и загрузил данные на платформу *blockchain*. Суд постановил, что данные подтверждают друг друга и точно отражают их источник и путь доставки и потому являются надежными и могут быть приняты в качестве доказательств.

Заключение

Таким образом, интернет-суд может существенно повысить эффективность судебного разбирательства, помочь сэкономить время и расходы сторон. Кроме того, электронная платформа

может легко адаптироваться к нынешнему технологическому развитию. Например, доказательства в форме электронных данных могут быть представлены и сохранены посредством электронной платформы, система распознавания речи – интегрирована в электронную платформу для автоматического создания письменных отчетов об устных слушаниях, а судьи могут даже составлять решения с использованием технологии искусственного интеллекта.

Таким образом, на сегодняшний день Китай является лидером в области интернет-правосудия. Увеличение количества судов с одного до трех свидетельствует о перспективности развития данного направления.

Библиография

1. Аргунов А.В. Искусственный интеллект рассудит? // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 5. С. 44-61.
2. Власова Г.Б. Взаимодействие судебных систем в современном мире // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2011. № 1 (161). С. 102-105.
3. Иуков Е.А. Альтернативные идеологии // Политические институты и процессы. 2015. № 1. С. 14-17.
4. Иуков Е.А. Антиглобализм // Политические институты и процессы. 2016. № 3. С. 5-12.
5. Иуков Е.А. Конституция как ценностно-мировоззренческий феномен // Политические институты и процессы. 2014. № 1. С. 43-47.
6. Касьянова Н.М. Тактика поддержания государственного обвинения по уголовным делам в суде РФ и Китая: сравнительный анализ // Гармаев Ю.П. (ред.) Материалы международной научно-практической конференции «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – VIII». Улан-Удэ, 2017. С. 259-261.
7. Курочкин С.А. Онлайн-арбитраж: правовые аспекты // Рожкова М.А. (ред.) Сборник статей «Право в сфере Интернета». М., 2018. С. 476-494.
8. На Л. Современные тенденции в прецедентном праве по разрешению трансграничных налоговых споров в Китае // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2018. № 2. С. 37-47.
9. Резник Р.С. Альтернативные способы разрешения международных споров из договоров с участием потребителя // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 1. С. 111-121.
10. Решетняк В.И. Электронное правосудие в гражданском процессе Австралии // Право и политика. 2016. № 12. С. 1513-1517.
11. Русакова Е.П. Тенденции реформирования арбитражной процедуры в Китае // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. С. 303-305.
12. Тихан В.Л. Электронная подача документов в суд в системе государственных судов Нью-Йорка // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 1. С. 167-180.
13. Трошинский П.В. Правовое регулирование деятельности судебной системы КНР на современном этапе // Высшая школа. 2016. № 14. С. 20-22.
14. Федорова В.Д. О судебной системе в современном Китае // Евразийский юридический журнал. 2019. № 3 (130). С. 79-81.

Tools of the online system of judicial relations in the context of formation of a globalized judicial system

Vlada D. Fedorova

Postgraduate student,
Department of Judicial Power, Law Enforcement and Human Rights Activities,
Law Institute, Peoples' Friendship University of Russia,
117198, 6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: vlada_nefedova@yahoo.com

Abstract

The article raises the question of the organization of judicial process in the structure of international courts that deal with the issues of copyright, economic and other forms. The author of

this article considers the evolutionary process – from the submission of documents in electronic form to the formation of online courts that make decisions online. Such legal proceedings contribute to the development of decisions on innovative technological platforms and methods of resolving acceptances related to the sphere of international economic relations. It is concluded that Internet court could substantially increase the efficiency of judicial proceedings, help to save time and expenses of the parties. The electronic platform can easily adapt to the current technological development. For example, evidence in the form of electronic data can be presented and stored through an electronic platform, a speech recognition system can be integrated into an electronic platform to automatically generate written records of oral hearings, and judges can even make decisions using artificial intelligence technology. It is noted that today China is a leader in the field of Internet justice. The increase in the number of courts from one to three indicates the prospects for the development of this direction.

For citation

Fedorova V.D. (2019) Instrumenty onlain-sistemy sudebnykh vzaimoot-noshenii v ramkakh formirovaniya globalizirovannoi sudebnoi sistemy [Tools of the online system of judicial relations in the context of formation of a globalized judicial system]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 283-290.

Keywords

International court of justice, judicial system, Internet court, justice, China.

References

1. Argunov A.V. (2018) Iskusstvennyi intellekt rassudit? [Will artificial intelligence decide?]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa* [Herald of civil procedure], 8 (5), pp. 44-61.
2. Fedorova V.D. (2019) O sudebnoi sisteme v sovremennom Kitae [On the judicial system in modern China]. *Evraziiskii yuridicheskii zhurnal* [Eurasian legal journal], 3 (130), pp. 79-81.
3. Iukov E.A. (2014) Konstitutsiya kak tsennostno-mirovozzrencheskii fenomen [Constitution as the value and philosophical phenomenon]. *Politicheskie instituty i protsessy* [Political institutions and processes], 1, pp. 43-47.
4. Iukov E.A. (2015) Al'ternativnye ideologii [Alternative ideologies]. *Politicheskie instituty i protsessy* [Political institutions and processes], 1, pp. 14-17.
5. Iukov E.A. (2016) Antiglobalizm [Anti-globalization]. *Politicheskie instituty i protsessy* [Political institutions and processes], 3, pp. 5-12.
6. Kas'yanova N.M. (2017) Taktika podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya po ugovolnym delam v sude RF i Kitaya: sravnitel'nyi analiz [Tactics of supporting the state prosecution in criminal cases in the court of Russia and China: comparative analysis]. In: Garmaev Yu.P. (ed.) *Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Sravnitel'noe pravovedenie v stranakh Aziatsko-Tikhoookeanskogo regiona – VIII"* [Proc. Int. Conf. "Comparative law in the Asia-Pacific region – VIII"]. Ulan-Ude, pp. 259-261.
7. Kurochkin S.A. (2018) Onlain-arbitrazh: pravovye aspekty [Online arbitration: legal aspects]. In: Rozhkova M.A. (ed.) *Sbornik statei "Pravo v sfere Interneta"* [Collection of articles "Law in the Internet"]. Moscow, pp. 476-494.
8. Na L. (2018) Sovremennye tendentsii v pretsedentnom prave po razresheniyu transgranichnykh nalogovykh sporov v Kitae [Current trends in case law on the resolution of cross-border tax disputes in China]. *Herald of the Euro-Asian Law Congress*, 2, pp. 37-47.
9. Reshetnyak V.I. (2016) Elektronnoe pravosudie v grazhdanskom protsesse Avstralii [E-justice in civil proceedings in Australia]. *Pravo i politika* [Law and policy], 12, pp. 1513-1517.
10. Reznik R.S. (2017) Al'ternativnye sposoby razresheniya mezhdunarodnykh sporov iz dogovorov s uchastiem potrebitelya [Alternative methods of settling international disputes from contracts with the participation of consumers]. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki* [Law. Journal of Higher School of Economics], 1, pp. 111-121.
11. Rusakova E.P. (2018) Tendentsii reformirovaniya arbitrazhnoi protsedury v Kitae [Trends of arbitration procedure reform in China]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki* [Problems of economics and legal practice], 5, pp. 303-305.

12. Tikhon V.L. (2018) Elektronnaya podacha dokumentov v sud v sisteme gosudarstvennykh sudov N'yu-Iorka [Electronic submission of documents to the court in the system of state courts of New York]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa* [Bulletin of civil procedure], 8 (1), pp. 167-180.
13. Troshchinskii P.V. (2016) Pravovoe regulirovanie deyatelnosti sudebnoi sistemy KNR na sovremennom etape [Legal regulation of the judicial system of China at the present stage]. *Vysshaya shkola* [Higher school], 14, pp. 20-22.
14. Vlasova G.B. (2011) Vzaimodeistvie sudebnykh sistem v sovremennom mire [Interaction of judicial systems in the modern world]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Seriya: Obshchestvennye nauki* [Proceedings of higher educational institutions. North Caucasus region. Series: Social sciences], 1 (161), pp. 102-105.