

УДК 34

К вопросу о гласности правосудия в судах общей юрисдикции по гражданско-правовым спорам

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права, Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права, Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В научной статье рассмотрены вопросы, связанные с проблематикой гласности правосудия по гражданским делам в Российской Федерации. Актуальностью данной темы является причина несогласованности правовой системы в вопросе гласности, в том числе дуализм толкования нормативных правовых актов. Основной целью данной работы является выявление и разработка конкретных предложений, по устранению проблем, связанных с гласностью в судебной практике. Исходный статистический материал, изложенный в статье, представлен по материалам реальной судебной практики, по делам в судах общей юрисдикции, что свидетельствует о наличии перечня проблем, связанных с открытостью и гласностью судебных разбирательств, гражданско-правовых коллизий. Механизм реализации принципа открытости и гласности нуждается в совершенствовании. В настоящее время, на практике превалирует явное несоблюдение баланса между открытостью и гласностью судебных разбирательств, а также защитой персональных данных. Судебной системе необходимы инновации, которые позволят определить реперные точки и указать на критерии между рассматриваемыми элементами. Правосудие должно быть независимо, но в тоже время прозрачно, кроме того, правосудие должно быть и безопасно, т.к. должно обеспечивать неприкосновенность частной жизни и защищать

тайны государства от различного рода неправомерных посягательств. Следовательно, вполне обоснованно выглядит предложение о деперсонификации публикуемого акта суда на основании ходатайства (заявления) тех лиц, которые были задействованы в процессе (лица участвующие в процессе), а также не заинтересованные в распространения персонифицированной информации.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Слабкая Д.Н. К вопросу о гласности правосудия в судах общей юрисдикции по гражданско-правовым спорам // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 317-324.

Ключевые слова

Суд общей юрисдикции, СМИ, принцип гласности, информация, судопроизводство, деятельность судов, судебное разбирательство, правосудие.

Введение

В цивилизованном мире одними из важнейших факторов деятельности судебной системы значится принцип гласности и публичности судебного процесса. Своевременное и беспристрастное информирование общества о деятельности судов является гарантией справедливого судебного слушания, и также обеспечивает контроль над функционированием судебной власти. Фактором, поддерживающим доверие общественности к суду, является, конечно же, гласность и открытость судопроизводства.

Принцип гласности

Исследуя данный феномен, необходимо предоставить абрис принципа гласности в системе правосудия Российской Федерации.

В статье 123 Конституции Российской Федерации говорится, что разбирательства дел во всех судах ведется открыто, исключая случаи (а именно рассмотрение определенных дел в закрытом режиме), предусмотренные Федеральным законом.

Относительно Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», следует указать, что в нем изложены интересующие нас основания:

- Общедоступная, подлинная информация о судебной деятельности;
- Актуальная, распространяющаяся любым законным способом информация;
- Защита неприкосновенности частной жизни граждан (тайна личной жизни, семейная тайна и т.д.).

Доступность к информативной базе работы судов общей юрисдикции в Российской Федерации, возможна несколькими методами:

- Личное присутствие на заседании как физических, так и юридических лиц, а также представителей органов местного самоуправления;
- Получение информации в средствах массовой информации;
- Поиск нужной информации о судебном процессе в сети Интернет;
- Запрос в суд, для получения информации.

Необходимо отметить о наличии и функционировании прямых трансляций в залах судебных заседаний, за редким исключением, и как правило в арбитражных судах Российской Федерации.

В гражданском процессе среди изначальных принципов так же присутствует принцип гласности. Он закреплен в ст. 10 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) и устанавливает, что все процедуры в судах ведутся в открытом порядке. Лица, заинтересованные в процессе, включая тех, кто не относится к участникам дела, но желают находиться в зале судебного заседания, могут свободно присутствовать в оном.

Гласность в юрисдикции судопроизводства – есть не что иное, как защита от вынесения неправосудных и незаконных судебных актов, и одновременно. гарантия принципа независимости судей, и подчинение их исключительно Конституции Российской Федерации.

В то же самое время, ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» накладывает определенные ограничения на судебную публичность. Так, в залы судебного заседания не допускаются лица моложе 16 лет, если они не являются участниками этого процесса или же свидетелями. Ровно, как и ограничивается доступ всем желающим до участия в процессах, связанных с государственной тайной.

Опираясь на работу Бурдиной Е.В. и Шичиновой К.А. [Бухарев, 2015, 1], можно выявить следующую классификацию по предоставленной нами проблематике ограничения гласности и открытости судебного правосудия на следующие виды:

- Обоснованное закрытое заседание;
- Запрет на аудио и видео фиксацию, без или с согласия суда;
- Ограничения, связанные с защитой персональной информации.
- Обеспечение защиты безопасности деятельности судов.

Проблемы гласности правосудия по гражданским делам

В ходе изучения данного феномена, авторы выделили следующие проблемы:

- камерность (малогабаритность) судебных помещений;
- отсутствие взаимодействия СМИ и органов судебной власти;
- незаинтересованность представителей СМИ в публичном освещении гражданских процессов;
- дуализм в вопросах деперсонификации судебных дел.

Зачастую посетить судебное разбирательство всем желающим не предоставляется возможным из-за, очень простой причины, камерности - малой вместительности судебных помещений, где проходят заседания суда. Большое количество судов просто не обеспечено должным количеством вместительных помещений, что в свою очередь вызывает сложности как для судей, так и для граждан, желающих поприисутствовать на судебном процессе. Особенно это прослеживается по публично значимым делам, которые как правило, в последствии становятся резонансными. По этой причине руководство суда не позволяет физическим лицам и (или) представителям юридических лиц (непосредственно не являющимися сторонами и (или) третьими лицами по рассматриваемому делу) присутствовать на судебном разбирательстве, под разными подходящими «благовидными» предлогами. На эту ситуацию давно необходимо обратить внимание и урегулировать сложившуюся практику в пользу обеспечения доступа к информации, которая связана с каким-либо конкретным судебным разбирательством. В этом, могут помочь современные телекоммуникационные технологии, ведь строительство новых

судов, отвечающих всем актуальным требованиям, далеко не всегда возможно, и требует большого количества временных трудовых затрат.

В 2012 году, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 13.12.2012 №35 отметил, что проведение в неподходящих для того помещениях судебных разбирательств, где невозможно присутствие лиц, не являющихся участниками процесса, включая журналистов, недопустимо.

Следующей проблемой открытости и гласности деятельности судов, является «плачевное» взаимодействие между представителями судебной власти и СМИ.

Наличие представителей СМИ, освещающей судебную деятельность, ограничивается только федеральным законодательством. Но несмотря на то, что журналисты – неотъемлемая часть публичности в судопроизводстве, по факту существует ряд объективных сложностей для представителей СМИ.

Во-первых, существуют ограничения для использования специальной аппаратуры. Участники судебного разбирательства, в том числе и сам суд, не всегда желают по разным, как обоснованным, так и необоснованным причинам быть вовлечены в процесс фиксации на аудиозапись, фото- или видеосъемку.

Во-вторых, само присутствие на заседании представителей прессы может ограничиваться получением специального разрешения, допускающего на слушание конкретного дела. Допуск оформляет суд, по его оценке и внутреннему убеждению, не имеющему точных критериев показателей отбора. Тут стоит отметить, что препятствие или отказ в доступе к материалам дела не допускается, по причинам не предусмотренных законом. Вследствие этого повода объяснение давал Пленум Верховного Суда, где подчеркивалась недопустимость отказа и возведение препятствий журналистам в посещении суда только лишь из-за их профессиональной принадлежности к средствам массовой информации.

В-третьих, сами журналисты и представители СМИ, не особо интересуются делами гражданского судопроизводства. Чаще всего для них интерес составляют дела, связанные с восстановлением справедливости по трудовым спорам между работником и работодателем, признанные незаконными действия по отношению к гражданам органов государственной и муниципальной власти и другие «громкие», т.е. значимые дела по восстановлению прав граждан.

Существует еще одна проблема взаимодействия, которая не всегда очевидна на первый взгляд. Связана данная причина непосредственно с процессом взаимодействия между представителями СМИ и органами судебной власти. Из-за отсутствия четких правил, которые установили бы алгоритм такого сотрудничества, периодически возникают различного рода коллизии. К числу трудностей можно отнести проблему некомпетентности представителей СМИ в юриспруденции и отсутствие начальных знаний о процессуальной работе суда.

На основании вышеизложенного, представляется целесообразным уточнить, что принцип гласности имеет три аспекта.

Первый аспект – это открытая информация о судебной деятельности, благодаря которой суд выносит справедливые правомерные решения (судебные акты).

Второй аспект – открытость и гласность в судопроизводстве, не должна приводить к вмешательству в отправлении судами правосудия.

Третий аспект – судьи независимы и подчинены Конституции РФ. Поэтому, суд не вправе давать публичную оценку делу и высказываться о нем, в связи с чем, подобная ситуация может привести к зависимости суда и как следствие, оглашение решения не в соответствии с законом, а на основании высказанного мнения и/или предыдущей публичной оценке дела.

Дополнительно, представляется необходимым рассмотреть следующий процедурный момент в судебной практике, это деперсонализация. Существует Регламент организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в сети «Интернет», утвержденный Президиумом Совета судей¹. Отталкиваясь от данного регламента, сотрудник суда, перед тем как обнародовать материалы дела, проводит деперсонализацию данных, то есть исключает личную информацию из текста судебного акта. Сохранность личных данных – это прямая обязанность судебной системы, но такие действия в большинстве случаев просто обесмысливают итоговую информацию, размещаемую на сайте суда. В некоторых случаях текст, прошедший через процедуру деперсонализации, становится логически не воспринимаемым, т.е. понять особенности существа дела не представляется возможным. Отметим две особенности, первая, что гражданские дела подвергаются наибольшему искажению, вторая, что в юридических научных кругах данный подход, чаще всего критикуется.

Процедура деперсонализации вызывает много вопросов. Анализ судебной практики показывает, что по факту обработки данных (изъятие и/или иное действие) при размещении текста судебных актов в открытом доступе, описательная часть решения суда по гражданскому делу, логически не соответствует мотивировочной части данного судебного акта, и что, как следствие резолютивная часть решения вызывает сомнение в беспристрастности суда. Другими словами, отсутствует четкий алгоритм изъятия сведений.

Деперсонализация наименований судов и дат принятых решений, номеров дел выглядит по нашему частно-научному мнению непонятным и необъяснимым. Это – прямое противоречие самому принципу открытости судебного процесса. Более того, отсутствие нужной информации лишает всякой возможности ссылаться на подобные решения в каких-либо публикациях, да и вообще опровергает саму идею открытости и гласности.

Заключение

Принимая во внимание вышесказанное, по нашему частно-научному мнению, считаем, что механизм реализации принципа открытости и гласности нуждается в совершенствовании. В настоящее время, на практике превалирует явное несоблюдение баланса между открытостью и гласностью судебных разбирательств, а также защитой персональных данных. Судебной системе необходимы инновации, которые позволят определить реперные точки и указать на критерии между рассматриваемыми элементами...

Правосудие должно быть независимо, но в тоже время прозрачно, кроме того, правосудие должно быть и безопасно, т.к. должно обеспечивать неприкосновенность частной жизни и защищать тайны государства от различного рода неправомерных посягательств.

Следовательно, вполне обоснованно выглядит предложение о деперсонализации публикуемого акта суда на основании ходатайства (заявления) тех лиц, которые были задействованы в процессе (лица участвующие в процессе), а также не заинтересованные в распространения персонифицированной информации.

¹ Постановление Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 N 253 (ред. от 24.03.2011) "Об утверждении Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте суда общей юрисдикции"

Библиография

1. Ахмедов А.В., Таймасханов М.П. Принцип гласности в гражданском процессе // Закон и право. 2019. № 1. С. 77-80.
2. Боброва Д.А. Состояние и перспективы взаимодействия органов судебной власти со СМИ при реализации доступа к информации о деятельности судов // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2014. Т.156. Кн. 4. С. 189-199.
3. Бурдина Е.В., Шичинова К.А. Транспарентность как международно-правовой стандарт правосудия по гражданским делам: понятие, содержание и ограничения // Огарев-online. 2015. №9 (50). С. 1-8.
4. Бухарев А.В. Обеспечение открытости и прозрачности деятельности судебной системы на современном этапе судебной реформы // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. № 3. С. 207-210.
5. Гецманова И.В. О проблемах обеспечения доступа к информации о судебных решениях по искам о возмещении вреда, причиненного пациентам // Проблемы экспертизы в медицине. 2016. № 01-02. С. 15-16.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018): принят Гос. Думой 23.10.2002: одобрен Советом Федерации 30.10.2002.
7. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ).
8. Лебедев В.М. Правосудие в современном мире. М.: Норма, 2014. 720 с.
9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.12 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».
10. Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 27.01.2011 № 253 «Об утверждении регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции».

On the issue of publicity of justice in courts of general jurisdiction in civil cases

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy,

PhD in Law,

Associate Professor,

Chief Scientific Officer,

Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,

125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;

Professor at the Department of Criminal Law,

Astrakhan State University,

4140546, 20-a, Tatishcheva st., Astrakhan, Russian Federation;

Professor at the Department of Civil Law,

Russian Customs Academy,

140009, 4, Komsomolyskiy av., Lyubercy, Russian Federation;

e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,

Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,

125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The scientific article deals with issues related to the issue of public justice in civil cases in the Russian Federation. The relevance of this topic is the reason for the inconsistency of the legal system on the issue of publicity, including the dualism of interpretation of regulatory legal acts. The main purpose of this work is to identify and develop specific proposals to eliminate problems related to publicity in judicial practice. The initial statistical material presented in the article is presented on the basis of real court practice, cases in courts of general jurisdiction, which indicates the existence of a list of problems related to openness and publicity of court proceedings, civil law conflicts. The mechanism for implementing the principle of openness and publicity needs to be improved. At present, in practice, a clear non-observance of the balance between openness and publicity of legal proceedings, as well as the protection of personal data, prevails. The judicial system needs innovations that will determine the reference points and point out the criteria between the considered elements. Justice should be independent, but at the same time transparent, in addition, justice should be safe, because should ensure privacy and protect the secrets of the state from various kinds of unlawful encroachments. Consequently, the proposal to depersonify the published court act on the basis of a petition of those persons who were involved in the process (persons participating in the process) and who are not interested in the dissemination of personalized information looks quite reasonable.

For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N. (2019) K voprosu o glasnosti pravosudiya v sudakh obshchei yurisdiktsii po grazhdansko-pravovym sporam [On the issue of publicity of justice in courts of general jurisdiction in civil cases]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 317-324.

Keywords

The principle of publicity, legal proceedings, federal law, the activities of courts, judicial proceedings, justice.

References

1. Akhmedov A.V., Taymashanov M.P. (2019) Printsip glasnosti v grazhdanskom processe [The principle of publicity in civil proceedings]. *Zakon i pravo* [Law and right], 1, pp. 77-80.
2. Bobrova D.A. (2014) Sostoyanie i perspektivy vzaimodeistviya organov sudebnoi vlasti so SMI pri realizatsii dostupa k informatsii o deyatelnosti sudov [The state and prospects of interaction of the judiciary with the media in the implementation of access to information on the activities of the courts]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya «Gumanitarnye nauki»* [Scientific notes of the Kazan University. Series: Humanities], 156, 4, pp. 189-199.
3. Burdina E.V., Shichinova K.A. (2015) Transparentnost' kak mezhdunarodno-pravovoi standart pravosudiya po grazhdanskim delam: ponyatie, sodержanie i ogranicheniya [Transparency as the international legal standard of justice in civil cases: the concept, content and limitations]. *Ogarev-online*, 9 (50), pp. 1-8.
4. Bukharev A.V. (2015) Obespechenie otkrytosti i prozrachnosti deyatelnosti sudebnoi sistemy na sovremennom etape sudebnoi reformy [Ensuring openness and transparency of the judicial system at the present stage of judicial reform]. *Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova* [Bulletin of KSU], 3, pp. 207-210.
5. Gecmanova I.V. (2016) O problemakh obespecheniya dostupa k informatsii o sudebnykh resheniyakh po iskam o vozmeshhenii vreda, prichinennogo patsientam [On the problems of providing access to information about court decisions on claims for compensation for harm caused to patients]. *Problemy ekspertizy v meditsine* [Problems of medical expertise], 01-02, pp. 15-16.
6. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 N 138-FZ (red. ot 27.12.2018): prinyat Gos. Dumoi 23.10.2002: odobren Sovetom Federatsii 30.10.2002* [Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ: adopted by the State Duma on October 23, 2002: approved by the Federation Council on October 10, 2002].

-
7. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* [The Constitution of the Russian Federation was adopted by popular vote on December 12, 1993 (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation No. 6-FKZ on December 30, 2008, No. 7-FKZ, on December 30, 2008, No. 2-FKZ, on July 21, 2014 No. 11-FKZ)].
 8. Lebedev V.M. (2014) *Pravosudie v sovremennom mire* [Justice in the modern world]. Moscow: Norma Publ.
 9. *Postanovlenie Prezidiuma Soveta sudei Rossiiskoi Federatsii ot 27.01.2011 № 253 «Ob utverzhdenii reglamenta organizatsii razmeshheniya svedenii o nahodyashhihsya v sude delah i tekstov sudebnykh aktov v informacionno-telekommunikacionnoi seti «Internet» na ofitsial'nom saite suda obshhei yurisdiktsii»* [Decree of the Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation on January 27, 2011 No. 253 «On Approving the Rules for Organizing the Placement of Information about Cases and Texts of Judicial Acts in the Internet Information and Telecommunication Network on the Official Website of the General Court»].
 10. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 13.12.12 № 35 «Ob otkrytosti i glasnosti sudoproizvodstva i o dostupe k informatsii o deyatelnosti sudov»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 13, 2012 No. 35 «On openness and publicity of legal proceedings and access to information on the activities of the courts»].