

УДК 34**Юридическая ответственность как вид государственного принуждения****Пугацкий Михаил Владимирович**

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры правоведения,
Сибирский государственный университет науки и технологии,
660049, Российская Федерация, Красноярск, пр. Мира, 82;
e-mail: 777maikl@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена юридической ответственности как виду государственного принуждения. Раскрывается понятие государственного принуждения как осуществляемого на основе закона государственными органами, должностными лицами и уполномоченными общественными организациями физического, психического, имущественного или организационного воздействия в целях защиты личных, общественных или государственных интересов. Называются виды государственного принуждения: защита, предупреждение, пресечение, юридическая ответственность. В рамках раскрытия вопроса о юридической ответственности называются ее признаки и принципы: виновной ответственности, гуманности, законности, индивидуализации, неотвратимости, обоснованности, справедливости. Раскрывается понятие правонарушения и определяется его состав как основание привлечения к юридической ответственности. Анализируются элементы состава правонарушения: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Называются элементы субъективной стороны: вина, мотив, цель. В сравнительной таблице раскрываются формы вины на примере состава преступления: прямой и косвенный умысел, неосторожность в форме легкомыслия и небрежности. Дается определение казуса. Указывается на особые формы вины в гражданском праве. Материал излагается кратко и определяет лишь основные векторы преподавания учебного материала по заявленной теме для студентов неюридических вузов (неюридических направлений подготовки).

Для цитирования в научных исследованиях

Пугацкий М.В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 325-331.

Ключевые слова

Государственное принуждение, юридическая ответственность, состав правонарушения, умысел, неосторожность, казус

Введение

При преподавании дисциплин правового цикла студентам неюридических вузов, направлений подготовки, очень важно дать полное и доступное представление о юридической ответственности как о реакции государства на совершенное правонарушение, показать, что кроме юридической ответственности существуют другие виды государственного принуждения.

Государственное принуждение – это осуществляемое на основе закона государственными органами, должностными лицами и уполномоченными общественными организациями физическое, психическое, имущественное или организационное воздействие в целях защиты личных, общественных или государственных интересов [Чашников, 2016, 16]. Выделяют административное, уголовное, гражданско-правовое и дисциплинарное государственное принуждение.

Основная часть

Виды государственного принуждения:

Меры защиты (правовосстановительные меры): взыскание алиментов, задолженности по заработной плате, возмещение вреда и пр. [Кожевников, 1968, 8-11];

Меры предупреждения правонарушений (превентивные меры): проверка документов, прекращение либо ограничение движения транспорта и пешеходов и пр.;

Меры пресечения правонарушений: заключение под стражу, домашний арест, подписка о невыезде и пр. [Бондаренко, 2014, 47-51];

Меры юридической ответственности (ретроспективные меры): исправительные работы, увольнение и пр.

Таким образом, мы видим, что если первые три меры принуждения: защиты, предупреждения и пресечения предшествуют правонарушению, то юридическая ответственность всегда следует за правонарушением.

Юридическая ответственность – это реакция государства на совершенное правонарушение, применение правовых санкций к правонарушителям [Батлер, 2018, 338-342].

Признаки юридической ответственности:

- влечет за собой негативные последствия для правонарушителя;
- имеет государственно-принудительный характер;
- применяется в порядке, строго предусмотренном законом;
- применяется компетентными государственными органами в процессуальных формах;
- связана с правонарушением.

Принципы юридической ответственности:

Виновной ответственности – возможность привлечения к юридической ответственности и назначении наказания только при наличии вины [Русских, 2015, 74].

Гуманности – не допускаются меры наказания и взыскания, причиняющие физические страдания или унижающие человеческое достоинство.

Законности – заключается в точном и неуклонном исполнении требований закона при реализации уголовной, гражданско-правовой, административной, дисциплинарной ответственности.

Индивидуализации – учет личности виновного при назначении наказания.

Неотвратимости – ни одно правонарушение не должно оставаться безнаказанным.

Обоснованности – только при наличии полноты оснований: всесторонность и объективность расследования, наличие всех элементов состава правонарушения, доказанность вины нарушителя, принятие правоприменительного акта, подтверждающего указанные выше обстоятельства.

Справедливости – заключается в необходимости соблюдения следующих требований:

-в рамках одного вида юридической ответственности за одно правонарушение возможно лишь одно юридическое наказание. Правонарушитель может быть привлечен к различным видам ответственности. Например, работник причиняет ущерб имуществу предприятия – его можно привлечь одновременно и к материальной, и к дисциплинарной ответственности, т.е. объявить, например, выговор и взыскать сумму ущерба;

-закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не может иметь обратной силы;

-лицо несет ответственность лишь за свое собственное поведение. Встречается так называемый эксцесс исполнителя (лат. *excessus* – выход; крайнее проявление чего-либо, нарушение нормального хода процесса) исполнителем преступления, которое не охватывается умыслом других соучастников. За эксцесс отвечает только сам исполнитель. Например, двое договорились ограбить старушку, но второй грабитель, не ставя в известность первого, убивает старушку: первый грабитель не будет нести ответственность за убийство, т.к. это деяние не было охвачено его умыслом;

-наказание должно соответствовать характеру и степени вредности правонарушения;

-юридическая ответственность по возможности всегда должна обеспечивать возмещение ущерба, причиненного правонарушением.

Целесообразности – заключается в соответствии применяемой к нарушителю меры воздействия целям юридической ответственности в демократическом обществе – исправление и перевоспитание, компенсация причиненного вреда.

Основанием юридической ответственности является состав правонарушения.

Правонарушение – виновное противоправное деяние (действие или бездействие), противоречащее требованиям правовых норм и совершенное правоспособным (деликтоспособным) лицом.

Состав правонарушения (юридический состав) включает в себя 4 элемента:

Объект – это виды общественных отношений, материальные и нематериальные блага, на которые посягает субъект.

Объективная сторона состоит из 3-х элементов:

-деяние в форме действия или бездействия;

-общественно опасные последствия (вред, угроза определенным отношениям, благам и пр.)

[Епифанова, 2012, 101-103];

-причинно-следственная связь между общественно опасными последствиями и деянием выражается в том, что деяние по времени предшествует последствиям и является их прямой и непосредственной причиной [Балашов, 2015, 14-16].

Субъект – это физическое или юридическое лицо, обладающее правоспособностью, для физического лица – достигшее определенного возраста юридической ответственности, являющееся вменяемым, т.е. дееспособным, а иногда обладающее специальным статусом (например, врач, водитель транспортного средства, должностное лицо и т.д.).

Субъективная сторона (т.е. связанная непосредственно с субъектом) включает в себя вину, мотив и цель.

Вина – психическое отношение лица к содеянному.

Мотив – причина, побудившая лицо к совершению правонарушения. Как правило, мотивы являются низменными: корысть, ревность, зависть, похоть, месть, карьеризм и пр., но могут быть и не низменными, например, желание дочери избавить страдающую онкологией мать, по просьбе последней, от мучительных болей путем причинения смерти.

Цель – представление лица о результате своего деяния (лишение жизни, завладение чужим имуществом, унижение чести и достоинства и пр.).

Более подробно следует остановиться на вине.

Форма вины – это определяемое законом сочетание интеллектуальных и волевых признаков (моментов), свидетельствующих об отношении виновного к совершаемому им деянию и его последствиям.

Интеллектуальный момент – это способность человека понимать (осознавать) фактические признаки ситуации, в которой он оказался, последствия своего поведения, и их социальный смысл.

Волевой момент – это сознательное направление умственных и физических усилий на принятие решения (желание или нежелание), достижение поставленных целей, выбор и осуществление определенного варианта поведения.

Таблица 1 – Формы вины

	Формы вины (на примере уголовного состава)			
	Умысел		Неосторожность	
	Прямой	Косвенный	Легкомыслие	Небрежность
Интеллектуальный момент	<i>Осознает общественно опасный характер своего деяния</i>	<i>Осознает...</i>	<i>Осознает...</i>	(данный интеллектуальный момент отсутствует)
	<i>Предвидит неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий</i>	<i>Предвидит возможность...</i>	<i>Предвидит возможность...</i>	<i>Не предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, хотя должен был И мог их предвидеть</i>
Волевой момент	<i>Желает этого</i>	<i>Не желает, но сознательно допускает их наступление или <u>относится к ним безразлично</u></i>	<i>Не желает и без достаточных оснований самонадеянно <u>рассчитывает на их предотвращение</u></i>	<i>Не желает</i>
Примеры	Лицо наносит ножом удар в сердце другого человека (жизненно важный орган)	Лицо размещает от похитителей на заборе вокруг дачи проволоку, которую подключает к электрическому тому высокого напряжения	Лицо нарушает Правила дорожного движения, рассчитывая, что при появлении препятствия успеет совершить избегающий маневр	Лицо ставит на подоконник горшок с цветком, сквозняком оконная рама сбивает горшок и тот падает из окна на голову прохожего

В отличие от уголовного права, в гражданском субъективная сторона характеризуется виной в формах простой и грубой неосторожности, умысла, дефиниции которых в законодательстве не даются, а выработаны судебной практикой. Под грубой неосторожностью обычно понимают действия (бездействие), которые связаны с риском причинения вреда жизни или здоровью людей, серьезной производственной аварией и т.д. (пассажир не пристегивается ремнем безопасности; лицо нарушает правила по технике безопасности при проведении строительных работ и пр.). Все остальные неумышленные деяния охватываются простой неосторожностью [Байбак, 2015, 400].

Казус (невиновное причинение вреда) – случай, когда лицо, совершившее деяние:

-не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия), либо

-не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть [Бастрыкин, 2007, 808].

Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам (статья 28 УК РФ) [Ильин, 1981, 35-36].

Заключение

Итак, в результате нами рассмотрены основные элементы института юридической ответственности как одного из видов государственного принуждения, состав правонарушения и его элементы.

Библиография

1. Байбак В.В. Гражданское право. М.: Проспект, 2015. 400 с.
2. Балашов С.К. Анализ различных точек зрения на содержание понятий: преступление, деяние и общественно опасные действия (бездействие) // Российский следователь. 2015. № 10. С. 14-18.
3. Бастрыкин А.И. Уголовное право России. Практический курс. М.: Клувер, 2007. 808 с.
4. Батлер У.Э. Теория государства и прав. М.: Проспект, 2018. 432 с.
5. Бондаренко И.П. Меры пресечения в системе мер процессуального принуждения // Мир юридической науки. 2014. №1-2. С. 47-51.
6. Епифанова В.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 152.
7. Ильин Е.П. Оптимальные состояния человека как психофизиологическая проблема // Психологический журнал. 1981. Т. 2. № 5. С. 35-42.
8. Кожевников С.Н. Меры защиты в советском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1968. С. 28.
9. Русских В.В. Соотношение принципов юридической ответственности // Академический вестник ростовского филиала российской таможенной академии. 2015. № 4(21). С. 74-80.
10. Чашников В.А. Государственно-правовое принуждение: общетеоретические вопросы // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 4. С. 16.

Legal liability as a form of state coercion

Mikhail V. Pugatskii

PhD, Associate Professor,
Department of Jurisprudence,
Siberian State University of Science and Technology,
660049, 82, Mira av., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: 777maikl@mail.ru

Abstract

The article is devoted to legal liability as a form of state coercion. The concept of state coercion as carried out on the basis of the law by state bodies, officials and authorized public organizations of physical, mental, property or organizational impact in order to protect personal, public or public interests is revealed. Types of state coercion are called: protection, prevention, suppression, legal responsibility. As part of the disclosure of the question of legal responsibility are called its features and principles: guilty responsibility, humanity, legality, individualization, inevitability, validity, justice. Reveals the concept of the offense and determined its composition as the Foundation of legal liability. The elements of the offense are analyzed: object, objective side, subject, subjective side. Called elements of the subjective side: guilt, motive, purpose. In the comparative table reveals the fault forms on the example of structure of a crime: the direct and the indirect intention, negligence in the form of carelessness and negligence. The definition of an incident is given. The author points to special forms of guilt in civil law. The material is presented briefly and defines only the main vectors of teaching educational material on the stated topic for students of non-legal universities (non-legal areas of training).

For citation

Pugatskii M.V. (2019) Yuridicheskaya otvetstvennost' kak vid gosudarstvennogo prinuzhdeniya [Legal liability as a form of state coercion]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 325-331.

Keywords

State coercion, legal responsibility, the composition of the offense, intent, negligence, incident.

References

1. Baibak V.V. (2015) *Grazhdanskoe pravo* [Civil law]. Moscow: Prospekt Publ.
2. Balashov S.K. (2015) Analiz razlichnykh toчек zreniya na sodержanie ponyatii: prestuplenie, deyanie i obshchestvenno opasnye deistviya (bezdeistvie) [Analysis of various points of view on the content of concepts: crime, deed and socially dangerous actions (inaction)]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 10, pp. 14-18.
3. Bastrykin A.I. (2007) *Ugolovnoe pravo Rossii. Prakticheskii kurs* [Criminal law of Russia. Practical course]. Moscow: Kluver Publ.
4. Batler U.E. (2018) *Teoriya gosudarstva i prav* [Theory of State and Rights]. Moscow: Prospekt Publ.
5. Bondarenko I.P. (2014) Mery presecheniya v sisteme mer protsessual'nogo prinuzhdeniya [Measures of restraint in the system of measures of procedural coercion]. *Mir yuridicheskoi nauki* [World of legal science], 1-2, pp. 47-51.
6. Chashnikov V.A. (2016) Gosudarstvenno-pravovoe prinuzhdenie: obshcheteoreticheskie voprosy [State-legal coercion: general theoretical questions]. *Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4, p. 16.

-
7. Epifanova V.V. (2012) *Obshchestvennaya opasnost' kak nauchnaya kategoriya, zakonodatel'naya defnitsiya: istoriya i sovremennost'* [Social danger as a scientific category, legislative definition: history and modernity]. Moscow: Yurlitinform Publ.
 8. Il'in E.P. (1981) Optimal'nye sostoyaniya cheloveka kak psikhofiziologicheskaya problema [Optimal states of a person as a psychophysiological problem]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal], 2, 5, pp. 35-42.
 9. Kozhevnikov S.N. (1968) *Mery zashchity v sovetskom prave. Doct. Dis.* [Protection measures in Soviet law. Doct. Dis.]. Sverdlovsk.
 10. Russkikh V.V. (2015) Sootnoshenie printsipov yuridicheskoi otvetstvennosti [The ratio of the principles of legal responsibility]. *Akademicheskii vestnik rostovskogo filiala rossiiskoi tamozhennoi akademii* [Academic Bulletin of the Rostov branch of the Russian Customs Academy], 4(21), pp. 74-80.