

УДК 343.2**Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в теоретическом и прикладном контекстах****Луценко Надежда Сергеевна**Подполковник полиции,
адъюнкт,Дальневосточный юридический институт МВД России,
680020, Российская Федерация, Хабаровск, пер. Казарменный, 15;
e-mail: nadezdastar1010@mail.ru**Аннотация**

В статье с теоретической и практической сторон рассматриваются условия и основания нового вида освобождения от уголовной ответственности – с назначением судебного штрафа. Автором приводится неоднозначная судебная практика применения ст. 76² УК РФ, описываются различные точки зрения представителей уголовной науки по вопросам применения данных норм. В ответ на различные мнения теоретиков и практиков автором дается собственная оценка реализации ст. 76² УК РФ в рамках действующего законодательства, делается вывод о необходимости законодательной корректировки положений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Обосновывается ряд предложений по усовершенствованию нового уголовно-правового института: 1) введение количественного ограничения применения ст. 76² УК РФ в отношении одного и того же лица; 2) исключение распространения исследуемых норм на отдельные составы преступления; 3) справедливо признается действие ст. 76² УК РФ по тем преступлениям, по которым у лица, совершившего преступление, отсутствует объективная возможность возмещения ущерба либо заглаживания вреда в силу особенности конструкции объективной стороны состава преступления – отсутствия признака общественно опасных последствий.

Для цитирования в научных исследованиях

Луценко Н.С. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в теоретическом и прикладном контекстах // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 332-340.

Ключевые слова

Освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф, совершение преступления впервые, преступления небольшой и средней тяжести, возмещение ущерба.

Введение

На сегодняшний день одним из направлений уголовной политики Российской Федерации является модернизация уголовного закона посредством расширения перечня оснований освобождения от уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести. Последней новеллой в данной сфере уголовно-правовых отношений явилось введение Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) нового вида освобождения от уголовной ответственности – с назначением судебного штрафа (ст.ст. 76², 104⁴-104⁵ УК РФ).

В настоящее время нормы о судебном штрафе получили неоднозначную практическую реализацию, что нашло отражение в различных дискуссиях теоретиков и практиков относительно трактовки оснований и условий применения нового вида освобождения от уголовной ответственности. В связи с этим для нас представляется актуальным и целесообразным провести анализ теоретического и прикладного аспектов положений о новой мере уголовно-правового характера.

Основная часть

В науке уголовного права не существует единого подхода к пониманию оснований и условий освобождения от уголовной ответственности, отсутствует четкое разграничение в обозначении обстоятельств, при которых орган предварительного расследования либо суд вправе применить ст. 76² УК РФ. Одни авторы связывают применение освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа с наличием специальных условий материально-правового содержания (совершения преступления впервые; совершения преступного деяния небольшой или средней тяжести; возмещения ущерба или заглаживания иным образом причиненного преступлением вреда) и условий уголовно-процессуального характера (согласие лица, совершившего преступление, на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением судебного штрафа)¹. Другие авторы первые три вышеуказанных условия в совокупности называют основанием освобождения лица с назначением иной меры уголовно-правового характера².

В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ также отсутствуют принципиальные разграничения между основаниями и условиями освобождения от уголовной ответственности. В судебных постановлениях при решении вопроса о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа судьи основанием освобождения от уголовной ответственности считают нормы законов (ст. 76² УК РФ и ст. 25¹ УПК РФ), рассматривая те обстоятельства (условия), которые закреплены в указанных нормах. Для нас интересно мнение С.В. Анощенковой, которая называет наличие оснований и условий фактами, совокупность которых образует «фактический состав освобождения», одни из которых (основания) обосновывают, а другие (условия) – обуславливают освобождение от уголовной ответственности [Анощенкова,

¹ См., например: Полуэктов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128.

² См., например: Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102-110.

2017, 118].

В нашем понимании под условиями предполагается понимать: 1) совершение преступления впервые; 2) совершение преступного деяния небольшой и (или) средней тяжести. Под основанием такого освобождения от уголовной ответственности – с назначением судебного штрафа – правильным следует признать возмещение ущерба или заглаживание вреда иным образом, которые являются добровольной формой позитивного посткриминального поведения виновного лица. При этом подчеркнем, что сам «судебный штраф» не является ни условием, ни основанием освобождения от уголовной ответственности, а законным интересом лица добровольно выплатить назначенную судом меру уголовно-правового характера, исполнение которой прекращает уголовно-правовой конфликт. Однако наша позиция относительно понимания оснований и условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа носит только теоретический характер, не требуя абсолютного признания, и никаким образом не влияет на правильность принятия решений в правоприменительной практике.

Рассмотрим два обязательных условия применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа:

- совершение преступления впервые;
- совершение преступления небольшой или средней тяжести.

При изучении первого условия обозначим, что в уголовном законе отсутствует дефиниция «лица, совершившего преступление впервые», что у правоприменителей вызывает, как правило, основной вопрос о том, возможно ли применение института освобождения от уголовной ответственности в отношении лица, которое имеет снятые или погашенные в установленном законом порядке судимости либо уже ранее освобождалось от уголовной ответственности или наказания по нереабилитирующим основаниям.

На этот вопрос отвечает Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.), который, не противореча положениям ст. 49 Конституции РФ о признании виновности лица только вступившим в законную силу приговором суда, разъясняет, какое лицо следует понимать под совершившим преступление (преступления) впервые – в том числе имеющее снятые или погашенные судимости за одно или несколько преступлений, а также ранее освобожденное от уголовной ответственности и т. д.

В научных и практических кругах же не существует единого подхода к толкованию термина «лица, впервые совершившего преступления». Одни авторы поддерживают позицию Верховного Суда РФ³. Другие считают, что несудимым можно признать лицо, освобожденное от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, только при условии истечения срока давности привлечения к ответственности за совершенное преступление⁴. Третьи авторы, которых большинство, утверждают, что, исходя из смысловой нагрузки термина «впервые», справедливо считать лицо впервые совершившим преступление, если ранее оно вообще не совершало преступлений⁵.

³ См., например: Аликиперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. М.: Московский психолого-социальный институт, 2001. 128 с.

⁴ См., например: Пустовая И.Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования с освобождением лица от уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2002. 23 с.

⁵ См., например: Кузнецова Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений // Законность. 2001. № 3. С. 31-32; Хоменко А.Н. Вопросы применения и конкуренции норм об освобождении от

На наш взгляд, во-первых, этимологически неправильна сама формулировка лица, «впервые» совершившего преступление. По этой причине практические работники (следователи, дознаватели) в итоговых документах при направлении уголовного дела в суд при наличии у обвиняемого погашенных или снятых в установленном законом порядке судимостей фиксируют фразу «юридически не судим». Во-вторых, такое расширительное толкование Пленумом Верховного Суда РФ категории «лица, впервые совершившего преступление» позволяет неограниченное количество раз применять нормы об освобождении от уголовной ответственности, поскольку при совершении освобожденным от уголовной ответственности лицом нового преступления оно вновь будет считаться несудимым. С целью ограничения злоупотребления нормами освобождения одного и того же лица от уголовной ответственности считаем целесообразным дополнить ст. 76² УК РФ примечанием, которое содержало бы указание на то, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с применением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не более двух раз, а также установить запрет на применение данного института в отношении лица, имеющего погашенные судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления, поскольку нелогично, на наш взгляд, применять к данному лицу, имеющему «устойчивую криминальную характеристику», превентивную уголовно-правовую меру – судебный штраф. Вместе с тем подчеркнем, что при действующем законодательном толковании понятия «лица, впервые совершившего преступление» абсолютно законными являются решения судов о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении лиц, имеющих неограниченное количество погашенных либо снятых судимостей.

Второе обязательное условие применения ст. 76² УК РФ – *совершение преступления небольшой или средней тяжести*, т. е. это все неосторожные и те умышленные деяния, максимальное наказание за которые не превышает пяти лет лишения свободы. При этом Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 разъясняет, что совершение впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (п. 16¹). В то же время в самой диспозиции ст. 76² УК РФ отсутствует союз «и», который указывает на возможность применения судебного штрафа за совершение лицом нескольких преступлений (небольшой и средней тяжести), что, соответственно, нуждается в юридико-технической корректировке.

По статистическим сведениям Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2017 г. такая уголовно-правовая мера, как судебный штраф, была применена к 20 044 лицам, из которых к 13 420 (67%) – за совершение преступлений небольшой тяжести, к 6577 лицам (32,8%) – за совершение преступлений средней тяжести⁶.

уголовной ответственности // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 2. С. 87-92; Шнитенков А.В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 21-22; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128.

⁶ В соответствии с Отчетом о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2017 г., к 47 лицам (0,2%) судебный штраф был применен по тяжким преступлениям. Нам представляется, что это связано либо с судебными ошибками, выраженными в неправильном применении уголовного закона, что привело к освобождению лиц за совершение тяжких преступлений, либо со статистическими ошибками, либо, скорее всего, с тем, что судами при переквалификации преступного деяния с тяжкого на преступление средней

В контексте рассматриваемого условия отметим, что ряд преступлений, отнесенных к категории средней тяжести, имеют высокую степень общественной опасности, в связи с чем считаем необходимым внести ограничения применения нового вида освобождения от уголовной ответственности по некоторым составам преступлений. По нашему мнению, следует установить запрет на возможность освобождения от уголовной ответственности с применением судебного штрафа за следующие преступления:

- против половой неприкосновенности несовершеннолетних (малолетних) лиц (ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 240¹ УК РФ);
- террористической направленности (ст. 205², ч. 1 и 2 ст. 220, ч. 1 ст. 221 УК РФ);
- экстремистской направленности (ч. 1 и 2 ст. 280, ч. 1 и 2 ст. 280¹, ч. 1 ст. 282 УК РФ).

Многие авторы⁷, а также депутат Государственной Думы О.Н. Елифанова выдвигали свои предложения по исключению распространения действия ст. 76² УК РФ на ряд указанных нами выше составов преступлений. Более того, проведенное нами анкетирование 370 правоприменителей (судей, прокуроров, следователей, дознавателей) показало, что 293 (79,2%) респондента согласны с ограничением применения норм о судебном штрафе за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних лиц, террористической и экстремистской направленности.

Определив условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, рассмотрим его основания. Таковыми являются возмещение ущерба и иное заглаживание причиненного преступлением вреда. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 раскрывает данные основания, называя их условиями (п. 2¹ и п. 16¹). Однако приведенные разъяснения высшей судебной инстанции достаточны лишь по тем преступлениям, по которым очевиден причиненный ущерб и существует потерпевший как уголовно-процессуальная фигура. По поводу же применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по тем составам преступлений, конструкция объективной стороны которых не предусматривает наступления общественно опасных последствий (например, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 228, ч. 1 и 2 ст. 306 УК РФ и др.), как у представителей уголовной науки, так и правоприменителей сформировались две противоположные позиции. Так, по мнению одних авторов, применение ст. 76² УК РФ к лицам, совершившим преступления с формальным составом, вполне правомерно и допустимо; новые нормы дают возможность освобождения от уголовной ответственности даже тогда, когда в уголовном деле отсутствует фигура потерпевшего⁸. С точки зрения других авторов,

тяжести в последующем уголовное дело прекращено с применением судебного штрафа [Отчет..., www].

⁷ См., например: Полуэктов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018; Рыжаков А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 52-58.

⁸ См., например: Абашина Л.А., Минаков Г.Л. Судебный штраф – новая иная мера уголовно-правового характера // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 2. С. 266-274; Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 114-125; Боярская А.В. Судебный штраф: проблемы материально-правового базиса и правоприменения // Правоприменение. 2018. Т. 2. № 1. С. 154-163; Егорова Н.А. Новый вид освобождения от уголовной ответственности: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 3. С. 158-166; Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102-110; Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1. С. 24-27; Рыжаков А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 52-58.

освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа допустимо лишь по тем составам преступлений, по которым возможно принятие мер, связанных с возмещением ущерба либо заглаживанием причиненного вреда; по тем же составам преступлений, где объективно невозможно восстановить нарушенные права и интересы личности, общества и государства (например, сфере незаконного оборота оружия, наркотиков), применение ст. 76² УК РФ не разрешается⁹.

Анализ судебных постановлений позволяет судить о неоднозначной практике принятия решений по вопросу прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа. Так, Советским районным судом г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в размере 50 000 рублей в отношении Г., осуществлявшего незаконную банковскую деятельность, сопряженную с извлечением дохода в крупном размере на общую сумму не менее 8 869 545,52 руб., т. е. совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 172 УК РФ. При этом суд мотивировал, что какого-либо материального ущерба или вреда действиями Г. не причинено (см. Постановление Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 23 ноября 2017 г. по делу № 1-754/2017). В то же время Верховный Суд Республики Дагестан оставил без изменения решение Советского районного суда г. Махачкалы об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении М., обвиняемого в осуществлении незаконной банковской деятельности, сопряженной с извлечением дохода в размере 7 357 664 руб., т. е. совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 172 УК РФ. В данном случае суд апелляционной инстанции обосновал свое решение тем, что объектом преступления, в совершении которого обвиняется М., является установленный порядок осуществления и лицензирования банковской деятельности, данное преступление не предусматривает какого-либо потерпевшего, в связи с чем обязательное условие по возмещению причиненного вреда или иному заглаживанию вреда не может быть выполнено. Поэтому мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не может быть применена по данной категории преступлений (см. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 9 января 2018 г. по делу № 22-1918/2017).

Анализ судебно-следственной практики и теоретических источников все-таки свидетельствует о расширительном толковании ст. 76² УК РФ и успешной ее реализации по тем составам преступлений, по которым возмещение вреда в силу объективной стороны не представляется возможным. По нашему мнению, с целью доступности основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа для большинства лиц, совершивших преступление небольшой или средней тяжести впервые, считаем справедливым применение института судебного штрафа по преступлениям, по которым нет объективной возможности возмещения ущерба либо заглаживания вреда в силу их отсутствия. Считаем, что по таким преступлениям заглаживание вреда носит формальный характер и может выражаться в различных позитивных постпреступных действиях, в том числе и явке с повинной.

Кроме того, видится целесообразным ввести еще одно основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа – если исправление лица,

⁹ См., например: Ильина А.Н. О понятии возмещения ущерба и заглаживания вреда, причиненного преступлением // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 27-29; Скрипченко Н.Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 106-114; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128.

совершившего преступное деяние, может быть достигнуто путем применения данной меры уголовно-правового характера. Так, нам представляется показательным решение Уссурийского гарнизонного военного суда Приморского края об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении Я., подозреваемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ. В данном случае суд принял во внимание многоэпизодность преступной деятельности и мотивировал свое решение тем, что, несмотря на наличие предусмотренных ст. 76 УК РФ оснований, полномочия суда направлены на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым защиты личности, общества и государства от преступных посягательств (см. Постановление Уссурийского гарнизонного военного суда Приморского края от 25 июля 2018 г. по делу № 1-80/2018).

Заключение

Таким образом, новый вид освобождения от уголовной ответственности является универсальным, позволяющим прекращать уголовно-правовой конфликт в тех случаях, когда примирение не достигнуто или когда в уголовном деле отсутствует уголовно-процессуальная фигура потерпевшего. Однако, чтобы практика применения института судебного штрафа была единообразной, необходимо внесение соответствующих разъяснений в положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 о возможности реализации ст. 76² УК РФ по различным преступлениям, в том числе с формальным составом, «двубъектным», а также неоконченным преступлениям. Одновременно с этим, в целях восстановления социальной справедливости и исключения фактов злоупотребления рассматриваемыми нормами освобождения от уголовной ответственности, считаем целесообразным установить количественное ограничение применения института судебного штрафа – не более двух раз в отношении одного и того же лица – и ограничение за отдельные серьезные преступления – террористической, экстремистской направленности и совершаемые в отношении несовершеннолетних (малолетних) лиц. Обозначенные предложения требуют законодательного вмешательства и соответствующей доработки норм уголовного закона, регламентирующих новый институт освобождения от уголовной ответственности – судебный штраф.

Библиография

1. Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 114-125.
2. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 09.01.2018 по делу № 22-1918/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NmUxp5iJ53rl/>
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
4. О внесении изменений в статьи 76² и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации: проект федерального закона. URL: <http://31.44.80.183/files/pf60/077902.pdf>
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федер. закон Рос. Федерации от 03.07.2016 № 323-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.06.2016; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.06.2016. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/
6. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19. URL:

- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/
7. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2017 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572>
 8. Постановление Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 23.11.2017 по делу № 1-754/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/euPXyVX600du/>
 9. Постановление Уссурийского гарнизонного военного суда Приморского края от 25.07.2018 по делу № 1-80/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Je7HXSmO87HZ/>
 10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
 11. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

The grounds and conditions for releasing from criminal liability with imposing a court fine in theoretical and applied contexts

Nadezhda S. Lutsenko

Police Lieutenant Colonel,
Postgraduate,
Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
680020, 15 Kazarmenny ln, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: nadezdastar1010@mail.ru

Abstract

The article considers the conditions and grounds for a new type of release from criminal liability – with imposing a court fine. The author analyses the judicial practice of applying Article 76² of the Criminal Code of the Russian Federation and deals with different various points of view of specialists in criminal science on the application of these norms. Taking into account different opinions of theorists and practitioners, the article makes an attempt to evaluate the application of Article 76² of the Criminal Code of the Russian Federation within the framework of the current legislation of the Russian Federation and concludes that it is necessary to amend the provisions regulating release from criminal liability with imposing a court fine. The author proposes the following ways of improving this new criminal law institution: 1) there should be some quantitative restriction on the application of Article 76² of the Criminal Code to the same person; 2) the legislator should exclude the application of the studied norms in some criminal cases; 3) Article 76² of the Criminal Code of the Russian Federation in cases of committing crimes when those who have committed crimes do not have any objective possibility of damage compensation or mitigation due to the objective side of a crime – the absence of socially dangerous consequences.

For citation

Lutsenko N.S. (2019) *Osnovaniya i usloviya osvobozhdeniya ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa v teoreticheskom i prikladnom kontekstakh* [The grounds and conditions for releasing from criminal liability with imposing a court fine in theoretical and applied contexts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (4A), pp. 332-340.

Keywords

Release from criminal liability, court fine, commission of a crime for the first time, crimes of little and average gravity, compensation for damage.

References

1. Anoshchenkova S.V. (2017) Naznachenie sudebnogo shtrafa: voprosy teorii i praktiki [Imposing a court fine: issues of theory and practice]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 7, pp. 114-125.
2. *Apellyatsionnoe postanovlenie Verkhovnogo Suda Respubliki Dagestan ot 09.01.2018 po delu № 22-1918/2017* [Appellate resolution adopted by the Supreme Court of the Republic of Dagestan on January 9, 2018 (Case No. 22-1918/2017)]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/NmUxp5iJ53rl/> [Accessed 18/04/19].
3. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ [Accessed 18/04/19].
4. *O primenenii sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.06.2013 № 19* [On the application of the legislation, regulating the grounds and the procedure for releasing from criminal liability, by courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 19 of June 27, 2013]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/ [Accessed 18/04/19].
5. *O vnesenii izmenenii v stat'i 76² i 78 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: projekt federal'nogo zakona* [On amending Articles 76² and 78 of the Criminal Code of the Russian Federation: draft federal law]. Available at: <http://31.44.80.183/files/pf60/077902.pdf> [Accessed 18/04/19].
6. *O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanii i poryadka osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti: feder. zakon Ros. Federatsii ot 03.07.2016 № 323-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.06.2016: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 29.06.2016* [On amending the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation with a view to improving the grounds and the procedure for releasing from criminal liability: Federal Law of the Russian Federation No. 323-FZ of July 3, 2016] Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/ [Accessed 18/04/19].
7. *Otchet o chisle privilechennykh k ugovnoy otvetstvennosti i vidakh ugovnogo nakazaniya za 2017 god* [The report on the number of people held criminally liable and types of criminal punishment for 2017]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> [Accessed 18/04/19].
8. *Postanovlenie Sovetskogo raionnogo suda g. Vladikavkaza Respubliki Severnaya Osetiya – Alaniya ot 23.11.2017 po delu № 1-754/2017* [The resolution adopted by the Sovetsky District Court of Vladikavkaz (the Republic of North Ossetia – Alania) on November 23, 2017 (Case No. 1-754/2017)]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/eyPXyVX600du/> [Accessed 18/04/19].
9. *Postanovlenie Ussuriiskogo garnizonnogo voennogo suda Primorskogo kraja ot 25.07.2018 po delu № 1-80/2018* [The resolution adopted by the Ussuriysk Garrison Military Court of the Primorsky territory on July 25, 2018 (Case No. 1-80/2018)]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/Je7HXSmO87HZ/> [Accessed 18/04/19].
10. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ [Accessed 18/04/19].
11. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 18/04/19].