

УДК 34

Гражданско-правовые особенности обеспечения интересов кредитора при реорганизации акционерного общества

Ламсков Даниил Сергеевич

Ведущий консультант отдела по управлению акционерным капиталом,
ООО «Единые транспортные энергосистемы» (ООО «ЕТЭС»),
443099, Российская Федерация, Самара, ул. Максима Горького, 79;
e-mail: lamsk@list.ru

Аннотация

В статье показано, что с момента первой редакции Федерального закона «Об акционерных обществах» и Гражданского кодекса Российской Федерации баланс интересов должника и кредитора полностью поменялся с полного удовлетворения интересов кредитора в ущерб интересам должника, до ущемления интересов кредитора в пользу должника. При этом в действующей редакции статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации существует достаточно противоречий, которые и может использовать для невыполнения своих обязательств недобросовестный должник. В то же время действующая система защиты интересов по отношению к акционерным обществам применяется с 2008 года, когда был обеспечен только судебный способ защиты интересов кредитора. При этом зачастую недостаточно объективное судебное рассмотрение не позволяет защитить интересы кредиторов. Так, при рассмотрении в суде процесс реорганизации может быть завершен до исполнения требований кредиторов. В заключение автором делается вывод о том, что в сложившихся условиях необходимо рассмотрение возможностей развития принципиально новых форм урегулирования отношений между должником и кредитором в процессе реорганизации. Например использование недостаточно вовлеченного в современное правовое поле инструмента медиации в арбитражном процессе, что может сократить сроки урегулирования. В случае, если привлечение такой процедуры невозможно, необходимо дополнительно определить процедуру рассмотрения судебного спора по отношению к установлению обязательств должника, находящегося в процессе реорганизации.

Для цитирования в научных исследованиях

Ламсков Д.С. Гражданско-правовые особенности обеспечения интересов кредитора при реорганизации акционерного общества // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 5А. С. 163-169.

Ключевые слова

Акционерные общества, реорганизация юридического лица, обеспечение интересов кредитора, деловой оборот, обязательства акционерного общества, общее собрание акционеров.

Введение

В современном российском законодательстве постоянно осуществляется поиск баланса между предоставлением возможностей для юридических лиц и защитой интересов их кредиторов. В частности, речь идет о процессах реорганизации акционерного общества в форме слияния, присоединения, управления, выделения и преобразования согласно статье 15 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019) «Об акционерных обществах», что является основой функционирования рынка корпоративного контроля.

Кроме того, в действующем законодательстве предусмотрен ряд случаев, когда реорганизация может быть осуществлена принудительно с целью предотвращения монополизации рынков. Такая практика уже была реализована в рамках реформирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих естественно-монопольные виды деятельности.

Таким образом, реорганизация может осуществляться по решению не только акционеров, но и органов государственной власти. То есть риски для кредиторов могут возникнуть случайным образом. Все это повышает риски кредиторов, особенно в условиях постоянной трансформации института гарантий прав кредитора реорганизуемого юридического лица, который за последние 15 лет претерпел несколько существенных изменений. В настоящее время в современных исследованиях осуществляется поиск модели, позволяющей достигнуть баланса интересов кредиторов и должников в процессе реорганизации.

Поэтому обобщение различных позиций в отношении эффективности реализации в современном законодательстве возможностей развития рынка акционерного капитала, с одной стороны, и обеспечения интересов субъектов, входящих в экономические отношения с реорганизуемым обществом, с другой стороны, является актуальной темой в области совершенствования правовой защиты предпринимательской деятельности.

Основное содержание

Процесс реорганизации акционерного общества является причиной трансформации его активов и обязательств, с чем могут быть связаны риски для кредитора. Для их снижения постоянно осуществляется разработка новых концепций защиты предпринимательства. Наиболее значимой из них представляется публикация данных о начале реорганизации, которая, согласно пункту 6 статьи 15 современной редакции Федерального закона «Об акционерных обществах», должна осуществляться дважды с периодичностью один раз в месяц. Однако гарантии кредиторам акционерного общества предоставляются согласно статье 60 Гражданского кодекса Российской Федерации. В то же время в первоначальной редакции Федерального закона «Об акционерных обществах» 1995 года предусматривалась процедура для кредиторов акционерного общества, предполагающая письменное уведомление.

Таким образом, различия в правовом регулировании вопросов, связанных с защитой интересов кредиторов акционерного общества, имеются только в части уведомления о реорганизации общества, а при учете интересов кредиторов соответствуют нормам, определенным для остальных видов юридических лиц.

Современная практика правоприменения подтверждает, что спорные вопросы возникают как в части уведомления о реорганизации акционерного общества, так и в части предоставления гарантий прав кредиторов реорганизуемого юридического лица. При этом изменения последних пяти лет в законодательстве, с одной стороны, расширили инструменты защиты интересов

кредиторов юридических лиц, а с другой – привели к существенному увеличению нагрузки на судебную систему в части рассмотрения дел о защите интересов кредиторов.

Наиболее существенной трансформацией правовой модели защиты кредиторов юридического лица стала необходимость обращения в суд для осуществления своих прав, в то время как ранее кредиторы могли обращаться напрямую. Такой подход позволял защищать интересы кредиторов, сумма претензий которых была ниже, чем затраты на рассмотрение дела в суде. Однако такая модель не обеспечивала прозрачность в учете интересов кредиторов, не все из которых имели возможность предъявить свои обязательства. Не менее значимым было и то, что такой подход не позволял определить сумму обязательств реорганизуемого лица, что было особенно актуально для снижения рисков при реализации сделок слияния-поглощения – источника развития рынка акционерного капитала. Таким образом, сформированная в начале 1990-х система правового регулирования интересов кредитора и реорганизуемого общества не учитывала интересы участников данных правоотношений, что стало причиной широкого правового обсуждения данных проблем.

В результате исследований был сформулирован ряд предложений по совершенствованию законодательства, в том числе предложения о внедрении системы полной защиты интересов кредиторов. Новая редакция статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяла во внесудебном порядке предъявлять реорганизуемому обществу требования, что фактически останавливало процессы слияния или поглощения бизнеса и, кроме того, являлось источником для реализации мошеннических схем на рынке акционерного капитала.

Однако при исследовании результатов реализации такого подхода было показано, что достижение цели предоставления всех возможных гарантий кредиторам фактически исключит возможности развития рынка акционерного капитала, так как процесс реорганизации станет продолжительным или невозможным, что негативно отразится на экономических интересах сторон. В частности, было показано, что данная практика не соответствует применяемому подходу регулирования рынков акционерного капитала в развитых странах, где система данных отношений является сложившейся и эффективно действующей [Зименкова, Вершинина, Бузова, 2015].

Поэтому в дальнейших исследованиях говорилось о том, что защиту интересов кредиторов необходимо осуществлять только в судебном порядке и при условии ухудшения положения реорганизуемого лица. При этом в случае, если правопреемники вновь созданной организации в судебном порядке смогут доказать возможность выполнения принятых обязательств, то в данном случае суд может отказать в исполнении требований кредитора.

Данный подход был частично внедрен при изменении законодательства 2008 года, когда для открытых акционерных обществ был реализован только судебный метод обращения кредиторов, в то время как к другим юридическим лицам кредиторы могли обращаться напрямую. Несмотря на противоречивые оценки ученых-правоведов, этот подход стал основой для формирования рынка акционерного капитала. Как было показано в ряде экономических исследований, именно в период после 2008 года стали активно развиваться холдинговые структуры в традиционно убыточных отраслях национальной экономики, таких как сельское хозяйство и легкая промышленность. В действующей редакции статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагалась также процедура досрочного исполнения обязательства или возмещения возможных убытков в случае, если данные обязательства возникли до объявления о реорганизации общества.

В развитие данной модели предлагались различные подходы к нахождению баланса между кредиторами и реорганизуемыми обществами, в том числе установление судебного порядка

истребования, позволяющего более эффективно регулировать рынок акционерного капитала. В других исследованиях отмечалось, что такой подход должен применяться только в исключительных случаях для снижения нагрузки на судебную систему.

Очевидно, что по отношению к кредиторам обращение в суд с долгосрочным истребованием противоречит самой сути этого института, так как в суд обращаются для восстановления нарушенных прав, а в случае, когда необходимо установление факта наличия обязательств, зачастую признаваемых обществом, возникает потребность в отражении данной процедуры в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации. Предполагалось, что суд должен определять обоснованность требований кредиторов, в том числе тот факт, может ли кредитор взыскать издержки на рассмотрение в суде дела о признании обязательств у реорганизуемого общества.

В пояснительной записке к проекту данных изменений указывалось, что данные изменения вносятся преимущественно для защиты прав кредиторов, однако на практике в преимущественном положении оказались реорганизуемые акционерные общества, так как для восстановления прав в суде требуется существенно больше затрат, в том числе временных, чем при обращении к кредиторам.

Современная редакция статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации основана на принципе возможности истребования долгосрочного исполнения обязательств в судебном порядке, при этом сам процесс такого истребования не приостанавливает процесс реорганизации. Определяется, что исполнение таких требований кредиторов не является основанием для приостановления процедуры реорганизации.

В настоящее время судебная практика не позволит оценить результативность такой формы защиты интересов кредитора, так как неочевидна доля тех из них, которые не обратились в суд, а затраты на такое обращение могут превышать уровень обязательств. Кроме того, в России до настоящего времени сравнительно высок уровень судебных ошибок, что может привести к недостаточно мотивированным отказам в удовлетворении требований, что влечет за собой рассмотрение споров в последующих инстанциях.

В последующих работах указывалось на то, что в современной редакции статьи содержится противоречие, связанное с тем, что предъявленные в указанный срок требования должны быть исполнены до завершения процедуры реорганизации. В то же время указывается, что если они не будут реализованы в данный период, то пунктом 3 статьи 60 определяется круг лиц, несущих солидарную ответственность перед кредитором наряду, в состав которых входят как юридические лица, так и физические лица – члены коллегиальных органов и лицо, уполномоченное выступать от имени реорганизованного юридического лица, если они своими действиями (бездействием) способствовали наступлению указанных последствий для кредитора.

Заключение

Таким образом, с момента первой редакции Федерального закона «Об акционерных обществах» и Гражданского кодекса Российской Федерации баланс интересов должника и кредитора полностью поменялся с полного удовлетворения интересов кредитора в ущерб интересам должника до ущемления интересов кредитора в пользу должника.

При этом в действующей редакции статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации существует достаточно противоречий, которые могут быть использованы для невыполнения

своих обязательств недобросовестным должником. В то же время действующая система защиты интересов по отношению к акционерным обществам действует с 2008 года, когда был обеспечен только судебный способ защиты интересов кредитора. При этом зачастую недостаточно объективное судебное рассмотрение не позволяет защитить интересы кредиторов. Так, при рассмотрении в суде процесс реорганизации может быть завершён до исполнения требований кредиторов.

В этих условиях необходимо рассмотрение возможностей развития принципиально новых форм урегулирования отношений между должником и кредитором в процессе реорганизации, например использование недостаточно вовлечённого в современное правовое поле инструмента медиации в арбитражном процессе, что может сократить сроки урегулирования. В случае, если привлечение такой процедуры невозможно, необходимо дополнительно определить процедуру рассмотрения судебного спора по отношению к установлению обязательств должника, находящегося в процессе реорганизации.

Библиография

1. Габов А.В. Порядок осуществления прав кредиторов при реорганизации // Журнал российского права. 2016. № 5 (233). С. 44-54.
2. Глушецкий А.А. Спорные вопросы определения публичного статуса акционерного общества // Право и экономика. 2016. № 1. С. 4-15.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступившими в силу с 01.06.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Жданова О.В. Новое в правовом регулировании деятельности акционерных обществ // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 3 (15). С. 64-70.
5. Зименкова О.Н., Вершинина Е.В., Бурова Е.С. Реорганизация в форме слияния и присоединения акционерных обществ РФ и предпринимательских корпораций США: сравнительно-правовой анализ // Московский журнал международного права. 2015. № 2. С. 122-139.
6. Котов Р.А. Понятие, правовая природа и признаки принудительной реорганизации акционерных обществ как одного из видов реорганизации юридических лиц // Научно-исследовательские публикации. 2016. № 4 (36).
7. Об акционерных обществах: федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.03.2015 № Ф02-979/2015 по делу № А19-15119/2013 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Щепетков С.С. Гражданско-правовое положение акционерного общества в Российской Федерации. Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2018.

Civil legal features of ensuring creditor`s interests during reorganization of joint-stock company

Daniil S. Lamskov

Leading Consultant of the Division for management of share capital,
LLC "Unified Transport Power Systems" (LLC "ETES"),
443099, 79, Maksima Gor'kogo st., Samara, Russian Federation,
e-mail: lamsk@list.ru

Abstract

The article shows that since the first edition of the Federal Law "On joint-stock companies" and the Civil Code of the Russian Federation, the balance of interests of the debtor and creditor has completely changed from fully satisfying the interests of the creditor to the detriment of the interests of the debtor to infringing the interests of the creditor in favor of the debtor. At the same time, in the current edition of article 60 of the Civil Code of the Russian Federation there are enough contradictions that an unfair debtor can use to default on its obligations. The existing system of protecting interests in relation to joint-stock companies has been in effect since 2008, when only a judicial way of protecting the interests of a creditor was secured. At the same time, an objective judicial review is often not sufficient to protect the interests of creditors, and its review period may lead to the completion of the reorganization process in the review process. The author concludes that in the current conditions it is necessary to consider the development of fundamentally new forms of settling the relationship between the debtor and the creditor in the reorganization process, for example, using the mediation tool that is insufficiently involved in the modern legal field in the arbitration process, which can shorten the settlement period. If it is impossible to involve such a procedure, it is necessary to define the procedure for the consideration of a legal dispute in relation to establishing the obligations of a debtor who is in the process of reorganization.

For citation

Lamskov D.S. (2019) Grazhdansko-pravovye osobennosti obespecheniya in-teresov kreditora pri reorganizatsii aktsionernogo obshchestva [Civil legal features of ensuring creditor`s interests during reorganization of joint-stock company]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (5A), pp. 163-169.

Keywords

Joint-stock companies, reorganization of a legal entity, ensuring creditor`s the interests, business intercourse, obligations of a joint-stock company, general meeting of shareholders.

References

1. Gabov A.V. (2016) Poryadok osushchestvleniya prav kreditorov pri reorgani-zatsii [Procedure for the exercise of creditors' rights under reorganization]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 5 (233), pp. 44-54.
2. Glushetskii A.A. (2016) Spornye voprosy opredeleniya publichnogo statusa ak-tSIONernogo obshchestva [Disputed issues of determination of the public status of joint-stock company]. *Pravo i ekonomika* [Law and economics], 1, pp. 4-15.
3. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 03.08.2018, s izm. i dop., vstupivshimi v silu s 01.06.2019) [Civil Code of the Russian Federation (part one) No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on June 01, 2019)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
4. Kotov R.A. (2016) Ponyatie, pravovaya priroda i priznaki prinuditel'noi reorganizatsii aktsionernykh obshchestv kak odnogo iz vidov reorganizatsii yuridicheskikh lits [Concept and the legal nature and signs of forced reorganization of joint-stock companies as one of the types of reorganization of legal entities]. *Nauchno-issledovatel'skie publikatsii* [Research publications], 4 (36).
5. Ob aktsionernykh obshchestvakh: feder. zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ (red. ot 15.04.2019) [On joint-stock companies: Federal Law No. 208-FZ of December 26, 1995 (as amended on April 15, 2019)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
6. Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 1 (2017) (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 16.02.2017) (red. ot 26.04.2017) [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2017) (approved by The Presidium of the Supreme Court on February 16, 2017) (as amended on April 26, 2017)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
7. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Vostochno-Sibirskogo okruga ot 19.03.2015 № F02-979/2015 po delu № A19-15119/2013 [Decision of Arbitration Court of East Siberian district No. F02-979/2015 of March 19, 2015 in case number A19-15119/2013]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].

8. Shchepetkov S.S. (2018) *Grazhdansko-pravovoe polozhenie aktsionernogo obshchestva v Rossiiskoi Federatsii* [Civil legal status of the joint-stock company in the Russian Federation]. Chelyabinsk: South Ural State University.
9. Zhdanova O.V. (2015) *Novoe v pravovom regulirovanii deyatel'nosti aktsioner-nykh obshchestv* [New in the legal regulation of joint-stock companies]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo gumanitarnogo institute* [Bulletin of the North Caucasus Humanitarian Institute], 3 (15), pp. 64-70.
10. Zimenkova O.N., Verшинina E.V., Burova E.S. (2015) *Reorganizatsiya v forme sliyaniya i prisoedineniya aktsioner-nykh obshchestv RF i predprinimatel'skikh korporatsii SShA: sravnitel'nopravovoi analiz* [Reorganization through consolidation and merge of joint-stock companies of the Russia and business corporations of the USA: comparative legal analysis]. *Moskovskii zhurnal mezhdunarodnogo prava* [Moscow magazine of international law], 2, pp. 122-139.