

УДК 34

К вопросу о правовой природе краудфандинга

Саяпин Сергей Петрович

Аспирант,
сектор гражданского права, гражданского и арбитражного процесса,
Институт государства и права Российской академии наук,
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, 10;
e-mail: spsayapin@yandex.ru

Аннотация

Краудфандинг (коллективное финансирование) представляет собой особую технологию привлечения денежных средств, которая все чаще становится основой финансирования проектов, в том числе инновационных. Краудфандинг находит широкое применение на начальных этапах реализации проектов различного уровня и позволяет привлечь денежные средства множества лиц. Актуальность данной сферы определила цель настоящей работы - выявить правовую природу краудфандинга. Для достижения указанной цели автор предлагает использовать двухэтапный метод. На первом этапе установить основные подходы к разграничению права на публичное и частное, определив в каждом конкретном случае главный критерий, по которому происходит разграничение права. На втором этапе, осуществить наиболее общий анализ правоотношений в сфере краудфандинга в их соотношении с основаниями разграничения права на публичное и частное, установив тем самым преимущественную правовую природу краудфандинга. Рассмотрев основные критерии дуализма права в рамках наиболее известных теорий, автор делает вывод о том, что для демаркации частного и публичного права, необходимо сочетать несколько (методологический, субъектный и процессуальный) критериев одновременно. В результате проведенного исследования краудфандинговых правоотношений с точки зрения комплексного подхода к дуализму права, автором установлено, что краудфандинг имеет преимущественно частноправовую природу.

Для цитирования в научных исследованиях

Саяпин С.П. К вопросу о правовой природе краудфандинга // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 5А. С. 170-176.

Ключевые слова

Краудфандинг, частное право, коллективное финансирование, гражданское право, публичное право, частноправовая природа краудфандинга, правовая природа краудфандинга.

Введение

В юридической науке до настоящего времени остается не решенным вопрос о едином основании для разделения права на публичное и частное (вопрос о т.н. дуализме права) [Ровный, 2000, 3]. Главным образом, это связано с тем, что среди отечественных правоведов нет единого мнения о том, что в первую очередь должно выступить в качестве предмета для такого разделения: субъективные права; нормы (право в объективном смысле); наука права или др.

Например, анализируя высказывание знаменитого римского юриста Ульпиана становится понятным, что в римском праве изначально велась речь не о разделении права как такового, а о разделении подходов к изучению права. Таким образом, римскими юристами в первую очередь поднимался вопрос о том, как и с каких позиций должно изучаться право, насколько оно защищает публичный (государственный) интерес, и насколько при этом затрагивает частные права (частный интерес, интерес отдельных частных лиц) и наоборот. В конечном счете, каков в таком обществе уровень баланса частных и публичных интересов.

За долгую историю существования юридической науки место господствующего основания для разделения права на публичное и частное занимали различные теории [Габитов, 2013, 21]. Здесь стоит привести примеры некоторых из них: материальная теория (или теория интереса) о которой упоминалось выше; процессуальная теория; предметная теория; методологическая теория; субъектная теория и другие.

Согласимся с мнением авторитетного российского правоведа Г.Ф. Шершеневича, который еще в начале 20 века писал о том, что с одной стороны общее благо состоит из суммы частных интересов, при том общественные интересы охраняются правом настолько, насколько они могут обеспечить благосостояние отдельных лиц. С другой стороны, частные интересы находят поддержку права настолько, насколько они соответствуют общему благу (общественным интересам). Таким образом, можно говорить, что за общественными интересами скрываются интересы частные, а за частными общественные [Шершеневич, 1912, 524].

И действительно, любая отрасль, подотрасль или институт права как часть общего права служит общественному благосостоянию. В этом смысле каждое «частное» отношение носит в то же время общественный, публичный характер. В данном случае о терминах «частное» и «публичное» право можно говорить лишь с долей условности.

Однако частное право регулирует особые по своему характеру отношения, которые отличны по своему содержанию от отношений, регламентируемых публичным правом. В связи с этим, определение правовой природы краудфандинга, как нового явления в российском праве, становится необходимым. Перед исследователями стоит цель определить к какой преимущественной сфере права, публичной или частной относится краудфандинг. При кажущейся теоретизированности данного вопроса, решение этой задачи имеет принципиальное значение для дальнейшей плодотворной работы по правовому регулированию сферы краудфандинга (коллективного финансирования) и, в конечном счёте, эффективному правоприменению [Игбаева, 2017, 171].

Решение вопроса о правовой природе краудфандинга

Одним из путей решения вопроса о том, к какой преимущественной сфере права «публичной» или «частной» относится краудфандинг, может выступать следующий двухэтапный подход:

- на первом этапе необходимо выявить известные основания к разграничению права на публичное и частное. В каждом конкретном случае, определить главный критерий, по которому происходит указанное разграничение;

- на втором этапе осуществить наиболее общий анализ правоотношений в сфере краудфандинга в их соотношении с основаниями разграничения права на публичное и частное, установив тем самым преимущественную правовую природу краудфандинга.

Кратко охарактеризуем некоторые из наиболее известных теорий об основаниях дуализма права, начав с исторически первой - теории интереса.

Начала материальной теории (или теории интереса) находят в Римском праве, в основном упоминая римского юриста Ульпиана. В соответствии с положениями данной теории изучение права может осуществляться с двух точек зрения: государственной (общественной) и частной. Надо особо отметить, что материальная теория, по своей сущности, не обосновывает разделения права как такового на публичное и частное, в первую очередь она ставит вопрос о взаимоотношении между общественными и частными интересами и правом, которое действует в обществе и основная задача которого состоит в поддержании баланса этих интересов.

Формальная (процессуальная теория) исходит из основания разграничения права на публичное и частное с позиции критерия инициативы защиты нарушенных субъективных прав. Процессуальная теория выделяет в качестве публичного то право, инициатива в защите которого принадлежит государству, а в качестве частного права, соответственно, инициатива в защите которого принадлежит частному лицу.

Согласно предметной теории нормы объективного права разделяются на публичные и частные на основании различия предмета регулируемых ими общественных отношений. Нормы права, которые регламентируют имущественные отношения, относятся к частному праву, а те нормы права, которые регламентируют неимущественные отношения, относятся к публичному праву. Указанная теория уже в первом приближении находит противоречия с действительностью и потому не поддерживается многими отечественными правоведами.

Субъектная теория проводит разграничение между публичным и частным правом на основании правового положения субъектов в правоотношении. В том случае, когда субъекты правоотношений юридически равны между собой, не подчиняются друг другу, взаимодействуют между собой путем координации своих действий, такие правоотношения имеют частноправовую природу. Иначе, если субъекты правоотношений юридически не равны между собой, так что один из субъектов имеет подчинительный характер по отношению к другому, во взаимоотношении между ними присутствует метод субординации (метод власти-подчинения), такие правоотношения имеют публично-правовую природу.

Методологическая теория исходит из того, что императивные нормы соотносятся с публичным регулированием, а диспозитивные с частноправовым регулированием общественных отношений. Преимущественно императивное правовое регулирование характерно для публичного права, преимущественно диспозитивное правовое регулирование общественных отношений, в свою очередь, характерно для частного права. В указанной теории критерием классификации выступает способ (прием, метод) с помощью которого право воздействует на общественные отношения.

Рассмотрев основные критерии дуализма права в рамках вышеуказанных теорий можно заключить следующее: каждый из упомянутых подходов в определенной степени является истинным. Поэтому вполне обоснованно было бы использовать не отдельные по своей сути, а комплексные подходы к дуализму права. Т.е. использовать несколько критериев для

демаркации публичного и частного права одновременно. Однако, здесь справедливо будет привести мнение Солодовниченко Т.А. и В.В. Болговой о том, что используя комплексные подходы исследователь может вполне попасть в двойственное положение. С одной стороны, исследователь преодолевает недостатки каждого подхода в отдельности, но, с другой стороны, объединяет их недостатки [Солодовниченко, www; Болгова, 2008, 29].

Автор полагает, что методологический, субъектный, а также процессуальный критерии вполне могут выступить в качестве основных элементов такого комплексного подхода.

Таким образом, для целей определения правовой природы краудфандинга в соотношении с указанным комплексным подходом выделим основные особенности таких (краудфандинговых) правоотношений, а именно:

- в краудфандинговых правоотношениях происходит преимущественно диспозитивное (субсидиарное, восполнительное) правовое регулирование. Стороны свободны в установлении не урегулированных нормами гражданского права, но в тоже время не противоречащих его основным началам, правил взаимодействия. Однако, стоит отметить, что краудфандинговые правоотношения не могут полностью обойтись без использования императивных правил, в том числе запретов;
- субъекты краудфандинговых правоотношений находятся между собой в отношениях координации, а не субординации. Согласование действий участников краудфандинговых правоотношений происходит по своей воле, они реализуют свои (частные) интересы, участники юридически равны между собой;
- инициатива защиты, а также выбор способа (метода) и объема защиты нарушенного права преимущественно принадлежит частному лицу.

Субъекты краудфандинговых правоотношений выступают по отношению друг к другу в качестве независимых, частных собственников имущества, и как упоминалось выше, со своими частными интересами.

Кроме того, в краудфандинговых правоотношениях действует принцип автономии воли, который неизменно составляет необходимое условие для принятия свободного решения относительно того, вступать ли тому или иному лицу в гражданские правоотношения о финансировании проекта или нет. А если такое лицо принимает решение вступить в правоотношения, то у него всегда имеется возможность свободного выбора с кем именно и на каких условиях он будет взаимодействовать.

Поэтому, такие решения потенциальные субъекты краудфандинговых правоотношений принимают по своей инициативе, на свой риск и под собственную имущественную ответственность. Учитывая собственные интересы участники краудфандинговых правоотношений также самостоятельно решают, использовать ли принадлежащие им гражданские (частные) права или нет, в каком объеме это делать. Защищать ли субъективные права в судебном порядке или отказаться от такой защиты, требовать ли полного или частичного удовлетворения своих требований и т.д.

Анализ отечественных работ, в которых затрагивается вопрос о правовой природе краудфандинговых правоотношений в общем сводится к тому, что краудфандинг преимущественно имеет частноправовую природу. Авторы научных работ расходятся лишь в вопросе о том, черты какого именно договора наиболее полно отражают содержание краудфандингового правоотношения.

Так, Алексеев Н.В. полагает, что краудфандинг может иметь черты договора дарения, договора простого товарищества, а также договора купли–продажи (с предварительной

оплатой). В тоже время, подводя итог своего анализа, Алексеев Н.В. резюмирует, что феномен краудфандинга не вписывается в имеющиеся сегодня правовые институты, что заставляет говорить о его особом регулировании, которое отсутствует [Алексеев, 2016, 273].

По мнению Архипова Е. краудфандинг также в наиболее общем виде похож на договор дарения, договор простого товарищества, а также на договор купли–продажи с предварительной оплатой. В результате анализа и сопоставления содержания краудфандинговых правоотношений с указанными видами гражданско-правовых договоров Архипов Е. приходит к выводу о том, что возмездный краудфандинг не может быть урегулирован действующими нормами права, так как имеет уникальную правовую природу. Безвозмездный же краудфандинг может быть признан одной из разновидностей договора дарения [Архипов, 2015, 27].

Клинов А.О., утверждает, что сравнение краудфандинга с одним из существующих на сегодняшний день институтов права представляется некорректным. Вместе с тем, Клинов А.О. не отрицает частноправовой природы краудфандинговых правоотношений [Клинов, 2018, 93].

Заключение

Цель настоящей работы заключалась в выявлении правовой природы краудфандинга.

Использование какого-либо определенного подхода к выявлению основания разграничения частного и публичного права, а также отнесения того или иного института права к области частного или публичного права представляет для юридической науки известные трудности, в силу того, что разработанные на текущий момент многие научные подходы [Адыгезалова, 2015, 132] практически всегда выделяют в качестве базового основания только один критерий. Вместе с тем, выходом из сложившейся ситуации может служить одновременное комплексное использование таких критериев. Автор предложил использовать субъектный, процессуальный и методологический критерии в качестве основных элементов комплексного подхода к дуализму права и определению правовой природы краудфандинга.

Анализ отечественных работ, в которых затрагивается вопрос о правовой природе краудфандинговых правоотношений, сводится к тому, что краудфандинг относят к сфере частного права. Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание результаты наиболее общего анализа краудфандинговых правоотношений с точки зрения комплексного подхода к дуализму права, можно сделать следующий вывод - краудфандинг имеет преимущественно не публично-правовую, а частноправовую природу.

Библиография

1. Ровный В.В. Дуализм права и дуализм частного права // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей. Под редакцией: В.Ф. Воловича. Издательство Томского университета. Томск, 2000. С. 3-7.
2. Габитов Р.Х. Дуализм права и взаимодействие публично- и частно-правовых начал // Правовое государство: теория и практика. Научно-исследовательский институт проблем правового государства. 2013. № 4. С. 21-26.
3. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 3. Москва. 1912. Изд. Бр. Башмаковых.
4. Игбаева Г.Р. Гражданско-правовая природа краудфандинга в России // Евразийский юридический журнал. Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. 2017. № 1. С. 171-172.
5. Солодовниченко Т.А. Критерии разграничения права на частное и публичное [электронный ресурс] // URL адрес документа: <https://cyberleninka.ru/article/v/kriterii-razgranicheniya-prava-na-chastnoe-i-publichnoe>. Дата доступа 06.12.2018.
6. Болгова В.В. Смешанные теории разграничения права на публичное и частное // Вопросы экономики и права. 2008. № 1. С. 27-29.
7. Алексеев Н.В. Краудфандинг: от реализации частной инициативы к решению общественных проблем // Бюллетень науки и практики. 2016. № 10 (11). С. 271-277.

8. Архипов, Е. Понятие и правовая природа краудфандинга //Актуальные проблемы предпринимательского права. Вып. 4. - М. : Стартап, 2015. - С. 18-27.
9. Клинов А.О. Правовое регулирование краудфандинга в России и за рубежом // Закон. 2018. № 2. С. 90-105.
10. Адыгезалова Г.Э. К вопросу о дуализме права // International scientific and practical congress of economists and lawyers. ISAE «Consilium». Международное научно объединение экономистов «Консилиум». 2015. С.130-134.

On the issue of the legal nature of crowdfunding

Sergei P. Sayapin

Graduate student,
Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences,
119019, 10, Znamenka st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: spsayapin@yandex.ru

Abstract

Crowdfunding (collective financing) is a special technology of raising funds, which is increasingly becoming the basis for financing projects, including innovative ones. Crowdfunding is widely used in the initial stages of implementation of projects of different level and allows you to attract the funds of many individuals. The relevance of this sector determined the purpose of the present work is to reveal the legal nature of crowdfunding. To achieve this goal, the author proposes to use a two-step method. At the first stage, to establish the main approaches to the differentiation of the right to public and private, defining in each case the main criterion by which the distinction of law. At the second stage, to carry out the most General analysis of legal relations in the field of crowdfunding in their relationship with the grounds of differentiation of the right to public and private, thereby establishing the predominant legal nature of crowdfunding. Having considered the main criteria of division of law in the framework of the most well-known theories, the author concludes that for the demarcation of private and public law, it is necessary to combine several (methodological, subjective and procedural) criteria at the same time. As a result of the study of crowdfunding legal relations from the point of view of an integrated approach to the division of law, the author found that crowdfunding is mainly of private law nature.

For citation

Sayapin S.P. (2019) K voprosu o pravovoi prirode kraudfandinga [On the issue of the legal nature of crowdfunding]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (5A), pp. 170-176.

Keywords

Crowdfunding, private law, collective financing, civil law, public law, private law nature of crowdfunding, legal nature of crowdfunding

References

1. Rovnyj V.V. (2000) *Dualizm prava i dualizm chastnogo prava Pravovye problemy ukreplenija rossijskoj gosudarstvennosti*. [Dualism of law and dualism of private law] Sbornik statej. Pod redakciej: V.F. Volovicha. Izdatel'stvo Tomskogo universiteta. Tomsk, p. 3-7.

2. Gabitov R.H. *Dualizm prava i vzaimodejstvie publichno- i chastno-pravovyh nachal* [The dualism of law and the interaction of public and private law began] *Pravovoe gosudarstvo: teorija i praktika*. Nauchno-issledovatel'skij institut problem pravovogo gosudarstva. 2013. № 4. p. 21-26.
3. Shershenevich G.F. *Obshhaja teorija prava*. [The general theory of law] Vyp. 3. Moskva. 1912. Izd. Br. Bashmakovyh.
4. Igbaeva G.R. Grazhdansko-pravovaja priroda kraudfandinga v Rossii *Evrazijskij juridicheskij zhurnal*. Evrazijskij nauchno-issledovatel'skij institut problem prava. 2017. № 1. p. 171-172.
5. Solodovnichenko T.A. Kriterii razgranichenija prava na chastnoe i publichnoe [jelektronnyj resurs] URL adres dokumenta: <https://cyberleninka.ru/article/v/kriterii-razgranicheniya-prava-na-chastnoe-i-publichnoe>. Data dostupa 06.12.2018.
6. Bolgova V.V. Smeshannye teorii razgranichenija prava na publichnoe i chastnoe *Voprosy jekonomiki i prava*. 2008. № 1. p. 27-29.
7. Alekseev N.V. *Kraudfanding: ot realizacii chastnoj iniciativy k resheniju obshhestvennyh problem* [The concept and legal nature of crowdfunding] *Bjulljuten' nauki i praktiki*. 2016. № 10 (11). p. 271-277.
8. Arhipov, E. Ponjatie i pravovaja priroda kraudfandinga *Aktual'nye problemy predprinimatel'skogo prava*. Vyp. 4. - M. : Startap, 2015. - p. 18-27.
9. Klinov A.O. (2018) *Pravovoe regulirovanie kraudfandinga v Rossii i za rubezhom* [Legal regulation of crowdfunding in Russia and abroad] *Zakon* [Law]. № 2. p. 90-105.
10. Adygezalova G.Je. (2015) *K voprosu o dualizme prava* [On the issue of dualism of law] *International scientific and practical congress of economists and lawyers. ISAE «Consilium». Mezhdunarodnoe nauchno ob#edinenie jekonomistov «Konsilium»*. p.130-134.