

УДК 340.1**Качество закона как элемент юридической техники (на примере уголовного закона)****Попова Светлана Александровна**

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и процесса,
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 23;
e-mail: Popova@mail.ru

Грузинская Екатерина Игоревна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин,
Новороссийский институт (филиал),
Московский гуманитарно-экономический университет,
353900, Российская Федерация, Новороссийск, ул. Коммунистическая/Советов, 36/37;
e-mail: Gruzinskaya@mail.ru

Аннотация

В статье исследуется проблема качества законов, которая рассматривается через призму юридической техники. Цель настоящей работы состоит в комплексном исследовании научно обоснованных теоретико-прикладных аспектов юридической техники уголовного законодательства, в частности юридической техники правовых норм, и разработке на этой основе соответствующих предложений и рекомендаций. Отмечается, что к пониманию сущности качества закона в доктрине уголовного права существуют два подхода, которые взаимообуславливают и не противоречат друг другу. Подчеркивается, что определенность понятийного аппарата в уголовном законодательстве помогает достичь внутренней согласованности и непротиворечивости уголовного законодательства, повысив тем самым эффективность его применения; предлагается и ряд соответствующих мер для минимизации коллизий (принятие свода правил законодательной техники, разработка понятийного юридического аппарата). На позитивное правоприменение влияет и отсутствие законотворческих ошибок. Для их искоренения необходимо исследовать уже имеющиеся. Анализ правотворческих ошибок позволяет выделить как объективные, так и субъективные причины. Необходимо создать единый каталог правотворческих и правоприменительных ошибок в уголовном законодательстве. Это позволит разработать систему мер по их исключению, будет способствовать повышению эффективности правотворческой и правореализационной деятельности, упрочению законности в Российской Федерации.

Для цитирования в научных исследованиях

Попова С.А., Грузинская Е.И. Качество закона как элемент юридической техники (на примере уголовного закона) // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 5А. С. 43-50.

Ключевые слова

Закон, законотворчество, юридическая техника, уголовный закон РФ, правоприменительная практика, технико-юридическое конструирование, правотворческие ошибки, ошибка, качество закона.

Введение

Развитие современного российского уголовного законодательства предполагает проведение дальнейших научных исследований в целях выработки обоснованных рекомендаций по его совершенствованию. Одним из важнейших направлений являются изучение и анализ проблем технико-юридического конструирования норм. Техничко-юридическое конструирование уголовно-правовых норм является по сути своей специфическим эмулятором общественных отношений. Уголовно-правовая норма, уголовный закон эффективно применяются только тогда, когда они соответствуют наличным условиям, обеспечивающим развитие общества.

Необходимо также отметить, что эффективность действия уголовно-правовых норм напрямую зависит от качества закона. Закон, имеющий несовершенную форму изложения, не позволяет достигнуть целей, которые ставит законодатель.

Задачи законодателя заключаются не только в том, чтобы оперативно реагировать на все происходящие процессы в обществе и, исходя из этого, вносить изменения в уголовное законодательство, но и в том, чтобы закон отличался особым качеством, совершенством.

Основная часть

Повышение качества законов – одна из важнейших задач правовой науки и законотворческой практики, однако приходится констатировать, что в российском правоведении нет единого мнения по поводу определения понятия «качество закона».

В настоящее время имеются две точки зрения по данной проблеме. Сторонники первой под качеством закона понимают его способность соответствовать экономико-социальным реалиям и выделяют при этом три аспекта: социальный, политический и юридический [Поленина, 1993; Прозоров, 1991]. Сторонники второй считают, что исходной основой данного вопроса выступает философская категория качества. Данная категория раскрывает совокупность всеобщих признаков, которые составляют качество любого явления, процесса природы, общества или мышления и тем самым выступают методологическим основанием в изучении качества конкретного явления, в данном случае закона. Правильность указанных выше подходов в определении качества закона в данном случае не вызывает каких-либо сомнений, так как они находятся между собой в прямой зависимости, т. е. взаимообусловлены и не противоречат друг другу. По мнению Е.В. Сырых, если при изучении качества закона в его соотношении с политическими, экономическими и иными явлениями речь идет о качестве содержания норм права и их социальной обусловленности, то другой подход специализируется

на изучении качества формы закона, присущих ему как источнику права признаков и форм изложения норм права в тексте. Так как форма и содержание находятся в тесной взаимосвязи, качество закона может быть раскрыто полно и всесторонне лишь как качество его формы и содержания [Сырых, 2000, 43]. Таким образом, качество закона можно определить как совокупность социально значимых свойств, позволяющих ему обеспечивать регулирование общественных отношений.

Современная наука выделяет критерии качества содержания закона, определяет правила законодательной техники, нарушение которых может привести к дефективности еще не принятого закона. Российские правоведы, изучавшие свойства права, которые включают в себя критерии качества закона, выделяют следующие признаки: нормативность, общеобязательность; полнота и конкретность нормативно-правового регулирования; представительно-обязывающий характер; ясность и доступность языка; простота, краткость, точность и определенность терминов и формулировок; логическая последовательность и непротиворечивость нормативных положений законов и Конституции РФ; юридическая и социальная эффективность норм права; соответствие норм закономерностям и потребностям общественного развития [Алексеев, 1982; Бабаев, 1978]. Названные признаки, характеризующие надлежащее качество закона, способствуют повышению эффективности действующих норм и обеспечивают достижение поставленных законодателем целей.

Эффективность действия правовых норм напрямую зависит от качества законов. Закон, имеющий несовершенную форму выражения и изложения норм права (ошибки в технико-юридическом конструировании), не может действовать эффективно, т. е. поставленная законодателем цель не будет достигнута. Например, технико-юридический критерий определенности, занимая доминирующую позицию в конструировании правовых норм, оказывает значительное влияние на качество закона, толкование тех или иных юридических коллизий. С критерием определенности связывают употребление в тексте закона тех или иных терминов и понятий. В каждом конкретном случае законодателю необходимо четко определять перечень предполагаемых к использованию в законе понятий. Для правильного построения закона в него должны включаться, прежде всего, научно-юридические понятия, выработанные правовой наукой и апробированные практикой. Их игнорирование и недооценка, как правило, ведут к законотворческим, а впоследствии и правоприменительным ошибкам, различным юридическим противоречиям, правовым конфликтам. При конструировании правовых норм всегда следует правильно применять конституционные понятия, не допуская произвольных отступлений от них.

Определенность понятийного аппарата позволяет достичь внутренней согласованности и непротиворечивости законодательства, повысить эффективность его правоприменения [Керимов, 1998, 68]. Во избежание возникающих коллизий предлагается разработать и принять Свод правил законодательной техники. Данный документ позволит унифицировать процесс подготовки и использования законодательных актов, разработать тезаурус юридических терминов. Использование такого словаря облегчило бы понимание смысла включенных нормативных понятий, позволило бы юридической технике придать необходимое единообразие, однозначность, четкость и определенность.

В перечень дисциплин, обязательных для изучения по юридическим направлениям подготовки и специальностям в высших учебных заведениях, следует включить дисциплину «Законодательная техника». Подготовка квалифицированных кадров, знающих правила законотворческой техники, позволит строить законотворческий процесс исходя из научных

рекомендаций, повысит эффективность реализации нормативно-правовых актов органами, занимающимися правоприменением.

Несмотря на определенные положительные результаты в области совершенствования уголовного законодательства, необходимо отметить, что в этой отрасли права имеется немало проблем, одной из которых является проблема качества правотворчества. Снижение качества законов становится возможным в результате недооценки, а порой и игнорирования приемов законодательной техники.

Указанная проблема в уголовном законодательстве (низкое качество закона) способна создать (и уже создает) серьезные трудности в правоприменительной практике, негативно влияет на эффективность противодействия преступности. По мнению А.П. Чугаева и Е.В. Баранкиной, недостаточное качество содержания уголовного закона проявляется в различных моментах: встречающихся неточностях и неясностях языка закона, приводящих к неоднозначному его толкованию; несоответствии некоторых норм УК РФ его основным принципам; наличии пробелов, нарушающих полноту и конкретность нормативно-правового регулирования, и противоречий между его нормами; отсутствии единства терминологии в УК РФ и смежном законодательстве; несоответствии некоторых положений УК РФ нормам международных нормативных актов [Чугаев, Баранкина, 2000].

Ошибки, допускаемые законодателем, негативно сказываются на общем качестве уголовного закона, снижают эффективность его действия, вызывают нарекания. Для достижения положительных результатов необходимо дальнейшее повышение качества закона путем внесения поправок. При этом следует соблюдать методики построения закона, совершенствовать внутреннюю законодательную логику.

Важное значение имеет поиск оптимальных приемов и средств уголовно-правового воздействия, при помощи которых будет происходить дальнейший законодательный поиск, будут оправдываться социальные ожидания российского населения. Развитие законодательных идей не только служит индикатором эволюции общественной жизни, но и несет скрытый подтекст, определяющий ценность охраняемых общественных отношений, а значит, и приоритетов развития российского уголовного законодательства.

В настоящее время уголовное законодательство претерпевает изменения, динамичность общественных отношений отражается на процессах криминализации и декриминализации.

Для качественного улучшения уголовного законодательства необходима продуманная законотворческая деятельность. Она должна проводиться компетентно, с привлечением наиболее известных специалистов в области уголовного права, с использованием фундаментальных социологических исследований, обобщенной практики и теоретических положений его содержания.

Поэтому следует поддержать предложение о создании постоянной Государственной комиссии по УК РФ [Гаухман, 1998]. Все вносимые в уголовный закон предложения, касающиеся изменений и дополнений, должны быть в обязательном порядке согласованы с такой комиссией. Игнорирование правил юридической техники (а в некоторых случаях и их незнание, некомпетентность законодателя) отражается на качественной характеристике закона, порождает противоречивость, неоднозначность его норм, снижает эффективность результатов правотворчества и правоприменительной деятельности.

Позитивное влияние на правоприменительную практику могла оказать реализация предложения об опубликовании принимаемых законов с разъяснениями, даваемыми их разработчиками, как это было при введении в действие Уголовного уложения 1903 г.

Развитие правовой сферы общества и государства с неизбежностью приводит к резкому увеличению принимаемых правовых актов. Однако процессы, происходящие в законотворческой деятельности, нередко носят и ярко выраженный негативный характер. Правотворческие органы принимают нормативно-правовые акты, не учитывая при этом объективные закономерности, складывающиеся в социально-экономических отношениях, не осуществляют прогнозов последствий их действия. В результате этого действующее законодательство, в том числе и уголовное, развивается хаотично и бессистемно, принимаемые законы изобилуют законодательными ошибками. Проблема законотворческих ошибок, сравнительно недавно введенная в научный оборот В.М. Барановым, имеет как научное, так и практическое значение. В связи с этим немаловажную роль в принятии качественных законов играют состояние и уровень научных исследований в данной области.

В работе «Законотворческие ошибки: понятие и типология» исследователи-теоретики В.М. Баранов и В.М. Сырых отмечают, что законотворческие ошибки становятся возможными в результате недостатков и упущений, возникающих на стадии проектирования норм права, перевода имеющихся представлений о социальных и юридических закономерностях в систему нормативно-правовых установлений. По их мнению, «законодательной ошибкой может быть признано лишь такое отступление от требований законодательной техники, логики или грамматики, которое снижает качество законов, вызывает затруднение в толковании содержания его нормативных установлений и препятствует реализации в конкретных отношениях» [Баранов, Сырых, 2000].

Проводимые исследования законотворческих ошибок позволяют полно и всесторонне познать причины и конкретные виды недостатков, допускаемых законодателем. Уяснение содержания и смысла изучаемого понятия может быть осуществлено с использованием различных приемов научного исследования, в том числе и с помощью типологий законотворческих ошибок. В связи с этим представляет значительный научный интерес классификация законодательных ошибок по видам нарушенных правил, требований, которые даны учеными в юридической литературе [Пишина, 2000].

Названные основания типологии позволяют выделить три группы (типа) ошибок: юридические, логические и грамматические. Юридические ошибки – следствие несоблюдения требований и условий законодательной техники; к ним можно отнести ошибки в проектировании механизма правового регулирования, пробелы, избыточную нормативность, нарушение стиля, коллизии между отдельными законами, фактографические ошибки. Логические ошибки – негативный результат несоблюдения принципов и законов формальной логики в процессе законотворческой деятельности; они включают в себя логические противоречия, использование понятий не в соответствии с их общепринятым значением, нарушение соразмерности определения понятий, тавтология, определение неизвестного через неизвестное. Грамматические ошибки – это несоблюдение нормативно-правовых правил, т. е. отступление от лексических, орфографических и синтаксических норм современного русского языка; к ним можно отнести следующее: употребление слов не в их нормативном написании; образование новых слов, составление фраз и слов, не сочетаемых по смыслу или грамматически; употребление несочетаемых слов, образующих единую терминологическую конструкцию; громоздкость фраз и предложений.

Значительный вклад в исследование правоприменительных ошибок внесли специалисты практически всех отраслей наук, в том числе и ученые-криминалисты. Сущности, видам,

значению классификации ошибок в уголовном праве посвятили свои работы В.Ф. Кириченко, В.А. Якушин, Ю.В. Голик, З.А. Незнамова и др. Вместе с тем основные положения и выводы, высказанные ими в своих исследованиях в части нового осмысления теоретико-методологических подходов в процессе законотворчества, остались в большей части невостребованными. Поэтому в процессе законотворческой и правоприменительной деятельности, из-за недооценки законодательной техники и низкого уровня законов, возникает множество юридических коллизий и противоречий. Процесс законотворчества требует научного исследования, так как без этого трудно обеспечить самоценность закона как социального явления, объективность и устойчивость его существования.

Анализ правотворческих ошибок позволяет выделить как объективные, так и субъективные причины. К объективным причинам правотворческих ошибок относятся изменения в правовой системе государства, пробелы в отечественной теории государства и права, поспешность в создании уголовного законодательства, низкая правовая культура участников правотворческого процесса и населения, отсутствие правовой базы законодательного процесса на федеральном уровне, несовершенство законодательной процедуры в представительных органах власти. К субъективным причинам правотворческих ошибок можно отнести следующее: нарушение технологии законодательного процесса; незнание участниками правотворческой деятельности действующего законодательства; неразработанность методологии, методики законотворчества, правил и приемов юридической техники; нарушение участниками законодательного процесса установленных процедур создания законов; лоббирование законопроектов определенной группой лиц [Лашков, 1999].

Заключение

Исходя из приведенного выше общетеоретического анализа, представляется необходимым создать единый каталог правотворческих и правоприменительных ошибок в уголовном законодательстве. Это позволит разработать систему мер по их исключению, будет способствовать повышению эффективности правотворческой и правореализационной деятельности, упрочению законности в Российской Федерации.

Библиография

1. Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1982. 360 с.
2. Бабаев В.К. Советское государство и право. М., 1978.
3. Баранов В.М., Сырых В.М. Законотворческие ошибки: понятие и типология // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: в 2 т. Нижний Новгород, 2000. Т. 1. С. 385-386.
4. Гаухман Л.Д. Нужен новый УК // Законность. 1998. № 7. С. 22-25.
5. Керимов Д.А. Законодательная техника. М., 1998. 127 с.
6. Лашков А.С. Правотворческие ошибки. Проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. 21 с.
7. Пишина С.Г. Правоинтерпретационные ошибки. Проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2000.
8. Поленина С.В. Качество законов и эффективность законодательства. М., 1993. 56 с.
9. Прозоров В.Ф. Качество и эффективность хозяйственного законодательства в условиях рынка. М., 1991. 157 с.
10. Сырых Е.В. Критерии качества закона // Законодательная техника. М., 2000.
11. Чугаев А.П., Баранкина Е.В. К вопросу о качестве современного уголовного законодательства // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: в 2 т. Нижний Новгород, 2000. Т. 2. С. 301-308.

The quality of laws as an element of the legal technique (a case study of criminal law)

Svetlana A. Popova

PhD in Law, Docent,
Associate Professor at the Department of criminal law and procedure,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
603950, 23, Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: Popova@mail.ru

Ekaterina I. Gruzinskaya

PhD in Law, Docent,
Associate Professor at the Department of state and civil law disciplines,
Novorossiysk Institute (branch),
Moscow University of Humanities and Economics,
353900, 36/37, Kommunisticheskaya/Sovetov st., Novorossiysk, Russian Federation;
e-mail: Gruzinskaya@mail.ru

Abstract

The article deals with the problem of the quality of laws in the Russian Federation, which is viewed through the prism of the legal technique. It aims to conduct a comprehensive study of scientifically grounded theoretical and applied aspects of the legal technique of criminal legislation (in particular, the legal technique of legal norms) and to make recommendations. There are two approaches to the understanding of the essence of the quality of laws in the doctrine of criminal law, they are mutually conditioned and do not contradict each other. The certainty of the conceptual apparatus in criminal legislation helps to achieve internal consistency of criminal law, thereby increasing the effectiveness of its application. The authors of the article propose a number of measures aimed at minimising conflicts of laws. The analysis of legislative errors allows the authors to identify both objective and subjective reasons. The article points out that it is necessary to create a single catalogue of lawmaking and law enforcement errors in criminal legislation. This will make it possible to develop a system of measures with a view to eliminating such errors, will enhance the effectiveness of lawmaking and law enforcement activities, and will contribute to strengthening the rule of law in the Russian Federation.

For citation

Popova S.A., Gruzinskaya E.I. (2019) Kachestvo zakona kak element yuridicheskoi tekhniki (na primere ugolovnogo zakona) [The quality of laws as an element of the legal technique (a case study of criminal law)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (5A), pp. 43-50.

Keywords

Law, lawmaking, legal technique, criminal law of the Russian Federation, law enforcement practice, technical legal designing, lawmaking errors, error, quality of laws.

References

1. Alekseev S.S. (1982) *Obshchaya teoriya prava* [The general theory of law]. Moscow.
2. Babaev V.K. (1978) *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [The soviet state and law]. Moscow.
3. Baranov V.M., Syrykh V.M. (2000) *Zakonotvorcheskie oshibki: ponyatie i tipologiya* [Legislative errors: the concept and typology]. In: *Zakonotvorcheskaya tekhnika sovremennoi Rossii: sostoyanie, problemy, sovershenstvovanie: v 2 t.* [The lawmaking technique of modern Russia: the current state, problems, improvement: in 2 vols.], Vol. 1. Nizhny Novgorod, pp. 385-386.
4. Chugaev A.P., Barankina E.V. (2000) *K voprosu o kachestve sovremennogo ugolovnogo zakonodatel'stva* [On the quality of the modern criminal legislation]. In: *Zakonotvorcheskaya tekhnika sovremennoi Rossii: sostoyanie, problemy, sovershenstvovanie: v 2 t.* [The lawmaking technique of modern Russia: the current state, problems, improvement: in 2 vols.], Vol. 2. Nizhny Novgorod, pp. 301-308.
5. Gaukhman L.D. (1998) *Nuzhen novyi UK* [We need a new criminal code]. *Zakonnost'* [Legality], 7, pp. 22-25.
6. Kerimov D.A. (1998) *Zakonodatel'naya tekhnika* [The legislative technique]. Moscow.
7. Lashkov A.S. (1999) *Pravotvorcheskie oshibki. Problemy teorii i praktiki. Doct. Diss. Abstract* [Lawmaking errors. Issues of theory and practice. Doct. Diss. Abstract]. St. Petersburg.
8. Pishina S.G. (2000) *Pravointerpretatsionnye oshibki. Problemy teorii i praktiki. Doct. Diss. Abstract* [Law interpretation errors. Issues of theory and practice. Doct. Diss. Abstract]. Nizhny Novgorod.
9. Polenina S.V. (1993) *Kachestvo zakonov i effektivnost' zakonodatel'stva* [The quality of laws and the effectiveness of legislation]. Moscow.
10. Prozorov V.F. (1991) *Kachestvo i effektivnost' khozyaistvennogo zakonodatel'stva v usloviyakh rynka* [The quality and effectiveness of economic legislation under market conditions]. Moscow.
11. Syrykh E.V. (2000) *Kriterii kachestva zakona* [The criteria of the quality of the laws]. In: *Zakonodatel'naya tekhnika* [The legislative technique]. Moscow.