

УДК 34

Выбор правовых технологий как необходимый способ совершенствования правотворческой деятельности в России

Румянцев Михаил Борисович

Кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник отдела научно-технической информации и патентоведения,
Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова Российской академии наук,
127422, Российская Федерация, Москва, ул. Костякова, 12;
e-mail: mikrumjancev@rambler.ru

Аннотация

В настоящее время с увеличением объема правового регулирования и нормативно-правового массива увеличивается число юридических коллизий. Данное обстоятельство вызывает необходимость издания федерального закона о единой реестровой политике в России. Требуется также развитие и совершенствование института издания совместных ведомственных актов не только контрольно-надзорными, но и правоохранительными органами. Выбор нормативного правового акта, необходимого для закрепления тех или иных общественных отношений, представляет собой научно-исследовательский процесс поиска наиболее оптимального варианта систематизированного юридического документа, пригодного для этих целей. Выбор (поиск) необходимого в каждом конкретном случае НПА для урегулирования правоотношений (разрешение проблем) протекает поэтапно: первоначально НПА всесторонне изучаются с целью установления потребности в правовом регулировании; после установления такой потребности осуществляется выбор требуемого для этого НПА (при этом во всех случаях присутствуют правоприменительные действия).

Для цитирования в научных исследованиях

Румянцев М.Б. Выбор правовых технологий как необходимый способ совершенствования правотворческой деятельности в России // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 5А. С. 51-61.

Ключевые слова

Ведомственный акт, общественные отношения, нормативный правовой акт, федеральный закон.

Введение

Правовая технология – это сложная и необходимая деятельность, которая связана не только с оценкой общественных отношений (мониторингом) по их способности к упорядочению с помощью норм права, но и с выбором необходимого для этого нормативно-правового акта (далее – НПА). С одной стороны, определяются виды правоотношений, которые нуждаются в регулировании при помощи юридической технологии. С другой стороны, осуществляется выбор НПА, с помощью которого возможно установление регламентации того или иного вида правоотношений. Например, Гражданский кодекс Российской Федерации определяет режим регламентирования отношений по использованию имущества, по установлению правового положения участников гражданско-правовых отношений, Уголовный кодекс Российской Федерации регламентирует отношения, связанные с правовым воздействием на лицо, совершившее преступление. Субъект правотворчества первоначально решает вопрос о возможности и необходимости правового регулирования общественных отношений, а после этого – как и с помощью каких средств можно его осуществить. К этим средствам относятся мониторинг, референдум по вопросу законности приватизации на местном уровне того или иного предприятия, установление единого реестра, анкетирование, тестирование и др.

Процесс выбора требуемого НПА для урегулирования конкретных правоотношений является исключительно творческим и законодательно не урегулирован в силу того, что всегда протекает в адресной форме и сопряжен с поиском юридической формы не для абстрактных, а для совершенно обособленных, имеющих свою специфику тех или иных отношений.

Деятельность по выбору необходимого в каждом конкретном случае НПА для урегулирования правоотношений можно разделить на два этапа: 1) изучение особенностей правоотношений, потенциально нуждающихся в их нормативном урегулировании; 2) выбор НПА, способного удовлетворить эти уникальные потребности.

Основная часть

Правоотношения между индивидуумами, которые урегулированы правом, в науке (в жизни, суждениях) подразделяются на объективно нуждающиеся в правовом регулировании и объективно не нуждающиеся в правовом регулировании.

Каждое исторически конкретное общество объективно требует строго определенной меры правового регулирования («не больше» – «не меньше»), иначе неизбежны отрицательные последствия для социальной системы – ее неорганизованность или, наоборот, ее излишняя регламентация. Значимость этих последствий состоит в том, что при недооценке значения правового регулирования, необоснованном отказе от упорядочения общественных отношений нормами права «в обществе возникает угроза произвола, хаоса, непредсказуемости в тех областях человеческих отношений, которые можно и нужно упорядочить с помощью НПА. А когда сфера регулирования неоправданно расширена, особенно за счет централизованного государственно-властного воздействия, создаются условия для укрепления тоталитарных режимов, зарегулированности поведения людей, ведущей к социальной пассивности, безынициативности членов общества».

В целом, правовому регулированию ныне подлежат общественные отношения, которые отражают следующие признаки: отношения, строящиеся на основе определенных правил, которые признают и выполняют все члены общества; в них сочетаются частные интересы людей

и интересы всего общества; в этих отношениях регулируются взаимные интересы их участников, каждый из которых идет на частичное ущемление своих интересов ради удовлетворения интересов других. Соблюдение установленных правил обеспечивается принудительной силой государства. Но при этом общественные отношения, не отвечающие этим установкам, регулируются иными НПА (требованиями) или не регулируются вообще.

Более сложным правотворческим решением является выбор правового акта, требуемого для регулирования большой группы схожих между собой правоотношений. В правовой литературе указывается, что НПА характеризуется следующими признаками: носит легитимный характер; содержит нормы права (устанавливает, отменяет или изменяет их); обладает правовой силой, охраняется и обеспечивается государством; издается компетентными госорганами или в соответствии с конституцией принимается непосредственно населением через референдум; имеет вид письменного документа с соответствующей структурой и необходимыми атрибутами.

Сложность выбора в каждом конкретном случае требуемого НПА для регулирования правоотношений обусловлена различными обстоятельствами. Во-первых, необходимостью решить вопрос о его виде – закон или подзаконный акт. Данное решение должно быть обоснованным и вытекать из действительных потребностей регулируемых правоотношений. Для этого следует отобрать и проанализировать по возможности все ранее изданные по данному вопросу НПА (международные договоры, регулирующие соответствующий круг общественных отношений; действующие федеральные законы, в том числе и законы субъектов РФ; НПА иностранных государств, которые отражают сферу отношений, подлежащих закреплению НПА). Ошибочное решение данного вопроса может привести к тому, что правоотношения, не представляющие социальной значимости, будут урегулированы законом, что подрывает авторитет федерального закона, поскольку допускается несоответствие принимаемых НПА реальным нормам жизнедеятельности. Неприемлемо и решение, когда вместо потенциально необходимого закона издается НПА более низкой юридической силы. В этом случае завышаются регулятивные возможности подзаконного НПА, что ведет к замене субъекта правотворчества, подмене федеральных законов ведомственным нормотворчеством.

Выработке обоснованного решения могут способствовать критерии разграничения закона и подзаконного акта. В теории к их числу относят содержательный и нормативно-юридический критерии. Содержательный критерий показывает социальную ценность правоотношений, их стабильность и значимость во взаимоотношениях между людьми, степень актуализации потребности в нормативном воздействии на них. Это означает, что любые отношения, имеющие более высокие показатели по их влиянию на функционирование социально-экономической и политической жизни государства требуют правового закрепления, а сопутствующие им вспомогательные отношения закрепляются подзаконными НПА.

Нормативно-юридический критерий характеризует правовую природу закона и иного акта, что позволяет более точно оценить потенциальные возможности нормативного закрепления тех или иных отношений в соответствующих нормах права. Данный критерий требует оценки по таким показателям, как соответствие содержания избираемого акта предметам ведения государства и его субъектов; определение места будущего НПА в общей системе права, в том числе в отрасли, подотрасли, институте права; соответствие содержания и объема правового регулирования компетенции субъекта правотворчества; учет требований Конституции РФ, федеральных конституционных законов и федеральных законов о порядке осуществления правового регулирования тех или иных отношений.

В теории отмечается недостаточно обоснованное предложение о необходимости правового закрепления вопросов, которые должны быть урегулированы только федеральными законами. Представляется, что это не способствует правильному выбору НПА, необходимого для регламентации тех или иных отношений. Ныне социально-экономические и политические (кризисные) отношения в стране нуждаются в постоянном развитии (совершенствовании), их социальная и правотворческая значимость постоянно меняется. С учетом этого законодатель должен оперативно менять свою правовую политику. Так, О. Андреева, Ф. Васильев [Андреева, Васильев, 2019] говорят о проблемах регулирования и осуществления должного контроля о двойном гражданстве (вида жительства) граждан РФ и в связи с этим возникающих проблемных ситуациях в системе не только той или иной госслужбы, но и в области той или иной безопасности, коррупции и т.д. Авторы отмечают необходимость издания Президентом РФ указа о едином реестре граждан РФ, имеющих двойное гражданство (подданство). Однако реестровая политика также должна быть установлена в законодательном порядке, поскольку во многих случаях постановления Правительства РФ и указы Президента РФ в данной области не выполняются и не реализуются [Васильев, Орехова, Яковлева, 2014].

Безусловно, при наличии нормативного перечня вопросов, подлежащих урегулированию только федеральными законами, потребуется каждый раз изменять и дополнять его в случае возникновения необходимости. Если проведенное исследование правоотношений показывает, что имеются объективные потребности в издании закона, то требуется обосновать его уровень (федеральный или субъекта РФ). Это важный вопрос, так как в соответствии со ст. 72 Конституции РФ большое количество полномочий находится в совместном ведении РФ и ее субъектов. При этом в федеральных НПА не допускается включение предписаний по вопросам, составляющим предмет ведения органов власти субъектов РФ. И наоборот, НПА субъектов РФ также не должны содержать нормоположения по вопросам, отнесенным к ведению федеральных органов власти. Ныне для выработки качественных НПА федерального уровня установлена такая форма взаимодействия между федеральными и региональными субъектами органов правотворчества, как представление отзывов на проекты федеральных законов, рассмотренных Советом Государственной Думы и касающихся регулирования вопросов сферы совместного ведения РФ и ее субъектов. Что касается установления контроля со стороны федеральных органов власти за ходом правотворчества в субъектах РФ, то он пока остается малоэффективным, о чем свидетельствует статистика: НПА субъектов РФ не соответствуют федеральным законам почти в 70% случаев их официального издания. Многие из них не являются действующими по причине ошибочного выбора НПА для осуществления правового регулирования тех или иных отношений. Это обусловлено в значительной степени тем, что интересы субъектов РФ не находят достаточно полного отражения в федеральных законах, что, в свою очередь, подталкивает представительные (законодательные) и высшие исполнительные органы власти к поиску мер защиты своих региональных потребностей через собственное нормотворчество, которое не всегда является качественным. Таким образом, установление уровня правового регулирования в каждом случае дает возможность точно определить, какой вид НПА (федеральный или субъекта РФ) должен быть выбран.

При фактическом установлении необходимости издания федерального НПА решается вопрос о его статусе: будет ли это закон, НПА Президента РФ или Правительства РФ. Следует исходить из того, что правоотношения, подлежащие правовому урегулированию, всегда имеют высокую социальную востребованность, стабильность и охватывают широкий круг заинтересованных в них субъектов. НПА составляют костяк правовой системы государства и

должны приниматься с изначальным расчетом на максимально возможную продолжительность действия во времени, поскольку один и тот же вопрос общественной жизни предположительно может решаться бесконечным множеством НПА даже одного уровня. Но, оценивая те или иные отношения, подлежащие регулированию, требуется точно определить, какой именно федеральный закон в данном случае необходимо принимать: конституционный или обычный. Для этого в первую очередь формулируют проблему, которая должна быть решена с помощью федерального закона, а после определяется его статус.

При этом федеральные конституционные законы принимаются по наиболее важным, определяющим направлениям общественного и государственного устройства РФ. Они издаются в соответствии с прямыми предписаниями Конституции РФ. Например, ст. 118 предусматривает необходимость издания федерального конституционного закона, закрепляющего судебную систему РФ. Аналогичное предписание содержится и в ст. 128, в которой указывается на необходимость издания федерального конституционного закона о порядке образования и деятельности Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Эти законы принимаются также и по вопросам о принятии в РФ и образовании в ее составе нового субъекта; об изменении статуса субъекта РФ; о государственном гербе, гимне и флаге РФ; о референдуме; о военном положении; о чрезвычайном положении; о Конституционном Собрании РФ.

Федеральный конституционный закон обладает более высокой юридической силой по сравнению с федеральным законом. Нормы федерального конституционного закона занимают промежуточное положение между Конституцией и нормами федерального конституционного закона, они также обладают повышенной стабильностью. Федеральные законы, как уже отмечалось выше, принимаются не только в связи с наличием соответствующих предписаний Конституции РФ, но и по иным основаниям. Поэтому для принятия решения об издании простого федерального закона необходимо провести серьезную подготовительную аналитическую работу с целью определения его правового статуса и отраслевой принадлежности.

Исследуя правоотношения с точки зрения возможности их законодательного закрепления, необходимо оценить правовое воздействие на них федеральных законов. Наряду с изучением возможностей их регулирования, важно проанализировать зарубежный опыт правового регулирования в определенной сфере, а также решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности тех или иных НПА. Это будет способствовать правильному определению статуса закона отраслевой принадлежности и выбору его вида: кодифицированный акт, специализированный отраслевой закон либо закон по изменению, дополнению, отмене норм права или отдельных положений указанных актов.

Выбор отраслевой принадлежности разрабатываемого федерального закона осуществляется на основании выявления единообразия и родовой близости подлежащих регулированию отношений, что позволяет закрепить их путем издания кодифицированного федерального закона. Повышение уровня системности НПА является важным условием усиления регулирующего воздействия конкретной отрасли права на отношения. Это позволяет реализовать принцип приоритета кодекса как закона, стоящего во главе соответствующей отрасли права, по отношению к иным предписаниям, имеющим смежные сферы правового регулирования. Так, указы Президента РФ регулируют, как правило, наиболее важные отношения, которые в последующем в основном закрепляются нормами федерального закона. Фактически эти акты, имеющие вроде бы временный характер, могут действовать продолжительное время на всей территории РФ. Если сущность правового регулирования

правоотношений состоит в том, что требуется конкретизация уже действующих предписаний, тогда решается вопрос о выборе НПА путем оценки правотворческих возможностей НПА Президента РФ и Правительства РФ. Нормотворческая деятельность Правительства РФ характеризуется в первую очередь тем, что она направлена на издание этих решений, развивающих и конкретизирующих правовые положения НПА, обладающих большей юридической силой, а также на установление правил правового регулирования отношений, не нуждающихся в закреплении федерального закона. Помимо этого, Правительством РФ принимаются акты, отменяющие или изменяющие нормы ведомственных актов, не соответствующих Конституции и федеральным законам либо предписаниям НПА Президента РФ и Правительства РФ. Исследование потребностей отношений в правовом регулировании на базе последовательной оценки потенциальных регулятивных возможностей тех или иных правовых средств позволяет выявить конкретную их форму и тем самым предопределить выбор требуемого вида НПА, подлежащего изданию на уровне высшей законодательной либо исполнительной власти.

Следующий этап выбора вида НПА, необходимого для юридического закрепления общественных отношений, – это определение правотворческих возможностей ведомственных и муниципальных юридических документов. Данная необходимость возникает в тех случаях, когда общественные отношения, подлежащие правовому урегулированию, имеют ограниченный характер и распространяют свое действие лишь на определенной территории или на специализированную группу субъектов. Это свидетельствует о необходимости издания НПА на уровне федеральных ведомств или муниципалитетов. Ведомственное правотворчество – подзаконное регулирование общественных отношений федеральными органами исполнительной власти нижнего звена. Оно характеризуется множественностью субъектов правотворчества и требует, чтобы издаваемые министерствами и ведомствами акты соответствовали предписаниям Конституции, НПА Президента РФ и Правительства РФ. Возможность их принятия, как правило, регламентирована законами и другими актами, занимающими более высокое положение в иерархии НПА. Значительная часть ведомственных НПА принимается в обязательном порядке на основании прямых предписаний НПА Президента РФ и Правительства РФ. Но по своему статусу министерства и ведомства имеют право издавать указанные акты и по собственной инициативе (по вопросам, отнесенным федеральным законом к их компетенции). Функциональное назначение ведомственных НПА заключается в детализации, конкретизации, дополнении, восполнении общей правовой нормы применительно к условиям конкретного государственного учреждения с учетом его специфики. Учитывая эти обстоятельства, выбор ведомственного НПА предопределяется действующим федеральным законом, но по своему содержанию данный юридический документ полностью зависит от деловой компетенции правотворческого органа, его издающего. Ныне качество ведомственных НПА имеет общую тенденцию к снижению, НПА нуждаются в совершенствовании¹, о чем свидетельствует статистика их госрегистрации в Минюсте РФ. Поэтому, если при определении вида НПА, необходимого для регулирования общественных отношений, выбор делается в

¹ Так, например, с учетом преобразования Росгвардии (пересмотра Президентом РФ структуру федеральных органов исполнительной власти), то ныне МВД, МЧС и Росгвардия целесообразно, скажем активизировать вопросы издания совместных НПА в целях обеспечения реализации ФЗ об основах профилактики правонарушений в РФ или же ФЗ об участии граждан в охране общественного порядка. По данным проблемам см. список использованной литературы.

пользу издания ведомственного акта, данное обстоятельство обязывает правотворческий орган максимально отразить в нем требования предписаний правовых документов более высокой юридической силы.

Необходимость издания муниципального НПА возникает в тех случаях, когда подлежащие правовому урегулированию правоотношения действуют на территории муниципального образования и относятся к наиболее многочисленным их видам нижнего звена, которые законодательному упорядочению не поддаются. Сложность выработки муниципальных НПА состоит, прежде всего, в необходимости не только отражения в них интересов местного значения, но и их гармонизации с интересами РФ в целом и ее субъектов. Затрудняет выработку муниципальных НПА их недостаточное теоретическое осмысление, слабое научное и методологическое обеспечение процесса правотворчества в данной сфере правового регулирования. Но, тем не менее, при издании муниципальных НПА следует учитывать, что для субъектов, которым они адресуются, одновременно обязательны предписания НПА и вышестоящих органов государственной власти. Это значит, что НПА муниципальных образований должны соответствовать федеральному закону, но не заменять и не подменять его.

Выбор НПА в процессе правотворчества осложняется также тем, что в нем должны найти отражение имеющиеся юридические связи не только между его нормами и правовыми институтами, но и между всеми отраслями права и правовой системой государства, занимая в ней четко отведенное ему место и юридический статус. Но при этом следует учитывать, что НПА принимаются различными правотворческими органами, отличающимися между собой по статусу и компетенции, по самым разнообразным вопросам. Такая ситуация не может не влиять на природу действующих федеральных законов и подзаконных актов, которые порой могут между собой находиться в противоречии. Поэтому прежде чем правоотношения будут упорядочены, необходимо, чтобы сами НПА были приведены в соответствующую систему с отражением в них всех имеющихся связей с другими правовыми нормами и отраслями права. В качестве конкретного вида НПА может быть создан кодекс, определенный закон или подзаконный акт, регламентирующие отрасль права либо группу однородных, схожих между собой правоотношений, а также НПА муниципального образования [Васильев, Гончаров, 2014]. Как утверждает доктор юридических наук А.Н. Миронов, экспертизы должны проводиться на основе единых требований [Миронов, 2013].

По сути, все НПА представляют свое внешнее выражение в определенной структурированной форме, закрепляемой в соответствующих разделах, главах, статьях, параграфах, пунктах, которые должны быть взаимосвязаны не только между собой, но иметь также четкую связь с нормами иных отраслей права. Это сложная, кропотливая исследовательская работа субъектов правотворчества, которая требует значительных интеллектуальных и материальных затрат и продолжительного времени для выработки по-настоящему научно обоснованных НПА, независимо от их юридической силы, сферы действия и целевой направленности.

Заключение

Таким образом, выбор НПА, необходимого для закрепления тех или иных общественных отношений в нормах права, представляет собой научно-исследовательский процесс поиска наиболее оптимального варианта систематизированного юридического документа, пригодного для этих целей. Данный процесс не урегулирован НПА и является исключительно творческим,

потому что он протекает в адресном порядке, и каждый раз касается не абстрактных, а совершенно определенных отношений, нуждающихся в нормативном упорядочении.

Выбор (поиск) необходимого в каждом конкретном случае НПА для урегулирования правоотношений (разрешения проблем) протекает поэтапно: первоначально они всесторонне изучаются с целью установления потребности правового регулирования; после установления такой потребности осуществляется выбор требуемого для этого НПА (при этом во всех случаях присутствуют правоприменительные действия).

Наличие современных объективных потребностей к урегулированию правоотношений конкретными нормами устанавливается путем выявления признаков, указывающих на их способность к нормативному закреплению и наличие объективной необходимости для этого. Выбор закрепления социально-правовой дисциплины в обществе связан с научным исследованием способности конкретного НПА в своем содержании закрепить обнаружившиеся потребности названных факторов и образовать механизм правового воздействия на них с целью закрепления упорядоченного функционирования правового государства.

Совершенствование НПА необходимо для урегулирования современных общественных отношений. Оно связано с последовательным решением таких научно-практических вопросов в классовом обществе (классовых законов), как оценка социальной значимости проблем, возможность закрепления тех или иных отношений в нормах права, установление отраслевой принадлежности и уровня правового регулирования, наличие взаимосвязи с родственными общественными отношениями, выработка подходящей модели их юридического выражения.

Библиография

1. Андреева О.А., Васильев Ф.П. Двойное гражданство и патриотизм в политико-правовом ландшафте современной России // Финансовая экономика. 2019. № 3. С. 241-244.
2. Андреева О.А., Васильев Ф.П. Проблемы статуса двойного гражданства в РФ: административно-правовой аспект // Сборник научных статей по итогам Национальной научно-практической конференции «Парадигмальный характер фундаментальных и прикладных научных исследований, их генезис». СПб., 2019. С. 206-297.
3. Бережкова Н.Ф. и др. Теория и методика профессионального образования. Совершенствование процесса правового образования и воспитания сотрудников правоохранительных органов и обеспечение безопасности и правопорядка // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. Т. 24. № 1(76). С. 118-123.
4. Бережкова Н.Ф., Васильев Ф.П. Сущность защиты детей от противоправных действий в России и их необходимость совершенствования // Экономика. Право. Государство. Юридические науки. 2019. № 1 (3). С. 45-54.
5. Васильев Ф.П. В чем суть гражданства Российской Федерации в области регулирования банковских, экономическо-социально-политических вопросов и их необходимость совершенствования в России? // Финансовая экономика. 2019. № 1. С. 33-36.
6. Васильев Ф.П., Николаев А.Н., Новиков Д.Н. Административно-правовое регулирование участия граждан в охране общественного порядка в России и необходимость их совершенствования // Инновационная наука. 2017. № 2. С. 87-100.
7. Васильев Ф.П. Профилактика правонарушений в сфере цифровой экономики // Экономика. Право. Общество. 2018. № 2 (14). С. 17-23.
8. Васильев Ф.П. Современные административно-правовые меры в области определения юридических полномочий субъектов Российской Федерации в области внешнеэкономических и иных связей (пресечения коррупционных факторов) // Бизнес в законе. 2015. № 4. С. 103-107.
9. Васильев Ф.П. Современные особенности толкования о взаимодействии правоохранительных органов в России и необходимость их совершенствования // Инновационная наука. 2017. № 3-2. С. 102-110.
10. Васильев Ф.П., Гончаров А.В. Современные особенности ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 23-26;
11. Васильев Ф.П., Николаев А.Г., Новиков Д.Н. Административно-правовое регулирование вопросов профилактики правонарушений в России и есть ли проблемы их совершенствования? // Сборник статей

- Международной научно-практической конференции «Право как основа современного общества». Уфа: Аэтерна, 2017. С. 37-49.
12. Васильев Ф.П., Орехова Л.М., Яковлева В.В. Разработка ведомственных концепции о Развитии правовой грамотности и правосознания граждан как способ обеспечения реализации требований Президента России // Закон и право. 2014. № 10. 2014. С. 75-79.
 13. Васильев Ф.П., Румянцев М.Б. Научный и человеческий факторы выделения теории правотворчества в отдельную науку // Сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции «Актуальные теории, концепции, прикладной характер современных научных исследований». СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2019. С. 30-31.
 14. Васильев Ф.П., Шкирков В.Ф. Росгвардия в обеспечении безопасности и профилактики правонарушений в России и их совершенствования // Евразийский союз ученых. 2018. № 7 (52). С. 80-96.
 15. Миронов А.Н. Административные процедуры технологии подготовки нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 45 с.

Choose of legal technologies as a necessary way of improving the lawmaking activity in Russia

Mikhail B. Rumyantsev

PhD in Law,

Senior Researcher of the Department of scientific and technical information and patenting,
V.M. Gorbatov Federal Research Center for Food Systems of the Russian Academy of Sciences,
127422, 12, Kostyakova st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: mikrumjancev@rambler.ru

Abstract

Currently, with an increase in the volume of legal regulation and regulatory acts, the number of legal conflicts is increasing. This circumstance makes it necessary to issue a federal law on a unified registry policy in Russia. The development and improvement of the institution of issuing joint departmental acts not only by control and supervisory authorities, but also by law enforcement agencies is also required. The choice of a normative legal act necessary for regulation of certain public relations in the norms of law is a research process of searching for the most optimal variant of a systemized legal document suitable for these purposes. This process is not regulated by normative legal acts and is exclusively creative, because it takes place in an addressable order, and each time concerns not abstract, but completely definite relations that need a normative regulation. The choice (search) of normative legal acts necessary in each particular case for settling legal relations (solving problems) proceeds in stages: initially they are thoroughly studied in order to establish the need for legal regulation; after the establishment of such a need, a selection is required of the normative legal act required for this (in all cases there are law enforcement actions).

For citation

Rumyantsev M.B. (2019) Vybór pravovykh tekhnologii kak neobkhodimyi spo-sob sovershenstvovaniya pravotvorcheskoi deyatel'nosti v Rossii [Choose of legal technologies as a necessary way of improving the lawmaking activity in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (5A), pp. 51-61.

Keywords

Departmental act, public relations, normative legal act, federal law.

References

1. Andreeva O.A., Vasil'ev F.P. (2019) Dvoinoe grazhdanstvo i patriotizm v po-litiko-pravovom landshafte sovremennoi Rossii [Dual citizenship and patriotism in the political-legal landscape of modern Russia]. *Finansovaya ekonomika* [Financial Economics], 3, pp. 241-244.
2. Andreeva O.A., Vasil'ev F.P. (2019) Problemy statusa dvojnogo grazhdanstva v RF: administrativno-pravovoi aspekt [Problems of the status of dual citizenship in the Russian Federation: administrative and legal aspect]. *Sbornik nauchnykh statei po itogam Natsional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Paradigmal'nyi kharakter fundamental'nykh i prikladnykh nauchnykh issledovaniy, ikh genezis"* [Proc. Conf. "Paradigmatic character of fundamental and applied scientific research, their genesis"]. Saint Petersburg, pp. 206-297.
3. Berezhkova N.F. et al. (2019) Teoriya i metodika professional'nogo obrazova-niya. Sovershenstvovanie protsessa pravovogo obrazovaniya i vospitaniya sotrudnikov pravookhranitel'nykh organov i obespechenie bezopasnosti i pravoporyadka [Theory and methodology of vocational education. Improving the process of legal education and training of law enforcement officers and ensuring security and law and order]. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh* [Psychopedagogy in law enforcement agencies], 1(76), pp. 118-123.
4. Berezhkova N.F., Vasil'ev F.P. (2019) Sushchnost' zashchity detei ot protivopravnykh deistvii v Rossii i ikh neobkhodimost' sovershenstvovaniya [Essence of protecting children from improprieties in Russia and need for their improvement]. *Ekonomika. Pravo. Gosudarstvo. Yuridicheskie nauki* [Economy. Law. State. Legal sciences], 1 (3), pp. 45-54.
5. Mironov A.N. (2013) Administrativnye protsedury tekhnologii podgotovki normativnykh pravovykh aktov federal'nymi organami ispolnitel'noi vlasti. Dokt. Diss. Abstract [Administrative procedures of technology of preparation of normative legal acts by federal executive authorities. Dokt. Diss. Abstract]. Moscow.
6. Vasil'ev F.P. (2015). Sovremennye administrativno-pravovye mery v oblasti opredeleniya yuridicheskikh polnomochii sub"ektov Rossiiskoi Federatsii v oblasti vneshneekonomicheskikh i inykh svyazei (presecheniya korruptsionnykh faktorov) [Modern administrative and legal measures in the field of determining the legal powers of the subjects of the Russian Federation in the field of foreign economic and other relations (preventing of corruption factors)]. *Biznes v zakone* [Business in law], 4, pp. 103-107.
7. Vasil'ev F.P. (2017) Sovremennye osobennosti tolkovaniya o vzaimodeistvii pravookhranitel'nykh organov v Rossii i neobkhodimost' ikh sovershenstvovaniya [Modern features of the interpretation of the interaction of law enforcement agencies in Russia and the need for their improvement]. *Innovatsionnaya nauka* [Innovative science], 3-2, pp. 102-110.
8. Vasil'ev F.P. (2018) Profilaktika pravonarushenii v sfere tsifrovoi ekonomiki [Crime prevention in the field of digital economics]. *Ekonomika. Pravo. Obshchestvo* [Economy. Law. Society], 2 (14), pp. 17-23.
9. Vasil'ev F.P. (2019) V chem sut' grazhdanstva Rossiiskoi Federatsii v oblasti regulirovaniya bankovskikh, ekonomicheskovo-sotsial'no-politicheskikh voprosov i ikh neobkhodimost' sovershenstvovaniya v Rossii? [What is the essence of the citizenship of the Russian Federation in the field of regulation of banking, economic, social and political issues and their need for improvement in Russia?]. *Finansovaya ekonomika* [Financial economics], 1, pp. 33-36.
10. Vasil'ev F.P., Nikolaev A.N., Novikov D.N. (2017) Administrativno-pravovoe regulirovanie uchastiya grazhdan v okhrane obshchestvennogo por-yadka v Rossii i neobkhodimost' ikh sovershenstvovaniya [Administrative and legal regulation of the participation of citizens in the protection of the public order in Russia and the need for their improvement]. *Innovatsionnaya nauka* [Innovation science], 2, pp. 87-100.
11. Vasil'ev F.P., Goncharov A.V. (2014) Sovremennye osobennosti vedeniya fede-ral'nogo registra normativnykh pravovykh aktov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii [Modern features of the federal register of normative legal acts of the constituent entities of the Russian Federation]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative law and process], 1, pp. 23-26;
12. Vasil'ev F.P., Nikolaev A.G., Novikov D.N. (2017) Administrativno-pravovoe regulirovanie voprosov profilaktiki pravonarushenii v Rossii i est' li problemy ikh sovershenstvovaniya? [Administrative and legal regulation of the issues of crime prevention in Russia and are there any problems of their improvement?]. *Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Pravo kak osnova sovremennogo obshchestva"* [Proc. Conf. "Law as the basis of modern society"]. Ufa: Aeterna, pp. 37-49.
13. Vasil'ev F.P., Orekhova L.M., Yakovleva V.V. (2014) Razrabotka vedomstvennykh kontseptsii o Razvitiy pravovoi gramotnosti i pravosoznaniya grazhdan kak sposob obespecheniya realizatsii trebovaniy Prezidenta Rossii [Development of a departmental vision of the development of legal literacy and legal awareness of citizens as a way of ensuring the implementation of the requirements of the Russian President]. *Zakon i parvo* [Law and right], 10, pp. 75-79.
14. Vasil'ev F.P., Romyantsev M.B. (2019) Nauchnyi i chelovecheskii faktory vyde-leniya teorii pravotvorchestva v ot-del'nyu nauku [Scientific and human factors of separating the theory of law-making into a separate science]. *Sbornik*

nauchnykh statei po itogam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Aktual'nye teorii, kontseptsii, prikladnoi kharakter sovremennykh nauchnykh issledovaniy" [Proc. Conf. "Actual theories, concepts, applied nature of modern scientific research.]. Saint Petersburg: Publishing house of the Saint Petersburg State University of Economics, pp. 30-31.

15. Vasil'ev F.P., Shkirkov V.F. (2018) Rosgvardiya v obespechenii bezopasnosti i profilaktiki pravonarushenii v Rossii i ikh sovershenstvovaniya [Rosgvardiya in ensuring the safety and prevention of offenses in Russia and their improvement]. *Evraziiskii soyuz uchenykh* [Eurasian Union of Scientists], 7 (52), pp. 80-96.