

УДК 34

Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании незаконной рубки лесных насаждений

Иванченко Виктория Дмитриевна

Адъюнкт,
Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
600000, Российская Федерация, Хабаровск, переулок Казарменный, 15;
e-mail: viktoriya.ivanchenko.2018@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются тактические особенности производства отдельных следственных действий (осмотр, допрос, судебно-следственные экспертизы), проводимых при расследовании незаконной рубки лесных насаждений. Автор приходит к выводу о необходимости участия специалистов, обладающих знаниями в области лесопользования и лесозаготовки, практически во всех следственных действиях. Формат настоящей статьи не позволяет рассмотреть тактические особенности всех следственных действий, проводимых при раскрытии и расследовании незаконной рубки лесных насаждений. Вместе с тем, проведенное исследование позволяет утверждать, что специфика таких следственных действий заключается в целесообразности и даже необходимости участия в них специалиста. В качестве таковых могут привлекаться инженеры лесного хозяйства, экологи, биологи, работники государственных органов в сфере управления лесными ресурсами и другие. Кроме того, следователь (дознатель) должен обладать необходимыми знаниями для выполнения возложенных на него функций и задач, передача которых специалисту недопустима.

Для цитирования в научных исследованиях

Иванченко В.Д. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 6А. С. 138-145.

Ключевые слова

Незаконная рубка, лесные насаждения, дендрохронологическая экспертиза, судебно-экологическая экспертиза, осмотр транспортного средства.

Введение

Как показывает анализ судебно-следственной практики, наибольшее значение при формировании доказательственной базы при расследовании уголовных дел по ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» имеют следующие следственные действия: осмотры (места происшествия, транспортных средств и т.д.), обыск, выема (в первую очередь, соответствующей документации), допрос подозреваемого (обвиняемого), проверка показаний на месте, а также судебные экспертизы (в том числе судебно-ботаническая, судебно-почвоведческая, судебно-биологическая, судебно-трасологическая, дендрохронологическая и другие).

Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании незаконной рубки лесных насаждений

В научной литературе достаточно подробно разработана тактика производства вышеуказанных следственных действий. Вместе с тем, тактические особенности производства некоторых из них при расследовании незаконных рубок лесных насаждений освещены недостаточно.

Одним из таких следственных действий является осмотр транспортного средства. Объектами осмотров по анализируемой категории уголовных дел чаще всего выступают делянки, на которых происходила незаконная рубка; пилорамы; места хранения древесины, а также транспортные средства. Рассматривая особенности осмотров, проводимых при расследовании незаконных рубок лесных насаждений, следует остановиться на специфике осмотра транспортных средств, которые могут использоваться для заготовки, первичной обработки, транспортировки и даже временного хранения древесины. В научной литературе осмотр транспортных средств чаще всего исследуется применительно к преступлениям, связанным с незаконным завладением ими, и дорожно-транспортным правонарушениям [Скоморохов, Зеленский, 2014; Попов, 2010; Файзуллина, 2017].

При осмотре транспортного средства на нем могут быть обнаружены материалы, которые в последствии могут быть представлены для производства судебной экспертизы. В частности, обнаружение даже незначительного количества заготовленной древесины позволит определить ее основные характеристики (порода, возраст, категория древесины, степень пораженности насекомыми-вредителями, объем) и ее стоимость [Осяк, Унжакова, 2018, 165]. Учитывая данный факт, считаем целесообразным привлечение специалиста, обладающего соответствующими знаниями в области лесопользования и лесозаготовки (применительно к Хабаровскому краю это могут быть сотрудники Управления лесами или его подразделений).

При осмотре транспортного средства по факту перевозки незаконно заготовленной древесины для возможного дальнейшего сравнения со спилами, изъятыми с мест незаконной рубки, и определения пилящего инструмента необходимо производить спилы с торцевой поверхности обнаруженной древесины с наиболее высокими особенностями (вросшие сучки, повреждения, характерной формы, следы неполного распила). В ходе изъятия их необходимо маркировать, отмечать торцевую сторону со срезом, произведенным специалистом.

Если в дальнейшем предполагается проведение дендрохронологической экспертизы, то необходимо произвести 10 спилов с торцевой поверхности круглого леса, находящегося на транспортном средстве. Также возможен отбор и иных образцов для проведения указанной экспертизы в виде кернов или фрагмента спила. Учитывая специфику изъятия указанных объектов, целесообразно использовать помощь специалистов.

В научной литературе достаточно подробно описан порядок отбора образцов для дендрохронологической экспертизы при осмотре транспортного средства, груженого древесиной. Сначала осуществляется отбор исследуемых образцов. Как правило, он производится с комлевых частей деревьев (самое толстое место, которое соответствует нижней части дерева) в количестве 20 образцов с одного лесовоза с занесением в ведомость отбора, перевозящего 20 куб. метров круглого леса. При наличии у лесовоза полуприцепа или прицепа с последних отбирается такое же количество образцов, как и с самого лесовоза. Образцы древесины, полученные в рамках осмотра, подлежат обязательной маркировке [Загорьян, Унжакова, Труфанов, Трутнева, 2014, 40]. Для учета образцов необходимо использовать соответствующую сопроводительную документацию (ведомость) [Жаворонков, 2011, 21]. Установленные согласно ведомости коды необходимо наносить на спилы черным или синим фломастером (маркером), а у кернов коды целесообразней наносить на бумажный футляр простым карандашом [Попов, 2010, 302].

Объектами трасологического исследования при осмотре транспортного средства являются:

- следы материи на поверхностях транспортного средства;
- следы обуви на поверхностях и рядом с транспортным средством;
- следы всех колес транспортного средства на земле;
- следы всех опор гидроманипулятора (при наличии его на транспортном средстве);
- спилы древесины с торцевых поверхностей круглого леса, образующихся при валке леса (линии разделения), и с наиболее выраженными особенностями (вросшие сучки, повреждения, характерная форма) [Бельков, 2015, 395].

Следует отметить, что на практике встречаются случаи конфискации судом транспортных средств как орудий преступления, в том числе и по уголовным делам о незаконной рубке лесных насаждений. Вместе с тем, как показывают отдельные прецеденты, данные действия судов отменяются вышестоящими судебными инстанциями. Так, Президиум Приморского краевого суда рассмотрел материалы уголовного дела по кассационному представлению заместителя прокурора Приморского края В.А. Малюкова о пересмотре приговора Кавалеровского районного суда Приморского края от 17 апреля 2017 года № Вещественные доказательства по делу, в том числе автомашина марки «ЗИЛ-131» без государственных регистрационных знаков, с крановой установкой – конфискованы и обращены в доход государства на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ. В результате рассмотрения представления Президиум Приморского краевого суда постановил приговор Кавалеровского районного суда Приморского края от 17 апреля 2017 года № ... в отношении Р. отменить в части разрешения вопроса о вещественном доказательстве – автомашине марки «ЗИЛ-131» с крановой установкой, без государственных регистрационных знаков, поскольку автомашина не признана орудием преступления, а, следовательно, не подлежит конфискации в доход государства¹.

Выше упоминались некоторые особенности отбора материалов для последующего назначения судебных экспертиз. Как показывает анализ следственной практики, проведенный В.А. Бельковым, при расследовании уголовных дел по факту незаконной рубки лесных насаждений чаще других видов экспертиз назначается трасологическая экспертиза [Бельков, 2015, 394] Такая экспертиза позволяет сделать вывод об идентичности следов, обнаруженных и изъятых с места происшествия, и следов, представленных для сравнительного анализа.

¹ Постановление Президиума Приморского краевого суда от 21.12.2018 № 44У-270/2018 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Объектами трасологического исследования при осмотре места происшествия выступают:

- спилы древесины с пней на месте незаконной рубки с наиболее выраженными особенностями (вросшие сучки, повреждения, характерная форма);
- следы обработки древесины (распил, разруб);
- следы транспортных средств, используемых для заготовки древесины, ее первоначальной обработки, транспортировки и т.п.;
- следы опор гидроманипулятора;
- следы обуви и другие.

Зачастую при назначении экспертиз следователи (дознаватели) в силу различных причин неверно формируют перечень вопросов эксперту, что приводит к снижению эффективности следственного действия. Так, Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук, В.В. Гулевская при рассмотрении особенностей судебно-экологической экспертизы указывают, что в пределы компетенции экспертов не входит установление размера материального вреда, причиненного окружающей среде в результате вырубki лесных насаждений [Майорова, Гончарук, Гулевская, 2010, 81]. То же самое можно сказать про вопросы о правомерности тех или иных действий; нарушении определенных требований законодательства; правовом статусе территории места происшествия; перечне разрешительных документов и процедуре согласования разрешения на осуществление той или иной хозяйственной деятельности и другие. Вместе с тем, такие вопросы часто включаются в постановление о назначении судебно-экологической экспертизы. В то же время судебно-экологическая экспертиза направлена на установление факта нанесения вреда окружающей среде, его причин, масштабов, значительности с экологической точки зрения. Исходя из этого и следует формулировать вопросы для эксперта. Учитывая наличие существенных затруднений при формировании перечня и формулировке содержания вопросов для проведения судебно-экологической экспертизы, считаем целесообразным привлечение к данной работе специалиста в области лесопользования и лесозаготовки.

Еще одним видом судебной экспертизы является дендрохронологическая экспертиза. По нашему мнению, сведение целей такой экспертизы к определению возраста деревьев или лесоматериалов [Жаворонков, 2011], является ошибочным. Так, О.П. Виноградова считает, что основная цель дендрохронологической экспертизы «заключается в установлении фактов произрастания представленных на исследование объектов древесных пород на конкретных участках местности в целях формирования доказательной базы при расследовании правонарушений, связанных с незаконной порубкой и вывозом леса» [Виноградова, 2016, 312]. Следует согласиться с приведенным мнением.

Объектами дендрохронологической экспертизы являются образцы деревьев различных пород, показатели годичного прироста в стволах, ветвях и корнях деревянистых растений, а также физико-механические свойства, анатомическая структура и их химический состав. Использование в экспертной практике дендрологических методов исследования базируется на научно обоснованных данных об индивидуальном строении рисунка годовых колец каждого отдельно взятого дерева, а также существующей корреляционной связи между характером формирования кольцевого рисунка деревьев и почвенно-климатическими условиями их произрастания. Научно установлено, что каждое дерево имеет свой индивидуальный рисунок годичных колец. При этом данный рисунок по форме, пропорциям, характеру и динамике нарастания годичных колец остается практически неизменным на протяжении всего ствола дерева. Указанное обстоятельство позволяет в ходе дендрологических исследований решать вопрос о едином источнике происхождения различных фрагментов ствола (пней на местах порубок, комлевой, средней и верхушечной частей) даже в условиях отсутствия общей линии разделения.

Еще одним важным следственным действием при расследовании уголовных дел по факту незаконной рубки лесных насаждений является допрос подозреваемого и обвиняемого. При этом, как отмечает А.А. Шаевич, допрос является следственным действием, вызывающим существенные затруднения, значительные эмоциональные и психические затраты со стороны допрашивающего [Шаевич, 2015, 403]. Специфика данного следственного действия обусловлена не только сущностью совершенного деяния, но и процессуальным положением допрашиваемого.

В ходе допроса подозреваемого выясняются следующие обстоятельства: место и время рубки; каким способом совершена рубка лесных насаждений (какая лесозаготовительная техника и орудия применялись); количество и порода деревьев, незаконно заготовленные подозреваемым; если подозреваемых несколько, то какие действия совершал каждый (кто осуществлял незаконную рубку, обработку древесины, перевозку и т.д.); кто может подтвердить показания подозреваемого; отношение подозреваемого к преступлению; для какой цели производил рубку лесных насаждений; каким образом подозреваемый хотел или распорядился древесиной. Если в ходе допроса подозреваемый указал, где находится древесина, орудия преступления или иные предметы, имеющие значение для уголовного дела, то необходимо провести выемку или обыск [Унжакова, 2017, 84].

При подготовке к проведению допроса следователю (дознавателю) следует учитывать позицию допрашиваемого относительно признания своей вины в совершении преступления. В случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) признает свою вину и готов к сотрудничеству, помимо получения прочих показаний, следует предложить составить схему проезда к месту незаконной рубки либо указать ее расположение на соответствующей карте местности. Кроме того, целесообразно выяснить пути подъезда к делянке, места хранения незаконно заготовленной древесины и прочие объекты, имеющие значение для расследования преступления.

В случае, когда подозреваемый отрицает факт совершения им преступления, следователю необходимо более тщательно подготовиться к проведению допроса, составить его подробный план, предусмотреть возможные варианты развития ситуации непосредственно в ходе следственного действия. Метод детального допроса позволяет разоблачить попытки подозреваемого выдвинуть алиби.

Нередко на практике встречаются ситуации, когда подозреваемый (обвиняемый) отказывается свидетельствовать против самого себя на основании статьи 51 Конституции РФ. Несмотря на то, что данное право регламентировано основным законом государства, следователь (дознаватель) должен принять все законные меры для побуждения допрашиваемого к даче показаний.

Еще одной из возможных конфликтных ситуаций, возникающих при допросе подозреваемого (обвиняемого), является попытка допрашиваемого ввести следователя (дознавателя) в заблуждение относительно своей осведомленности относительно преступности совершаемых им действий. Например, «нелегальные лесорубы» зачастую сообщают на допросах, что производили рубку на основании указания неизвестного им лица, которое предъявило разрешающие документы. Естественно, никаких пояснений относительно личности данного лица и его местонахождения допрашиваемый сообщить не может. В таких условиях задачей следователя (дознавателя) является опровержение «легенды» допрашиваемого, в том числе посредством предъявления ранее полученных доказательств, подтверждающих умысел на незаконную вырубку.

Важной проблемой в организации допроса подозреваемого и обвиняемого является целесообразность привлечения специалиста. В научной литературе по данному вопросу

существуют разные мнения [Унжакова, 2017; Шаевич, 2015]. Анализируя различные точки зрения, можно прийти к выводу, что следователь (дознатель) должен самостоятельно принимать решение об участии в допросе специалиста, исходя не только из обстоятельств дела, но и собственных познаний в соответствующей сфере. Следует согласиться с Т.Д. Телегиной, которая указывает, что основная задача специалиста при допросе заключается в оказании следователю помощи в уяснении и правильном использовании информации, относящейся к области специальных знаний [Телегина, 2011, 111]. Участие специалиста в допросе позволяет следователю (дознателю) грамотно и чётко формулировать вопросы, давать правильную оценку показаниям и на основании полученной информации восстанавливать объективную картину расследуемого деяния. При этом на усмотрение следователя (дознателя) помощью специалиста можно воспользоваться не только непосредственно во время допроса, но и до его начала, а также после окончания.

Заключение

Формат настоящей статьи не позволяет рассмотреть тактические особенности всех следственных действий, проводимых при раскрытии и расследовании незаконной рубки лесных насаждений. Вместе с тем, проведенное исследование позволяет утверждать, что специфика таких следственных действий заключается в целесообразности и даже необходимости участия в них специалиста. В качестве таковых могут привлекаться инженеры лесного хозяйства, экологи, биологи, работники государственных органов в сфере управления лесными ресурсами и другие. Кроме того, следователь (дознатель) должен обладать необходимыми знаниями для выполнения возложенных на него функций и задач, передача которых специалисту недопустима.

Библиография

1. Бельков В.А. Трасологическая экспертиза и КЭМВИ при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Криминалистические чтения на Байкале – 2015: материалы Международной научно-практической конференции. Иркутск, 2015. С. 394-396.
2. Виноградова О.П. Особенности проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXI международной научно-практической конференции. Иркутск, 2016. С. 311-315.
3. Дендрохронологическая экспертиза (экспертиза возраста деревьев). URL: <http://sudkrim.ru/index.php/dendrokhronologicheskaya-ekspertiza-ekspertiza-vozrasta-derevev>
4. Жаворонков Ю.М. Отбор кернов древесины живых деревьев и деревянных строений для целей экспертно-криминалистических исследований. Вологда, 2011. 92 с.
5. Загорьян С.Г. и др. Расследование незаконных рубок лесных насаждений. Иркутск, 2014. 55 с.
6. Майорова Е.И., Гончарук Н.Ю., Гулевская В.В. Современное состояние и возможности производства судебно-экологических экспертиз по уголовным делам о незаконных рубках зеленых насаждений // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3 (19). С. 80-84.
7. Осяк В.В., Унжакова С.В. Тактические особенности осмотра транспортного средства по делам о незаконной рубке лесных насаждений и перевозке незаконно заготовленной древесины // Юристь-Правоведь. 2018. № 3 (86). С. 164-168.
8. Постановление Президиума Приморского краевого суда от 21.12.2018 № 44У-270/2018.
9. Сидоров В.В. Проблемные вопросы осмотра места происшествия при раскрытии и расследовании преступлений в сфере неправомерного завладения автомобилем или транспортным средством // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 2. С. 63-65.
10. Скоморохов О.Н., Зеленский М.А. Тактические особенности проведения осмотров при расследовании хищений транспортных средств // Проблемы правоохранительной деятельности и образования: сборник научных трудов докторантов, адъюнктов, аспирантов. Белгород, 2014. С. 20-27.
11. Справочник следователя. Осмотр места происшествия. М., 2010. 304 с.

12. Телегина Т.Д. Использование специальных познаний в современной практике расследований. М., 2011. 152 с.
13. Унжакова С.В. Особенности производства допросов при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 1 (1). С. 77-86.
14. Файзуллина А.А. Тактические особенности осмотра транспортного средства по делам о поджогах чужого имущества // Символ науки. 2017. № 3. С. 221-222.
15. Шаевич А.А. Психологический контакт в криминалистической теории и практике, его связь с социальной психологией // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. 2015. С. 402-407.

Features of production of separate investigative actions at investigation of illegal cutting of forest plantings

Viktoriya D. Ivanchenko

Adjunct,

Far East Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
600000, 15, Kazarmennyi lane, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: viktoriya.ivanchenko.2018@mail.ru

Abstract

In the scientific literature, tactics for the production of the above investigative actions have been developed in sufficient detail. At the same time, the tactical features of the production of some of them during the investigation of illegal felling of forest stands are not sufficiently covered. The article discusses the tactical features of the production of individual investigative actions (examination, interrogation, forensic investigations) carried out during the investigation of illegal logging. The author concludes that it is necessary for specialists with knowledge in the field of forest management and logging to participate in almost all investigative actions. The format of this article does not allow us to consider the tactical features of all investigative actions carried out during the disclosure and investigation of illegal logging. However, the study allows us to argue that the specificity of such an investigative action lies in the advisability and even the need for a specialist to participate in them. As such, forestry engineers, environmentalists, biologists, government officials in the field of forest management and others can be involved. In addition, the investigator (interrogator) must possess the necessary knowledge to carry out the functions and tasks assigned to him, the transfer of which to the specialist is unacceptable.

For citation

Ivanchenko V.D. (2019) *Osobennosti proizvodstva otdel'nykh sledstvennykh deistvii pri rassledovanii nezakonnoi rubki lesnykh nasazhdenii* [Features of production of separate investigative actions at investigation of illegal cutting of forest plantings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (6A), pp. 138-145.

Keywords

Illegal felling, forest stands, dendrochronological examination, judicial-ecological examination, examination of the vehicle.

References

1. Bel'kov V.A. (2015) *Trasologicheskaya ekspertiza i KEMVI pri rassledovanii nezakonnoi rubki lesnykh nasazhdenii* [Trasological examination and forensic examination of materials, substances and products in the investigation of illegal

- logging]. In: *Kriminalisticheskie chteniya na Baikale – 2015: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Forensic readings on Lake Baikal 2015: proceedings of the International Scientific and Practical Conference]. Irkutsk.
2. *Dendrokronologicheskaya ekspertiza (ekspertiza vozrasta derev'ev)* [Dendrochronological examination (examination of the age of trees)]. Available at: <http://sudkrim.ru/index.php/dendrokronologicheskaya-ekspertiza-ekspertiza-vozrasta-derevev> [Accessed 06/06/2019]
 3. Faizullina A.A. (2017) Takticheskie osobennosti osmotra transportnogo sredstva po delam o podzhogakh chuzhogo imushchestva [Tactical features of a vehicle inspection in cases of arson of another's property]. *Simvol nauki* [Symbol of science], 3, pp. 221-222.
 4. Maiorova E.I., Goncharuk N.Yu., Gulevskaya V.V. (2010) Sovremennoe sostoyanie i vozmozhnosti proizvodstva sudebno-ekologicheskikh ekspertiz po ugolovnym delam o nezakonnykh rubkakh zelenykh nasazhdenii [The current state and possibilities of conducting forensic ecological examinations in criminal cases on illegal felling of green spaces]. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy* [Theory and Practice of Forensic Expertise], 3 (19), pp. 80-84.
 5. Osyak V.V., Unzhakova S.V. (2018) Takticheskie osobennosti osmotra transportnogo sredstva po delam o nezakonnoi rubke lesnykh nasazhdenii i perezovke nezakonno zagotovlennoi drevesiny [Tactical features of vehicle inspection in cases of illegal logging and transportation of illegally harvested wood]. *Yurist-Pravoved* [Lawyer], 3 (86), pp. 164-168.
 6. *Postanovlenie Prezidiuma Primorskogo kraevogo suda ot 21.12.2018 № 44U-270/2018* [Resolution of the Presidium of the Primorsky Regional Court of December 21, 2018 No. 44U-270/2018].
 7. Shaevich A.A. (2015) Psikhologicheskii kontakt v kriminalisticheskoi teorii i praktike, ego svyaz' s sotsial'noi psikhologii [Psychological contact in forensic theory and practice, its connection with social psychology]. In: *Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh* [Activities of law enforcement agencies in modern conditions].
 8. Sidorov V.V. (2015) Problemnye voprosy osmotra mesta proisshestiya pri raskrytii i rassledovanii prestuplenii v sfere nepravomernogo zavladeniya avtomobilem ili transportnym sredstvom [Problematic issues of the inspection of the scene during the disclosure and investigation of crimes in the field of unlawful seizure of a car or vehicle]. *Vestnik Vserossiiskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii* [Bulletin of the All-Russian Institute for Advanced Studies of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2, pp. 63-65.
 9. Skomorokhov O.N., Zelenskii M.A. (2014) Takticheskie osobennosti provedeniya osmotrov pri rassledovanii khishchenii transportnykh sredstv [Tactical features of inspections during the investigation of vehicle thefts]. In: *Problemy pravookhranitel'noi deyatel'nosti i obrazovaniya: sbornik nauchnykh trudov doktorantov, ad'yunktov, aspirantov* [Problems of law enforcement and education: a collection of scientific papers of doctoral students, adjuncts, graduate students]. Belgorod.
 10. (2010) *Spravochnik sledovatelya. Osmotr mesta proisshestiya* [Investigator's handbook. Inspection of the scene]. Moscow.
 11. Telegina T.D. (2011) *Ispol'zovanie spetsial'nykh poznaniy v sovremennoi praktike rassledovaniy* [The use of special knowledge in the modern practice of investigations]. Moscow.
 12. Unzhakova S.V. (2017) Osobennosti proizvodstva doprosov pri rassledovanii nezakonnoi rubki lesnykh nasazhdenii [Features of interrogation during the investigation of illegal logging]. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra* [Forensics: yesterday, today, tomorrow], 1 (1), pp. 77-86.
 13. Vinogradova O.P. (2016) Osobennosti provedeniya osmotra mesta proisshestiya pri rassledovanii prestuplenii, svyazannykh s nezakonnoi rubkoi lesnykh nasazhdenii [Features of the inspection of the scene during the investigation of crimes related to illegal logging]. In: *Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh: sbornik materialov XXI mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Activities of law enforcement agencies in modern conditions: a collection of materials of the XXI international scientific and practical conference]. Irkutsk.
 14. Zagor'yan S.G. et al. (2014) *Rassledovanie nezakonnykh rubok lesnykh nasazhdenii* [Investigation of illegal logging]. Irkutsk.
 15. Zhavoronkov Yu.M. (2011) *Otbor kernov drevesiny zhivykh derev'ev i derevyannykh stroenii dlya tselei ekspertno-kriminalisticheskikh issledovaniy* [The selection of cores of wood from living trees and wooden structures for the purpose of forensic research]. Vologda.