

УДК 343.1**О судебном разрешении на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации»****Борисов Денис Вадимович**

Адъюнкт,

Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, шоссе Анкудиновское, 3;
e-mail: starig@sibmail.com

Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с анализом современного действующего законодательства, регламентирующего осуществление оперативно-розыскной деятельности, в том числе в разрезе использования оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации». Предпринята попытка анализа и описания базовых недостатков и преимуществ применения данного оперативно-розыскного мероприятия. На основании проведенного анализа автором сделана попытка сформировать некоторые теоретические рекомендации по оптимизации осуществления процесса проведения оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации», а также применения его в уголовно-процессуальном аспекте. Делается акцент о проблемах применения и реализации «нового» ОРМ с практической стороны и теоретической обоснованности, предлагается внесение изменения в действующее законодательство, регламентирующее проведение указанного мероприятия в форме разграничения объектов, на которых направлено оперативно-розыскное мероприятие.

Для цитирования в научных исследованиях

Борисов Д.В. О судебном разрешении на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации» // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 6А. С. 162-166.

Ключевые слова

Хищение, оперативно-розыскное мероприятие «Получение компьютерной информации», электронные носители и оборудование, право, оперативно-розыскные мероприятия.

Введение

Проблемами гласного и негласного проведения оперативно-розыскных мероприятий в настоящий период времени посвящено много научных статей, сообщений, рефератов, монографий и диссертационных исследований [Макаров, Фирсов, 2013]. Не стало исключением оперативно-розыскное мероприятие «Получение компьютерной информации». Автор данной статьи неоднократно обращался к проблемам изучения тонкостей, которые возникают в процессе осуществления проведения указанного мероприятия. Однако быстро меняющееся действующее законодательство России формирует новые условия для реализации уголовно процессуальной, оперативно-розыскной деятельности, которая сталкивается с незнакомыми для себя юридическими коллизиями и проблемами. В современном законодательстве, регламентирующей деятельность правоохранительных органов является необходимость получения разрешения судебных органов на проведения тех или иных оперативно-розыскных мероприятий, исключение которого не стало «Получение компьютерной информации». В статье 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» регламентировано, что проведение оперативно-розыскных мероприятий (включая получение компьютерной информации), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения.

Основная часть

В процессе осуществления деятельности оперативных сотрудников отдела экономической безопасности и противодействия коррупции по выявлению и раскрытию преступлений с регулярной систематичностью возникает необходимость получения информации, содержащейся в компьютерных и электронных устройствах и оборудованях, принадлежащих на праве собственности организациям и предприятиям различных форм собственности либо физическим лицам. Сведения, содержащиеся на компьютерных устройствах, могут помочь оперативным подразделениям и органам предварительного следствия получить информацию о расширенных выписках движении денежных средств по расчетным счетам, открытых в кредитных учреждениях, сделках, а также определение списка контрагентов, установления информации, содержащейся на электронных почтах, помогающих определить круг контактов. Основной спецификой деятельности оперативных подразделений по выявлению экономических преступлений является тщательный анализ и изучение документальных источников информации, в том числе полученной из компьютеров и электронных устройств.

Однако до сих пор не дано четкого определения о том, информация с какого вида собственности и относимости компьютерного оборудования для оперативных сотрудников может быть получена только с наличием постановления суда о проведении того или иного оперативно-розыскного мероприятия.

Если же проведение оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» более и менее регламентировано, в части, касающиеся получения информации о движении денежных средств по счетам организаций государственных, муниципальных и коммерческих, а также индивидуальных предпринимателей и физических лиц, открытых в кредитных банковских учреждениях, подпадает под понятие банковской тайны, что находит свое отражение в статье 857 Гражданского кодекса Российской Федерации, то проведение оперативно-розыскного

мероприятия «Получение компьютерной информации» в скользь затрагивается в статье 8 ФЗ «Об ОРД», о чем уже сказано выше. Однако до сих пор не понятно, как именно стоит применять данное ОРМ по отношению к оборудованию, которые числятся и стоит на балансе организации, а не является собственностью какого-либо конкретного лица.

Получение судебного решения не дает той самой оперативности сотрудникам, которая так необходимо в современных реалиях, так как не понятно до настоящего времени допустимо ли в одном постановлении указывать все компьютеры, а также их серийные номера по месту оперативной заинтересованности, либо достаточно указать место где будет проведено мероприятие. В осуществлении данного ОРМ, во-первых, у оперативников рождается «препятствие» в виде оформления дополнительных документов, во-вторых при оформлении данных санкций, могут быть нарушен принцип конспирации, так как все принимаемые судом решения, оформляемые постановлениями, вносятся в базу и журналы по учету подготовленных документов и при желании определенная часть сотрудников суда там, где получена санкция, могут узнать о том, с какой целью и на каком основании проводится та или иная проверка.

Применение ОРМ «Получение компьютерной информации» вместе с получением судебного решения о производстве данного мероприятия, предполагает ознакомления о проведении в отношении лица указанного мероприятия, что подвергает рассекречивание оперативной заинтересованности в отношении него и раскрывает «все карты» перед ним о том, что именно больше всего интересует оперативные подразделения и дает ему при наличии определенных моментов преимущества, ведь до сих пор не урегулирован процесс получения данной информации, а именно нет четкой регламентации как именно получать информацию, либо изымается полностью компьютерное оборудование с предоставлением возможности скопировать информацию лицу, в отношении которого проводится данное мероприятия, либо оперативным подразделениям представляется возможность копировать на специальные устройства данную информацию, либо применять данное оперативно-розыскное мероприятие негласно без ознакомления, путем снятия копий информации.

Заключение

Для решения данных юридических пробелов автор берет на себя ответственность предложить несколько новел в действующем законодательстве, регламентирующих оперативно-розыскную деятельность.

Во-первых, необходимо дополнить статью 8 ФЗ «Об ОРД» положение, о том, что получение компьютерной информации с оборудования, принадлежащего физическому лицу допустимо только при наличии разрешения суда о проведении данного ОРМ, а получение информации с оборудования числящегося и стоящего на балансе юридического лица, допустимо на основании мотивированного постановления (распоряжения) одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Данное предложение обусловлено тем, что по мнению автора проводимые мероприятия в отношении физических лиц затрагивают его личные права, свободы и интересы. В свою же очередь у организаций, являющееся юридическими лицами личных прав нет.

Во-вторых, при наличии большого количества компьютерной техники, разрешить включение в проставление о возбуждении перед судом ходатайства о проведении ОРМ «Получение компьютерной информации» данных о нескольких оборудованьях, что несомненно повысит оперативность оформления документации оперативными подразделениями.

Библиография

1. Александров А.С., Кучерук Д.С. Результаты ОРМ – база приговора? Статья 2. Российские регламенты устарели // Российский следователь. 2012. № 6. С. 30-35.
2. Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 всенародным голосованием.
3. Кучерук Д.С. К вопросу об использовании в доказывании результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей. Нижний Новгород, 2009. Вып. 15. С. 120-125.
4. Макаров А.В., Фирсов О.В. Проблемы оформления результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий // Российский следователь. 2013. № 12. С. 36-39.
5. Полянский Н.Н. Доказательства в иностранном уголовном процессе. М., 1946. 78 с.
6. Стойко К.Г. Стратегии уголовного процесса и их совместимость // Российский следователь. 2006. № 4. С. 12-15.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001).
8. Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».
9. Шейфер С.А. О понятии и цели доказывания в уголовном процессе // Государство и право. 1996. № 9. С. 60-67.
10. Яковлев М.М. Методологические проблемы интерпретации в криминалистике и следственной практике // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2005. № 1. С. 427-445.

About judicial permission to carrying out quickly-search action: Receiving computer information

Denis V. Borisov

Adjunct,
Nizhniy Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
603950, 3, Ankudinovskoe highway, Nizhniy Novgorod, Russian Federation;
e-mail: starig@sibmail.com

Abstract

The author of this article has repeatedly addressed the problems of studying the subtleties that arise in the process of carrying out this event. However, the rapidly changing current legislation of Russia creates new conditions for the implementation of criminal procedural, operational and investigative activities, which face unfamiliar legal conflicts and problems. In modern legislation regulating the activities of law enforcement is the need to obtain permission from the judicial authorities to conduct these or other operational search activities, the exclusion of which was not "Obtaining computer information". This article discusses issues related to the analysis of the current legislation in force that regulates the implementation of operational-search activities, including in the context of the use of the operational-search measure "Obtaining computer information". An attempt was made to analyze and describe the basic drawbacks and advantages of applying this operational search activity. Based on the analysis conducted, the author tried to form some theoretical recommendations on how to optimize the implementation of the process of conducting an operational search activity "Obtaining computer information", as well as applying it in the criminal procedure aspect. Emphasis is placed on the problems of application and implementation of the new OSM from the practical side and theoretical justification, it is proposed to introduce an amendment to the current legislation governing the conduct of this event in the form of delimiting the objects on which the operational-search measure is directed.

For citation

Borisov D.V. (2019) O sudebnom razreshenii na provedenie operativno-rozysknogo meropriyatiya «Poluchenie komp'yuternoï informatsii» [About judicial permission to carrying out quickly-search action: Receiving computer information]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (6A), pp. 162-166.

Keywords

Theft, operational-search event: Obtaining computer information, electronic media and equipment, law, operational-search measures.

References

1. Aleksandrov A.S., Kucheruk D.S. (2012) Rezul'taty ORM – baza prigovora? Stat'ya 2. Rossiiskie reglamenti ustareli [Results of OSM as the basis of the sentence? Article 2. Russian regulations are outdated]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 6, pp. 30-35.
2. *Federal'nyi zakon ot 12.08.1995 №144-FZ «Ob operativno-rozysknoi deyatel'nosti»* [Federal Law of 12.08.1995 No. 144-ФЗ “On Operational-Search Activity”].
3. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii. Prinyata 12 dekabrya 1993 vsenarodnym golosovaniem* [The Constitution of the Russian Federation. Adopted on December 12, 1993 by popular vote].
4. Kucheruk D.S. (2009) K voprosu ob ispol'zovanii v dokazyvanii rezul'tatov glasnykh operativno-rozysknykh meropriyatii [On the issue of the use in proving the results of public search operations]. In: *Problemy yuridicheskoi nauki v issledovaniyakh doktorantov, ad'yunktov i soiskatelei* [Problems of legal science in the research of doctoral candidates, adjuncts and applicants]. Nizhniy Novgorod. Is. 9.
5. Makarov A.V., Firsov O.V. (2013) Problemy oformleniya rezul'tatov glasnykh operativno-rozysknykh meropriyatii [Problems of registration of the results of vowels of operational search activities]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 12, pp. 36-39.
6. Polyanskii N.N. (1946) *Dokazatel'stva v inostrannom ugolovnom protsesse* [Evidence in a foreign criminal process]. Moscow.
7. Sheifer S.A. (1996) O ponyatii i tseli dokazyvaniya v ugolovnom protsesse [On the concept and purpose of proof in criminal proceedings]. *Gosudarstvo i parvo* [State and law], 9, pp. 60-67.
8. Stoiko K.G. (2006) Strategii ugolvnogo protsessa i ikh sovmestimost' [Strategies of the criminal process and their compatibility]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 4, pp. 12-15.
9. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (prinyat GD FS RF 22.11.2001)* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-ФЗ (adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on November 22, 2001)].
10. Yakovlev M.M. (2005) Metodologicheskie problemy interpretatsii v kriminalistike i sledstvennoi praktike [Methodological problems of interpretation in forensic science and investigative practice]. *«Chernye dyry» v rossiiskom zakonodatel'stve* [“Black Holes” in the Russian legislation], 1, pp. 427-445.