

УДК 342.9**Особенности публично-правовых отношений, подлежащих судебному рассмотрению в порядке административного судопроизводства****Маркушина Валентина Николаевна**

Магистрант,
Самарский национальный исследовательский
университет им. академика С.П. Королева,
443086, Российская Федерация, Самара, шоссе Московское, 34;
e-mail: v.markushina@bk.ru

Аннотация

По правилам Кодекса административного судопроизводства РФ и раздела III Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежат рассмотрению дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений. Вместе с тем законодательно критерий для определения отношения публично-правового характера, отграничения его от частноправового не определен. В статье рассматриваются особенности публично-правовых отношений, подлежащих судебному рассмотрению в порядке административного судопроизводства. Целью исследования является выработка критерия определения дела, подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства по правилам Кодекса административного судопроизводства РФ и раздела III Арбитражного процессуального кодекса РФ. Автор приходит к выводу о том, что при отнесении спора к рассматриваемому и разрешаемому в порядке административного судопроизводства в широком смысле слова правоприменитель должен руководствоваться тем, что публично-правовым признается правоотношение, которое построено на начале власти – подчинения с обязательным участием субъекта, наделенного публично-властными полномочиями.

Для цитирования в научных исследованиях

Маркушина В.Н. Особенности публично-правовых отношений, подлежащих судебному рассмотрению в порядке административного судопроизводства // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 6А. С. 173-181.

Ключевые слова

Публично-правовое отношение, административное судопроизводство, предмет рассмотрения, Кодекс административного судопроизводства, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Введение

В ч. 2 и 3 ст. 1 КАС РФ и ст. 29 АПК РФ законодатель определяет перечень дел из публичных правоотношений, подлежащих рассмотрению в порядке административного судопроизводства, однако при этом оставляет его открытым, тем самым допуская разрешения в таком порядке дел из иных публичных правоотношений. Более того, какой-либо легальный критерий для определения публично-правового отношения, отграничения его от частноправового в процессуальных кодексах отсутствует. Возникает вопрос: какие же публично-правовые отношения могут являться предметом рассмотрения в порядке административного судопроизводства в широком смысле слова?

Основная часть

Нужно признать, что составители КАС РФ все же оставляют нам ориентир в определении публично-правового отношения. Любое публичное правоотношение основано на властном подчинении одной стороны другой, о чем косвенно говорится в ч. 4 ст. 4 данного кодекса.

Попытка выработать признаки публичного правоотношения была предпринята и Верховным Судом РФ (далее – ВС РФ). Так, еще в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28 июля 2015 г. № 83-КГ15-6 ВС РФ указал в качестве особенности публично-правового отношения участие в нем субъекта, обладающего властными полномочиями по отношению к другой стороне. Далее, согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 27 сентября 2016 г. № 36, правоприменитель охарактеризовал публично-правовые отношения как отношения, не основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

Таким образом, публично-правовыми признаются те правоотношения, в которых один из обязательных его участников обладает властными полномочиями и реализует их в отношении второй стороны, таковыми не обладающей.

Нужно признать, что в научной доктрине критерии для определения публично-правового отношения неоднозначны. Так, еще римские юристы проводили деление между частными и публичными правоотношениями на основании того, нормами какого права (частного или публичного) они урегулированы. Как отмечал И.А. Покровский, те отношения, которые имели в виду интересы государства как целого, было принято относить к публично-правовым, а те, в основе которых лежали интересы отдельного индивида как такового, относились к имеющим частноправовой характер [Покровский, 2013, 41]. Однако нам представляется неверным противопоставлять интересы частного и публичного порядка. По верному замечанию Е.В. Михайловой, «напротив – любой публичный интерес в конечном счете является частным интересом, если бы он не был свойственен каждому члену общества, оно просто не поддержало бы его» [Михайлова, 2011, 21].

Согласно теоретическим воззрениям И.А. Ильина, «публичное правоотношение есть правоотношение юридически не равных субъектов; один является юридически независимым от другого (в пределах этого правоотношения!) и притом авторитетным для него; другой, напротив, обязан “признавать” авторитет первого, т. е. повиноваться ему, и постольку является подчиненным» [Ильин, www].

С.С. Алексеев особенность публично-правовых отношений видел в том, что они возникают по поводу властной деятельности государства, охватывают интересы государства как целого, регулируются особым методом, основанным на неравенстве их субъектов, находящихся между собой в отношениях «власти – подчинения» [Алексеев, 2001, 11].

В науке гражданского процесса под публичным правоотношением понимаются «регулятивные правоотношения, возникающие в связи и по поводу осуществления субъектами публичной власти (в лице органов государственной власти или управления, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих) властных полномочий в соответствующей сфере государственной власти (ст.ст. 10, 77, 110 Конституции РФ) или местного самоуправления (ст.ст. 12, 130, 132 Конституции РФ)» [Осокина, 2007, 360].

Отмечая особенности публично-правовых отношений, абсолютное большинство процессуалистов обращали внимание на специфику правового статуса их субъектов. Т.В. Сахнова писала, что для такого правоотношения характерно участие органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица или другого наделенного властными полномочиями в социальной сфере субъекта, которому «противостоит» субъект, властными полномочиями не наделенный [Сахнова, 2014, 565].

В соответствии с теорией административного права, административно-правовые отношения возникают в процессе государственного управления, имеют в качестве обязательного субъекта орган государственного управления (или орган исполнительной власти), т. е. постоянным участником административно-правовых отношений является официальный и полномочный субъект государственного управления, реализующий свою управленческую компетенцию, а также характеризуются отношениями власти – подчинения и юридическим неравенством сторон [Бахрах, Россинский, Стариков, 2008; Братановский, www]. К административно-правовым отношениям авторы относят и правоотношения, возникающие при совершении административных правонарушений.

Таким образом, административные правоотношения – это часть публично-правовых отношений, реализуемых в сфере государственного управления.

Подводя итог теоретическим воззрениям, можно с уверенностью сказать, что специфика публично-правового отношения кроется в правовом статусе его субъектов. Публично-правовыми признаются те отношения субординационного (вертикального) типа, в которых орган публичной власти как обязательный участник реализует свои властные полномочия в отношении второй стороны правоотношения – гражданина или организации, которая таковыми не обладает.

Мы солидарны с позицией Е.В. Михайловой, которая считает, что взаимные отношения между властными структурами по поводу их компетенций или хозяйственных дел, хозяйственные споры физических или юридических лиц с государством, в которых последнее фактически реализует статус, адекватный статусу своих контрагентов, относятся более к сфере частного, нежели к сфере публичного правоотношения [Михайлова, 2011, 119].

На первый взгляд, определившись с критериями публично-правового отношения, мы могли бы заключить, что все они являются предметом рассмотрения по правилам КАС РФ и раздела III АПК РФ. Однако это не так.

В силу прямого указания закона дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов

государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ, ряд других публично-правовых дел разрешаются в порядке конституционного судопроизводства (см. КАС РФ, Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ). Этот подход представляется нам верным. Более того, по нашему мнению, в целом проверка законности принимаемых нормативных правовых актов должна быть всецело сосредоточена в руках судей Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ), о чем обоснованно утверждали представители научного сообщества [Там же, 131].

Пенсионные правоотношения, являясь публично-правовыми по своей природе, рассматриваются и разрешаются в порядке гражданского судопроизводства по правилам ГПК РФ. Так, еще в 2005 г. ВС РФ заключил, что дела по спорам между гражданами и Пенсионным фондом РФ, связанные с назначением и выплатой трудовых пенсий, не подлежат рассмотрению по правилам главы 25 ГПК РФ, поскольку Пенсионный фонд РФ является государственным учреждением и не относится к числу субъектов, чьи акты могут быть оспорены в порядке производства по делам из публичных правоотношений (см. Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 2005 г. № 25). Такая же позиция в целом отражена и в Постановлении Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 30.

Однако, по нашему мнению, указанные рассуждения ВС РФ входят в прямое противоречие с Постановлением КС РФ от 25 июня 2001 г. № 9-П. В нем, в частности, было указано следующее: «Пенсионный фонд Российской Федерации наделен публично-властными полномочиями по обеспечению конституционного права на государственную пенсию, в том числе полномочием по назначению указанных пенсий». Очевидно, что указанные в вышеприведенном акте КС РФ полномочия за Пенсионным фондом РФ сохранились и в настоящее время. Следовательно, публично-правовые отношения, отношения вертикального типа, складывающиеся между гражданами и фондом, имеют место и в настоящее время. Рассмотрение дел по спорам граждан с Пенсионным фондом РФ о назначении государственной пенсии в исковом порядке недопустимо, они должны рассматриваться и разрешаться в порядке административного судопроизводства. Аналогичная ситуация складывается с иными государственными внебюджетными фондами.

Следующее, на что хотелось бы обратить внимание, – это рассмотрение в порядке особого производства заявлений о совершении нотариальных действий или об отказе в их совершении по правилам главы 37 ГПК РФ. На публично-правовой характер нотариальной деятельности, публичную значимость совершаемых государственными и частными нотариуса от имени Российской Федерации нотариальных действий, публично-правовое назначение нотариата, исполнение нотариусами публично-значимых функций неоднократно указывал КС РФ в своих актах¹. В научной доктрине авторы давно обоснованно утверждают

¹ См.: Определение КС РФ от 11 июля 2006 г. № 349-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан С.В. Бирюковой, Е.А. Лепехиной, Т.И. Сопиной, Е.Е. Тимофеевой, А.Г. Цымбаренко и Г.Н. Шаншиевой на нарушение их конституционных прав положениями части четвертой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и абзаца девятого статьи 22 Федерального закона от 2 ноября 2004 года “О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации”»; Определение КС РФ от 1 марта 2011 г. № 272-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чераневой Антонины Афанасьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьим части первой статьи 15 и частью первой статьи 23 Основ

о делегировании государственно-властных полномочий в сфере нотариата². Таким образом, очевидно, что деятельность нотариуса характеризуется передачей ему государством части своих властных полномочий, которые он реализует при совершении нотариальных действий. Соответственно, оспаривание актов субъектов, наделенных отдельными публичными полномочиями, если оспариваемый акт является результатом осуществления (неосуществления) указанных полномочий, должно происходить в порядке административного судопроизводства.

Ряд авторов обоснованно рассматривает правоотношения в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд как управленческие (субординационные)³. Ю.Н. Старилов относит принятие решения о размещении государственного заказа, заключение государственного контракта к проявлению косвенного воздействия метода управленческих действий [Бахрах, Россинский, Старилов, 2005, 414]. Административно-правовые начала отношений в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, их направленность на удовлетворение публичного интереса и административно-правовую природу норм, регулирующих отношения, отмечал и М.С. Соловьев [Соловьев, 2015].

В настоящее время существует и ряд других публичных правоотношений, в которых с очевидностью орган публичной власти реализует свои властные полномочия по отношению к другой стороне, не обладающей таковыми, но которые рассматриваются в порядке искового производства. Так, в силу прямого указания ВС РФ дела, связанные с реализацией гражданами социальных прав, дела, связанные с предоставлением жилья по договору социального найма, договору найма жилищного фонда социального использования, договору найма специализированного жилищного фонда, не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства по правилам КАС РФ (см. Постановление Пленума ВС РФ от 27 сентября 2016 г. № 36).

Применительно к КАС РФ нельзя не сказать, что авторы обосновывали важность его принятия необходимостью установления иной методологии рассмотрения и разрешения дел из публично-правовых отношений между фактически неравными друг другу субъектами, что могло обоснованно привести и к неравенству возможностей сторон в процессе [Пояснительная записка..., www]. А в итоге значительная часть публичных по своей сути правоотношений, где субъекты с очевидностью фактически неравны друг другу, была вычеркнута из предмета административного судопроизводства, что представляется нам неправильным.

законодательства Российской Федерации о нотариате»; Определение КС РФ от 2 июля 2015 г. № 1523-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овчинникова Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»; Определение КС РФ от 21 апреля 2011 г. № 444-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Олейник Ольги Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 5, пунктом 3 части пятой статьи 12, частью второй статьи 16 и частью третьей статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате».

² См., например: Абова Т.Е. и др. Российская юридическая энциклопедия. М.: Инфра-М, 1999; Андреева Ю.А. Деятельность Министерства юстиции Российской Федерации и его территориальных органов по контролю и надзору в сфере нотариата // Административное право и процесс. 2011. № 9. С. 46-48; Романовская О.В. Делегирование государственно-властных полномочий в сфере нотариата // Нотариус. 2016. № 7. С. 16-19.

³ См., например: Ноздрачев А.Ф. Содержание института административно-правового регулирования экономических отношений // Государство и право. 1999. № 10; Шевченко Л.И. Проблемы формирования договорных отношений поставки в условиях становления в Российской Федерации рыночной экономики: дис. ... д-ра юрид. наук. Кемерово, 2001.

Заключение

При отнесении спора к рассматриваемому и разрешаемому в порядке административного судопроизводства в широком смысле слова правоприменитель должен в первую очередь руководствоваться характеристиками правового статуса субъектов правоотношений, которые являются участниками процесса. Публично-правовым отношением признается то, что построено на начале власти – подчинения с обязательным участием субъекта, наделенного публично-властными полномочиями. Именно фактическое неравенство сторон такого субординационного отношения диктует установление особого порядка отправления правосудия, где могли бы быть в полной мере обеспечены равнозначные возможности сторон в доказывании обстоятельств по административному делу.

Библиография

1. Алексеев С.С. Предмет советского гражданского права и метод гражданско-правового регулирования // Антология уральской цивилистики, 1925-1989. М.: Статут, 2001. С. 7-53.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
3. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право. М.: Норма, 2005. 800 с.
4. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право. М.: Норма, 2008. 816 с.
5. Братановский С.Н. Административное право. URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/bratanovskii_sn_administrativnoe_pravo_uchebnik/
6. Ильин И.А. Теория права и государства. URL: <https://base.garant.ru/5872490/>
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.02.2015; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.02.2015. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
8. Михайлова Е.В. Способы и формы защиты публичных прав в Российской Федерации. Самара: Самарский университет, 2011. 222 с.
9. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конст. закон Рос. Федерации от 21.07.1994 № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.06.1994; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12.07.1994. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/
10. О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205136/
11. О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии: постановление Пленума ВС РФ от 20.12.2005 № 25. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57312/
12. О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии: постановление Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 30. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139108/
13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28.07.2015 № 83-КГ15-6. URL: <https://kodeks-gk.ru/document-3516.html>
14. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2007. 960 с.
15. По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 года № 1709 «О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: постановление КС РФ от 25.06.2001 № 9-П. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25062001-n/>
16. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2013. 351 с.
17. Пояснительная записка «К проекту Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, проектам федеральных законов “О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации”, “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации” и к проекту федерального конституционного закона “О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации”». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=104461#07274184606552114>

-
18. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014. 784 с.
 19. Соловьев М.С. К дискуссии о квалификации правоотношений в сфере публичных закупок // Административное право и процесс. 2015. № 2. С. 81-84.

The features of public legal relations subject to judicial examination in administrative proceedings

Valentina N. Markushina

Master's Degree Student,
Samara National Research University named after academician S.P. Korolev,
443086, 34, Moskovskoe highway, Samara, Russian Federation;
e-mail: v.markushina@bk.ru

Abstract

The article aims to reveal the features of public legal relations subject to judicial examination in administrative proceedings. Cases arising from administrative and other public relations are subject to consideration according to the rules of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and Section III of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation. However, there is no legislatively stipulated criterion for determining public legal relations, separating them from private legal ones. The author of the article makes an attempt to establish a criterion for determining cases that are to be considered in administrative proceedings according to the rules of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and Section III of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation. The article carries out an analysis of the regulatory acts of the Russian Federation in this sphere and comes to the following conclusion: when viewing a dispute as one that must be considered and resolved in administrative proceedings in the broad sense of the word, a law enforcement officer should be guided by the fact that public legal relations are legal relations based on power – subordination with the obligatory participation of some participant that is endowed with public powers.

For citation

Markushina V.N. (2019) Osobennosti publichno-pravovykh otnoshenii, podlezhashchikh sudebnomu rassmotreniyu v poryadke administrativnogo sudoproizvodstva [The features of public legal relations subject to judicial examination in administrative proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (6A), pp. 173-181.

Keywords

Public legal relation, administrative proceedings, matter at issue, Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, Commercial Procedure Code of the Russian Federation.

References

1. Alekseev S.S. (2001) Predmet sovetskogo grazhdanskogo prava i metod grazhdansko-pravovogo regulirovaniya [The subject-matter of Soviet civil law and the method of civil regulation]. In: *Antologiya ural'skoi tsivilistiki, 1925-1989* [The anthology of the Ural civil law, 1925-1989]. Moscow: Statut Publ., pp. 7-53.

2. *Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002* [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ [Accessed 18/06/19].
3. Bakhrakh D.N., Rossinskii B.V., Starilov Yu.N. (2005) *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. Moscow: Norma Publ.
4. Bakhrakh D.N., Rossinskii B.V., Starilov Yu.N. (2008) *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. Moscow: Norma Publ.
5. Bratanovskii S.N. *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. Available at: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/bratanovskii_sn_administrativnoe_pravo_uchebnik/ [Accessed 18/06/19].
6. Il'in I.A. *Teoriya prava i gosudarstva* [The theory of law and state]. Available at: <https://base.garant.ru/5872490/> [Accessed 18/06/19].
7. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.02.2015: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.02.2015* [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 21-FZ of March 8, 2015]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ [Accessed 18/06/19].
8. Mikhailova E.V. (2011) *Sposoby i formy zashchity publichnykh prav v Rossiiskoi Federatsii* [The ways and forms of protecting public rights in the Russian Federation]. Samara: Samara University.
9. *O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii: feder. konst. zakon Ros. Federatsii ot 21.07.1994 № 1-FKZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.06.1994: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 12.07.1994* [On the Constitutional Court of the Russian Federation: Federal Constitutional Law of the Russian Federation No. 1-FKZ of July 21, 1994]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ [Accessed 18/06/19].
10. *O nekotorykh voprosakh primeneniya sudami Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma VS RF ot 27.09.2016 № 36* [On some issues of applying the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation by courts: Resolution of the Plenum of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 36 of September 27, 2016]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205136/ [Accessed 18/06/19].
11. *O nekotorykh voprosakh, voznikshikh u sudov pri rassmotrenii del, svyazannykh s realizatsiei grazhdanami prava na trudovye pensii: postanovlenie Plenuma VS RF ot 20.12.2005 № 25* [On some problems arising at courts when considering cases related to the exercising of the right to retirement pensions by citizens: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 25 of December 20, 2005]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57312/ [Accessed 18/06/19].
12. *O praktike rassmotreniya sudami del, svyazannykh s realizatsiei prav grazhdan na trudovye pensii: postanovlenie Plenuma VS RF ot 11.12.2012 № 30* [On the practice of consideration of cases, related to the exercising of the right to retirement pensions by citizens, by courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 30 of December 11, 2012]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139108/ [Accessed 18/06/19].
13. *Opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam VS RF ot 28.07.2015 № 83-KG15-6* [Determination issued by the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation on July 28, 2015 (Case No. 83-KG15-6)]. Available at: <https://kodeks-gk.ru/document-3516.html> [Accessed 18/06/19].
14. Osokina G.L. (2007) *Grazhdanskii protsess. Osobennaya chast'* [Civil procedure. The Special part]. Moscow: Norma Publ.
15. *Po delu o proverke konstitutsionnosti Ukaza Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 27 sentyabrya 2000 goda № 1709 "O merakh po sovershenstvovaniyu upravleniya gosudarstvennym pensionnym obespecheniem v Rossiiskoi Federatsii" v svyazi s zaprosom gruppy deputatov Gosudarstvennoi Dumy: postanovlenie KS RF ot 25.06.2001 № 9-P* [On checking the constitutionality of Decree of the President of the Russian Federation No. 1709 of September 27, 2000 "On measures aimed at improving the administration in the sphere of state pensions in the Russian Federation" in connection with the request from a group of deputies of the State Duma: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 9-P of June 25, 2001]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25062001-n/> [Accessed 18/06/19].
16. Pokrovskii I.A. (2013) *Osnovnye problemy grazhdanskogo prava* [The main problems of civil law]. Moscow: Statut Publ.
17. *Poyasnitel'naya zapiska "K projektu Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii, proektam federal'nykh zakonov "O vvedenii v deistvie Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii", "O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s vvedeniem v deistvie Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii" i k projektu federal'nogo konstitutsionnogo zakona "O vnesenii izmenenii v otdel'nye federal'nye konstitutsionnye zakony v svyazi s vvedeniem v deistvie Kodeksa*

administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii” [The explanatory note "On the draft Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, the draft Federal Laws "On enacting the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation", "On amending certain legislative acts of the Russian Federation in connection with the enactment of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation" and on the draft Federal Constitutional Law "On amending certain federal constitutional laws in connection with the enactment of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation""]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=104461#07274184606552114> [Accessed 18/06/19].

18. Sakhnova T.V. (2014) *Kurs grazhdanskogo protsesssa* [A course in civil procedure]. Moscow: Statut Publ.
19. Solov'ev M.S. (2015) K diskussii o kvalifikatsii pravootnoshenii v sfere publichnykh zakupok [On the discussion about the legal assessment of legal relations in the field of public procurement]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative law and procedure], 2, pp. 81-84.