

УДК 347.61/.64

Понятие и виды сроков исковой давности в семейном праве

Бессарабова Светлана Юрьевна

Аспирант,
кафедра гражданского права и процесса,
Академия Федеральной службы исполнения наказаний России,
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Сенная, 1;
e-mail: bessarabova@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрено понятие сроков исковой давности в общем, объективном и субъективном смысле, описаны виды сроков. Автор считает, что реальная защита судом субъективных прав и охраняемых законом интересов возможна, как правило, только в пределах срока исковой давности. Сроком называется какой-либо момент либо отрезок времени, наступление или истечение которого обуславливает правовые последствия, отраженные в законодательстве. Для семейного законодательства не выработан отдельный институт сроков, и правила о сроках размещены в статьях Семейного кодекса РФ, регламентирующих отдельные стороны семейных отношений. Однако понятие исковой давности в данном нормативном акте не отражено, за исключением ч. 2 ст. 9, в которой дана ссылка на ст.ст. 198-200 и 202-205 Гражданского кодекса РФ. В ч. 1 ст. 9 СК РФ указано, что исковая давность не распространяется на требования, вытекающие из семейных отношений, исключением могут быть только случаи, непосредственно указанные в данном кодексе. Семейное законодательство не содержит порядка исчисления сроков. Сроки в семейном праве могут определяться с учетом календарной даты, временных периодов или неизбежного события. Цель института исковой давности состоит в том, чтобы участники возникающих в этой сфере отношений соблюдали, если можно так выразиться, гражданскую дисциплину и с большей ответственностью относились к реализации своих прав и исполнению обязанностей.

Для цитирования в научных исследованиях

Бессарабова С.Ю. Понятие и виды сроков исковой давности в семейном праве // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 6А. С. 66-73.

Ключевые слова

Сроки исковой давности, порядок исчисления сроков, применение сроков, виды сроков, семейное право.

Введение

Анализируя гражданско-правовую литературу, прежде всего учебную, можно обратить внимание на то, что авторы довольно часто исследуют проблемы, касающиеся сроков и исковой давности. Данные вопросы поднимались в работах таких ученых, как И.Е. Энгельман, И.Б. Новицкий, Б.Б. Черепахин, В.П. Грибанов, Ю.К. Толстой, Е.А. Крашенинников и др.¹

Основная часть

Сроком называется какой-либо момент либо отрезок времени, наступление или истечение которого обуславливает правовые последствия, отраженные в законодательстве.

Для семейного законодательства не выработан отдельный институт сроков, и правила о сроках размещены в статьях Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ), регламентирующих отдельные стороны семейных отношений. Однако понятие исковой давности в данном нормативном акте не отражено, за исключением ч. 2 ст. 9, в которой дана ссылка на ст.ст. 198-200 и 202-205 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). В ч. 1 ст. 9 СК РФ указано, что исковая давность не распространяется на требования, вытекающие из семейных отношений, исключением могут быть только случаи, непосредственно указанные в данном кодексе.

Семейное законодательство не содержит порядка исчисления сроков. Если обратиться для сравнения к срокам, установленным в гражданском законодательстве, то можно заметить, что сроки в семейном праве могут определяться с учетом календарной даты (зафиксированной в соглашении об уплате алиментов), временных периодов (взыскание алиментов за период в пределах трех лет с момента обращения в суд) или неизбежного события (прекращение беременности жены как основание отмены ограничения права мужа на развод).

Исковой давностью в гражданском законодательстве признается срок для защиты нарушенного права лица в соответствии с поданным им иском (ст. 195 ГК РФ). Кодекс позволяет изменить его, если стороны отношений придут к соглашению на этот счет (ст. 198 ГК РФ). То же самое можно сказать и об основаниях приостановления либо прерывания исковой давности, закрепленных в гражданском законодательстве и других нормативно-правовых актах. Данные нормы обязательны к применению судебными органами (см. Гражданский процессуальный кодекс РФ).

На наш взгляд, исковая давность в объективном смысле представляет собой гражданско-правовой институт, т. е. сформированную систему норм законодательства, необходимых для регулирования гражданско-правовых отношений, а исковая давность в субъективном смысле означает право гражданина, интересы которого нарушены, попытаться защитить свои гражданские права в течение отведенного законодательством срока.

Цель института исковой давности, получившая широкое толкование в гражданском праве,

¹ См., например: Грибанов В.П. Сроки в гражданском праве. М.: Юридическая литература, 1967; Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль: ЯрГУ, 1997; Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М.: Юрлитиздат, 1954; Толстой Ю.К. Исковая давность // Правоведение. 1992. № 4. С. 63-69; Черепахин Б.Б. Спорные вопросы понятия и действия исковой давности. Исковая давность в новом советском гражданском законодательстве // Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001; Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: историко-догматическое исследование. М.: Статут, 2003.

состоит в том, чтобы участники возникающих в этой сфере отношений соблюдали, если можно так выразиться, гражданскую дисциплину и с большей ответственностью относились к реализации своих прав и исполнению обязанностей. Указанные отношения не терпят расплывчатости и неопределенности, это не соответствует их внутреннему содержанию, в том числе в вопросе установления сроков исковой давности. Нет сомнений в том, что императивный характер института давности необходим для того, чтобы общественные отношения опирались на четко регламентированный порядок, исключающий малейшую неопределенность, ибо в противном случае может возникнуть диссонанс при применении правовых норм, касающихся приобретаемых прав (см. Арбитражный процессуальный кодекс РФ). Таким образом, императивность рассматриваемого института обоснована насущными потребностями гражданско-правовых отношений (см. часть третью ГК РФ).

Гражданское законодательство особо выделило несколько требований, к которым институт исковой давности не может быть применен (ст. 208 ГК РФ). Прежде всего это относится к *требованиям о защите личных неимущественных прав и иных нематериальных благ*, за исключением предусмотренных законодательством отдельных случаев (ст. 150 ГК РФ). К таким правам и благам относятся жизнь, здоровье, право на свободное передвижение, личная неприкосновенность, деловая репутация и т. д. Вторая группа – *требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов*. Закон подробно разъясняет отношения, возникающие при обращении гражданина в банк за оказанием определенных услуг (п. 1 ст. 845 ГК РФ). Деятельность банков в этом плане разнообразна, а его отношения с вкладчиком длительны, поэтому истечение сроков не играет особой роли в финансово-правовых отношениях двух названных сторон. Течение времени не может нарушить права клиента банка на сохранение его вклада, начисление процентов и др. При этом также не имеет значения, кто конкретно выступает клиентом банка, а также вид банка как таковой [Мозолин, Малеина, 2004, 578].

Особое внимание стоит обратить на *требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью человека*, так как их удовлетворение возможно только за три года, прошедших с момента возникновения данного требования (однако надо учесть содержащиеся в законодательстве исключения, например в Федеральном законе от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»). И, наконец, исковая давность не распространяется на *требования собственника или иного владельца об устранении нарушений его права*, хотя бы и не соединенные с лишением владения (ст. 304 ГК РФ). Если данные нарушения повлекли за собой ущерб, то потерпевший должен требовать не только устранения нарушения права, но и возмещения убытков, а это уже другой вид отношений – обязательно-правовой, на который сроки давности как раз распространяются.

Кроме того, данный институт может быть неприменим в других конкретных случаях, отраженных в законодательстве. Например, в Постановлении Верховного Совета РФ от 24 декабря 1992 г. № 4219-1 «О введении в действие Закона РФ "Об основах федеральной жилищной политики"» было отмечено, что без согласия на продажу жилой площади проживающих на ней совершеннолетних лиц заключить договор о купле-продаже жилого помещения невозможно, а уже заключенные до принятия закона договоры должны быть расторгнуты [Садиков, 2006, 652]. Естественно, сроки давности для таких отношений не применяются.

Еще один характерный пример – иски о защите права на авторство в области науки, литературы и искусства. Такие права не имеют срока давности и защищены российским законодательством (ст. 29 Закона РФ от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и

смежных правах» (утратил силу), разд. VIII ч. 4 ГК РФ) [Треушников, 2003, 358].

Верховный Суд Российской Федерации периодически расширяет перечень ситуаций, когда срок давности не принимается во внимание, например за совершение особо тяжкого преступления, за которое по закону грозит пожизненное заключение. Но речь не идет о преступлениях небольшой тяжести, и даже за тяжкое преступление спустя 10 лет обвинение предъявить невозможно. Однако по статьям, где предусмотрена высшая мера наказания, вопрос о применении сроков давности находится в исключительной компетенции суда. В связи с этим Верховный Суд РФ счел возможным внести дополнение в список ситуаций, и наказание за такое преступление виновный должен понести [Куликов, 2018].

В гражданском законодательстве существует два вида сроков исковой давности: общий и специальные. Первый равен трем годам (ст. 196 ГК РФ) и применяется ко всем гражданским правоотношениям, если иное не оговаривается в законодательстве. Вторые необходимы для защиты конкретных, указанных в федеральном законе прав. Обычно специальные сроки либо больше, либо меньше трех лет. Исключением в данном случае является срок исковой давности по ничтожным сделкам, который тоже относят к специальным из-за специфики начала его течения, не зависящего от того, знает ли лицо или должно ли было узнать о своем нарушенном праве [Бабкин, Молчанова, 1981].

Поясним, какие сделки относятся к ничтожным. По правилам, закрепленным в ГК РФ, такие сделки не соответствуют нормам закона и могут быть оспорены (ст. 168). Кроме того, любая сделка в случае, если она заведомо противоречит основам правопорядка либо нравственности, признается ничтожной (ст. 169). К той же категории относятся мнимые (притворные) сделки (ст. 170), а также совершенные недееспособными лицами (ст. 171).

Срок исковой давности для недействительной сделки и применения последствий ее недействительности равен трем годам (ст. 181 ГК РФ). На то, чтобы признать оспоримую сделку недействительной, законодатель отвел один год [Белиловский, 1970, 132-133]. Изменения в законодательство были внесены с принятием Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 109-ФЗ «О внесении изменения в ст. 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Варфоломеев, 2005]. Срок исковой давности по данному требованию начинает течь с момента, когда прекратилось действие насилия или угрозы насилием в качестве давления на участников, заключающих указанную сделку, или же истец узнал либо должен был узнать об иных обстоятельствах, представляющих собой основание для признания сделки недействительной [Брагинский, Витрянский, 2003, кн. 4, 678].

До принятия указанных изменений срок исковой давности по ничтожным сделкам был равен 10 годам (ч. 1 ст. 191 ГК РФ в редакции от 29 декабря 2004 г.), и это было справедливо, если учесть, что законодательство после распада СССР было полностью пересмотрено и не все законодательные акты, необходимые для функционирования правовой системы, были вовремя приняты. Особые вопросы вызывали происходящие в стране перемены, для осуществления которых не было основательной правовой базы, например приватизация предприятий. Приватизационные сделки в 1990-е гг. совершались и до принятия необходимых законодательных актов (например, Закона РФ от 3 июля 1991 г. «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации») [Вороной, 2002, 36]. Уже к сентябрю 1990 г. была подготовлена пресловутая программа «500 дней», в которой намечены основные шаги по переходу к рыночной системе, включая приватизацию крупных и мелких государственных предприятий, колхозного и совхозного имущества, кооперативов и др. В ст. 30 указанного закона были установлены параметры признания недействительности сделок

приватизации, но относительно сроков, возникающих в ходе этого процесса, содержались только отсылки к действующему законодательству, без конкретики.

Срок давности по ничтожным сделкам длительностью в 10 лет к началу нового века стал нормой, не способствующей укреплению экономической и правовой стабильности гражданско-правовой сферы, особенно для лиц, совершивших такие сделки несколько лет назад. За прошедшие годы объект мог существенно измениться, если учесть бурные преобразования в экономической и общественной жизни тех лет, например несколько раз сменить владельца или форму собственности. Кроме того, такой долгий срок становился причиной неясной обстановки, отсутствия четкости в действиях участников гражданского процесса, прежде всего государственных органов [Сарбаш, 2008, 34].

Неоправданно растянутый срок исковой давности мешал объективному и быстрому рассмотрению гражданских дел из-за того, что за это время могли быть утрачены отдельные доказательства, а участники разбирательства – что-то забыть или изменить описание ими обстоятельств дела, что вносило серьезные сложности в процесс и способствовало совершению ошибок при принятии решения судом.

Участники гражданско-правовых отношений нуждаются в том, чтобы их права и обязанности были конкретизированы, соответствовали законодательству, а их реализация не растягивалась на долгие годы. Следовательно, сроки исковой давности в гражданско-правовых спорах должны способствовать максимально быстрому их разрешению с целью справедливой защиты прав их участников.

Независимо от того, прошли сроки исковой давности или нет, гражданин имеет право в любой момент потребовать защиты своих нарушенных прав (ст. 199 ГК РФ). Тем не менее противоположная сторона имеет право заявить об истечении срока давности, и тогда суд должен отказать в принятии иска. Информация о сделанном заявлении вносится в протокол судебного заседания (п. 15 совместного Постановления Пленума ВС РФ от 12 ноября 2001 г. № 15, Пленума ВАС РФ от 15 ноября 2001 г. № 18).

Заключение

Суд перед тем, как делать заключение о том, что срок давности пропущен, должен убедиться, применяется ли вообще исковая давность к этому конкретному спору, а если применяется, то какой срок давности положено применять для него согласно законодательству (общий либо специальный), а также выяснить момент начала течения этого срока.

Сам факт истечения срока давности не может стать препятствием для реализации гражданином права подачи иска о защите нарушенного права, а применение исковой давности имеет заявительный характер. Следовательно, судебные органы не вправе по собственной инициативе применять нормы права об исковой давности или предлагать ответчику делать заявление об истечении давностного срока и уж тем более не принимать во внимание объяснения ответчика, что он забыл заявить о пропуске срока давности. Если по делу есть несколько ответчиков, то заявление одного из них об истечении срока давности не должно применяться по аналогии к другим ответчикам, которые этого не заявляли.

Тем не менее участники гражданских правоотношений, права которых нарушены, должны помнить о том, что они всегда имеют право обратиться в суд с иском по этому поводу, но, скорее всего, надеяться на реальную защиту своих субъективных прав и охраняемых законом интересов стоит лишь в границах срока исковой давности.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002; одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. Бабкин А., Молчанова Т. Виды пресекательных сроков в гражданском праве // Советская юстиция. 1981. № 24. С. 22-23.
3. Белиловский Д.И. Иски о признании и исковая давность по ним // Правоведение. 1970. № 3. С. 130-133.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М.: Статут, 2003. Кн. 4. 910 с.
5. Варфоломеев В.В. Об исковой давности по недействительным ничтожным сделкам // Юрист. 2005. № 11. С. 72-74.
6. Вороной В. Соотношение исковой и приобретательной давности // Российская юстиция. 2002. № 11. С. 36-37.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.10.1994. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федер. закон Рос. Федерации от 26.11.2001 № 146-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 01.11.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002; одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
10. Куликов В. Время не прощает // Российская газета. 2018. 23 августа.
11. Мозолин В.П., Малеина М.Н. (ред.) Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный). М.: Норма, 2004. 848 с.
12. О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 № 18. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34259/
13. Садиков О.Н. (ред.) Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). М.: Инфра-М, 2006. 788 с.
14. Сарбаш С. Проблемы сокращения сроков исковой давности // ЭЖ-Юрист. 2008. № 37. С. 34-36.
15. Семейный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.1995. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/
16. Треушников М.К. (ред.) Арбитражный процесс. М.: Юристъ, 2003. 672 с.

The concept and types of the limitation period in family law

Svetlana Yu. Bessarabova

Postgraduate,
Department of civil law and procedure,
Academy of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
390000, 1, Sennaya st., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: bessarabova@mail.ru

Abstract

The article considers the concept of the limitation period in general, objective and subjective senses and its types. The author believes that the protection of subjective rights and interests, protected by the law, by courts is possible, as a rule, only within the limitation period. The family legislation of the Russian Federation does not have its own institution of terms, and the rules about terms are placed in the articles of the Family Code of the Russian Federation, regulating specific aspects of family relations. However, the concept “limitation period” cannot be found in this

regulatory act, only Part 2 of Article 9 references Articles 198-200 and 202-205 of the Civil Code of the Russian Federation. According to Part 1 of Article 9 of the Family Code of the Russian Federation, the limitation period does not cover the claims arising from family relations, the cases directly specified in this code can only be an exception. The family legislation of the Russian Federation does not describe the procedure for calculating terms. The article points out that the limitation period has received a broad interpretation in civil law and is aimed at the following: participants in relations arising in this sphere should observe civil discipline, exercise their rights and fulfill their duties in a more responsible way.

For citation

Bessarabova S.Yu. (2019) Ponyatie i vidy srokov iskovoi davnosti v semeinom prave [The concept and types of the limitation period in family law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (6A), pp. 66-73.

Keywords

Limitation period, procedure for calculating the limitation period, use of the limitation period, types of the limitation period, family law.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ [Accessed 19/06/19].
2. Babkin A., Molchanova T. (1981) Vidy presekatel'nykh srokov v grazhdanskom prave [The types of preclusive terms in civil law]. *Sovetskaya yustitsiya* [Soviet justice], 24, pp. 22-23.
3. Belilovskii D.I. (1970) Iski o priznanii i iskovaya davnost' po nim [Claims for recognition and their limitation period]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 3, pp. 130-133.
4. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. (2003) Dogovornoe pravo [Contract law], Book 4. Moscow: Statut Publ.
5. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.10.1994 [Civil Code of the Russian Federation (Part 1): Federal Law of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ [Accessed 19/06/19].
6. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' tret'ya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.11.2001 № 146-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 01.11.2001 [Civil Code of the Russian Federation (Part 3): Federal Law of the Russian Federation No. 146-FZ of November 26, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ [Accessed 19/06/19].
7. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002 [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ [Accessed 19/06/19].
8. Kulikov V. (2018) Vremya ne proshchaet [Time does not forgive]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 23rd Aug.
9. Mozolin V.P., Maleina M.N. (eds.) (2004) Nauchno-prakticheskii kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, chasti pervoi (postateinyi) [A scientific and practical commentary on the Civil Code of the Russian Federation, Part 1 (article-by-article)]. Moscow: Norma Publ.
10. O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s primeneniem norm Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob iskovoi davnosti: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 12.11.2001 № 15, Plenuma VAS RF ot 15.11.2001 № 18 [On some issues related to the application of norms of the Civil Code of the Russian Federation concerning the limitation period: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 15 of November 12, 2001, the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 18 of November 15, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34259/ [Accessed 19/06/19].
11. Sadikov O.N. (ed.) (2006) Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, chasti vtoroi (postateinyi) [A commentary on the Civil Code of the Russian Federation, Part 2 (article-by-article)]. Moscow: Infra-M Publ.

12. Sarbash S. (2008) Problemy sokrashcheniya srokov iskovoi davnosti [The problems of reducing the limitation period]. *EZh-Yurist* [EZh-Jurist], 37, pp. 34-36.
13. Semeinyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29.12.1995 № 223-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.12.1995 [Family Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 223-FZ of December 29, 1995]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ [Accessed 19/06/19].
14. Treushnikov M.K. (ed.) (2003) *Arbitrazhnyi protsess* [Commercial procedure]. Moscow: Yurist" Publ.
15. Varfolomeev V.V. (2005) Ob iskovoi davnosti po nedeistvitel'nykh nichtozhnykh sdelkam [On the limitation period for void transactions]. *Yurist* [Lawyer], 11, pp. 72-74.
16. Voronoi V. (2002) Sootnoshenie iskovoi i priobretatel'noi davnosti [The correlation between the limitation of actions and acquisitive prescription]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian justitia], 11, pp. 36-37.