

УДК 34

## Корреляция криминалистических и уголовно-процессуальных воззрений на институт неотложных следственных действий

**Григолия Гурам Львович**

Старший оперуполномоченный УЭБ и ПК МВД Республики Абхазия,  
адъюнкт кафедры уголовного процесса,  
Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
350005, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ярославская, 128;  
e-mail: guram770@gmail.com

### Аннотация

В данной статье автором рассматриваются сущность неотложных следственных действий в российском уголовном судопроизводстве. По результатам исследования определена юридическая природа, позволяющая легально определить дефиницию неотложных следственных действий. Выполнение неотложных следственных действий является характерным признаком процесса доказывания, как деятельности, связанной с необходимостью задержания подозреваемых лиц, обнаружение следов преступления, закрепление доказательств и обеспечения возмещения ущерба и исполнения приговора. Данный институт традиционно входит в состав уголовно-процессуальной формы и «присутствует» при всех типах уголовного процесса. Рассмотрев различные мнения ученых-криминалистов и ученых-процессуалистов о понятии неотложного следственного действия, мы пришли к мнению, что понятие «неотложные следственные действия» является скорее криминалистическим, нежели процессуальным. Анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих правовое положение производства неотложных следственных действий, суждений ученых и других процессуалистов, позволяет сделать вывод о том, что неотложные следственные действия как самостоятельный процессуальный институт следует рассматривать в нескольких аспектах.

### Для цитирования в научных исследованиях

Григолия Г.Л. Корреляция криминалистических и уголовно-процессуальных воззрений на институт неотложных следственных действий // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 7А. С. 233-240.

### Ключевые слова

Неотложные следственные действия, органы дознания, следственные действия, возбуждение уголовного дела, уголовно-процессуальный кодекс, первоочередность, безотлагательность, оперативность.

## Введение

Выполнение неотложных следственных действий является характерным признаком процесса доказывания, как деятельности, связанной с необходимостью задержания подозреваемых лиц, обнаружение следов преступления, закрепление доказательств и обеспечения возмещения ущерба и исполнения приговора. Данный институт традиционно входит в состав уголовно-процессуальной формы и «присутствует» при всех типах уголовного процесса.

Термин «неотложные» действия в значении «срочные, необходимые, горящие, такие, которые не могут быть отложены, которые нужно осуществлять немедленно» [Ожегов, 2014], достаточно давно используется юристами и встречается в правовой литературе, нормативно правовых актах, публичных выступлениях [Кони, 1967].

## Основная часть

В уголовно-процессуальной литературе осуществляется разделение следственных действий на виды, позволяя осознать внутреннюю сущность следственных действий, определить их место среди других подобных. Среди видов следственных действий выделяют неотложные следственные действия. Неотложные следственные действия является уголовно-процессуальным понятием. В большинстве случаев они осуществляются на начальном этапе расследования.

Так, автор элементарного учебника по уголовному процессу 1913 С.В. Познышев писал по этому поводу: «...на производство полицией следственных действий закон смотрит как на меру крайнюю, которая может быть допущена лишь в исключительных случаях... Закон уполномочивает полицию на следственные действия единственно в виду неотложной необходимости произвести их, иначе скроются следы преступления. Очевидно, что здесь все равно у кого находится дело: в полиции ли, или у следователя; важно то, чтоб следы преступления не скрылись, и по тому, коль скоро полиция напала на эти следы и нет возможности для констатирования их, выждать прибытия следователя, то она должна приступить к необходимым для того следственными действиям, производит ли она дознание или после передачи дела судебному следователю, самостоятельно или по его поручению» [Познышев, 1913, 235].

Понятие «неотложные следственные действия» следует разграничить от понятия «первичные (начальные) следственные действия». Для этого необходимо выяснить сущность каждого в отдельности.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство в п. 19 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее, если не оговорено иное, – УПК) впервые приводит определение дефиниции «неотложные следственные действия», согласно которому ими признаются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

В приведенном законодательном определении производства органом дознания неотложных следственных действий, а также в числе форм предварительного расследования преступлений, действующий уголовно-процессуальный закон не указывает, к какой форме предварительного

расследования следует отнести данную процессуальную функцию органа дознания. Считаем, что этот пробел в законе нуждается в соответствующем разрешении, поскольку речь идет не только об определенном соотношении следственных действий, но и самостоятельной функции органа дознания и этапе предварительного расследования преступления.

Однако статья 144 УПК, регламентирующая порядок рассмотрения сообщения о преступлении, предусматривает производство ряда следственных действий до возбуждения уголовного дела. Следовательно, осмотр места происшествия, освидетельствование и назначение судебной экспертизы как следственные действия, разрешаются ч. 1 ст. 144 УПК до возбуждения уголовного дела, под определение неотложных следственных действий не попадает.

По мнению отдельных авторов, неотложные следственные действия представляют собой правовой институт, определяющий компетенцию органов расследования по неподследственным им категории дел. Учитывая это, мы не вполне согласны с Филипповым А.Г. [Филиппов, 1972, 5-29], который утверждает, что понятие неотложных следственных действий в уголовно- процессуальном смысле существует только в связи с деятельностью органов дознания. Правильной представляется позиция тех авторов, которые считают, что указанные действия, рассматриваемые с уголовно-процессуальной точки зрения, не является исключительной прерогативой органов дознания, их вправе выполнять и следователи [Кузьменко, 1981, 15; Сигалов, 1969, 188-194]

А.Н. Колесниченко полагал, что в уголовно-процессуальном значении неотложные следственные действия – это те следственные действия, которые вправе производить органы дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, а также действия следователя, выполняемые по уголовному делу, не подследственному ему, до передачи его прокурору для направления по подследственности [Колесниченко, 1976, 24].

В.С. Чистякова понимает под неотложными следственными действиями: «...действия по обнаружению и закреплению доказательств, которые совершаются по «горячим следам», то есть незамедлительно, так как промедление с их производством может повлечь исчезновение, порчу, утрату либо фальсификацию» [Чистякова, 1987, 43].

Перечисленные исследования внесли серьезный вклад в формирования понятия неотложных следственных действий, однако они были сформулированы еще во время действия УПК РСФСР 1960 г., их появление, на наш взгляд, обосновано отсутствием в законе точной дефиниции неотложных следственных действий. Это понятие следовало из возможностей органа дознания и не была рассмотрена как отдельная категория. В результате изучения института неотложных следственных действий, анализ которого позволил заключить, что, одним из плюсов УПК является попытка легального закрепления определение неотложных следственных действий в законе. Но дефиниция, изложенная в п. 19 ст. 5 УПК, не лишена недочетов.

Привлекают внимание в аспекте проблематики нашего исследования признаки, которыми различные авторы наделяли неотложные следственные действия, как правовое явление. Так, по мнению ученого Вдовцева П.В., неотложные следственные действия – это следственные действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, а также следственные действия, осуществляемые дознавателем, следователем по уголовному делу с момента установления не подследственности уголовного дела данному дознавателю (следователю) по территориальному

признаку до момента передачи данного дела для направления по подследственности в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования [Вдовцев, 2011 83]. Мы солидарны с позицией Вдовцева П.В., который предлагает изложить легальную формулировку определения неотложных следственных действий, включающая в себя и процессуальные действия. Преимуществом данного определения является то, что в нем предусмотрено, помимо следственных действий, еще и производство процессуальных действий, которые обычно составляют половину мероприятий по расследованию уголовного дела, проводимых в первые дни и даже часы расследования.

Неотложные следственные действия, – по мнению В.Ю. Стельмах, – это процессуальная деятельность органа дознания, которая заключается в том, что при выявлении признаков преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия, и при невозможности незамедлительного возбуждения дела тем следственным органом, который правомочен производить по нему расследование, орган дознания возбуждает уголовное дело, производит в срок, не превышающий 10 суток, следственные действия, которые направлены на закрепления следов преступления, после чего передает уголовное дело следователя [Стельмах, 2012, 15]. Схожую позиции придерживают такие ученые, как Г. И. Загорский, А. Ю. Девятко и другие процессуалисты [Загорский, 2016; Ведерникова, 2014; Чукаева, 2014, 67].

Неотложные следственные действия имеют свои признаки, которые помогают раскрыть их содержание. М. Оролбаевым отмечается, что признаками неотложности следственных действий могут быть: «невозможность отложить производство следственных действий без ущерба для расследования на более позднее время; невозможность по объективным причинам осуществить производство таких действий органом расследования по уголовным делам, им не подследственным; необходимость незамедлительного обнаружения и фиксации следов преступления, а также установления лиц, совершивших преступление» [Оролбаев, 2010, 71].

Опираясь на труды процессуалистов и криминалистов, в той или иной мере исследовавших проблемы перечня признаков присущих неотложным следственным действиям, а также на результаты, полученные в ходе обобщения и анализа существующего опыта, мы пришли к выводу, что неотложным следственным действиям и в уголовно-процессуальном, и в тактико-криминалистическом аспекте, прежде всего, присущи такие общие признаки, как безотлагательность и незаменимость.

В словарях толкования слов русского языка термин «безотлагательность» понимается как спешный, не терпящий отлагательства, промедления [Ожегов, 2010]. Термин «незаменимость» в значении такой, который трудно или невозможно заменить; самый подходящий; такой, который трудно или невозможно восстановить, восполнить; невозможный [Ефремова, 2000].

Безотлагательность (или срочность) является важным признаком, определяющим неотложность того или иного следственного действия. Она выражается в том, что указанные действия должны начинаться немедленно, в максимально короткие сроки, поскольку промедление с их проведением может привести к исчезновению или уничтожению следов преступления, содержащие доказательную информацию. Понятно, что не только неотложное, но и любое другое следственное действие всегда должно производиться, хотя без лишней поспешности, но все же с максимально возможной в данной ситуации скоростью и оперативностью. Вместе с тем степень срочности различных следственных действий не одинакова. Для каждого неотложного следственного действия этот признак является определяющим, для всех других следственных действий – факультативным.

Второй признак – незаменимость, означает, что возможность замены конкретного неотложного следственного действия любым другим фактически или почти исключается. Необходимые для успешного расследования уголовного дела доказательства могут быть получены только в ходе проведения данного следственного действия, выбор которой определяется особенностями следственной ситуации. Незаменимость отражает непосредственные возможности следственного действия как способа собирания и исследования доказательственной информации.

К сожалению, в определении неотложных следственных действий, данном в п. 19 ст. 5 УПК отсутствует формулировка, о том, что производство данных действий осуществляется еще и следователем (дознавателем), поскольку в данной норме указывается, что неотложные следственные действия осуществляют исключительно органы дознания. Не учтено также и то, что неотложные следственные действия могут проводиться не только по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, но и по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно [Внуков, 2013, 108], то есть в независимости от формы подследственности.

Рассмотрев различные мнения ученых-криминалистов и ученых-процессуалистов о понятии неотложного следственного действия, мы пришли к мнению, высказанному ранее Махтаевым М.Ш., что понятие «неотложные следственные действия» является «скорее криминалистическим, нежели процессуальным» [Махтаев, 2015, 160].

## Заключение

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих правовое положение производства неотложных следственных действий, суждений ученых и других процессуалистов, позволяет сделать вывод о том, что неотложные следственные действия как самостоятельный процессуальный институт следует рассматривать в нескольких аспектах.

Во-первых, неотложные следственные действия – это самостоятельная процессуальная функция, без всякого сомнения, предназначенная законом для органа дознания (п. 19 ст. 5, п. 2 ч. 2, ст. 40, ч. 5 ст. 152, ст. 157 УПК). Тем не менее, субъектом неотложных следственных действий является и следователь, когда им обнаружены признаки преступления, не подследственного ему по территориальному признаку, а обстоятельства возбуждения уголовного дела, пресечения преступления и закрепления его следов до направления по подследственности не терпят отлагательства (ч. 5 ст. 152 УПК).

Во-вторых, неотложные следственные действия являются формой предварительного расследования преступлений, относящейся к самостоятельному виду дознания в зависимости от основного субъекта (ч. 3 ст. 40, ч. 5 ст. 152, ст. 157 УПК).

В-третьих, неотложные следственные действия, производимые в безотлагательных случаях, представляют собой самостоятельный первоначальный этап расследования обнаруженной преступлением, ибо предваряют последующую форму расследования, как правило, предварительное следствие (ч. 5 ст. 152, ст. 157 УПК).

Обобщая вышеизложенное и исходя из признаков неотложных следственных действий, предлагаем п. 19 ст. 5 УПК изложить в следующей редакции:

«19) неотложные следственные действия – следственные действия, осуществляемые на стадии досудебного производства уполномоченными на то субъектами уголовного процесса, с целью предотвращения возможности потери доказательственной информации по делу, и

которые направлены на выявление и фиксацию следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

### Библиография

1. Вдовцев П.В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. 253 с.
2. Ведерникова О.М. и др. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2014. 714 с.
3. Внуков А.В. Понятие неотложных следственных действий в современном уголовном процессе // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 9. С. 107-110.
4. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000. Т. 1. 1213 с. Т. 2. 1084 с.
5. Загорский М.И. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2016. 1216 с.
6. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1976. С. 24.
7. Кони А.Ф. Об отмене существующего обряда придания суду // Собр. соч. М., 1967. Т. 4. 518 с.
8. Кузьменко Н.К. Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений. Киев, 1981. 201 с.
9. Махтаев М.Ш. Неотложные следственные действия: процессуальный и криминалистические аспекты // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. М.: МАКС Пресс, 2015. 511 с.
10. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и образование, 2014. 1376 с.
11. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010. 944 с.
12. Оролбаев М.П. Неотложные следственные действия (сравнительное исследование по законодательству Кыргызской Республики и Российской Федерации): дис. ... канд. юр. наук. М., 2010. 253 с.
13. Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913. С. 235.
14. Сигалов Л.Е. Свойства неотложных следственных действий // Сборник работ. Вып. 10. Свердловск, 1969. С. 188-194.
15. Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юридический журнал. 2012. № 1. С. 15.
16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019).
17. Филиппов А.Г. Первоначальные следственные действия при расследовании хищений. М., 1972. 478 с.
18. Чистякова В.С. Соотношение дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе. М., 1987. С. 43.
19. Чукаева О.А. Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий // Законодательство и экономика. 2014. № 12. С. 59-62.

### Correlation of forensic and criminal procedural views on the institution of urgent investigative actions

**Guram L. Grigoliya**

Senior Operations Officer,  
Ministry of Internal Affairs of the Republic of Abkhazia,  
Adjunct of the Department of Criminal Procedure,  
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
350005, 128, Yaroslavskaya st., Krasnodar, Russian Federation;  
e-mail: guram770@gmail.com

Guram L. Grigoliya

## Abstract

In the legal research presented in this article, the author examines the essence of urgent investigative actions in the Russian criminal proceedings. According to the results of the study, as the author shows, the legal nature of the study's subject is determined, which makes it possible to legally determine the definition of urgent investigative actions. The implementation of urgent investigative actions is a characteristic feature of the process of proving as an activity related to the need to detain suspected persons, detecting traces of a crime, securing evidence and providing redress and execution of a sentence. This institution is traditionally a part of the criminal procedure form and is present in all types of criminal proceedings. Having examined the various opinions of forensic scientists and procedural scientists on the concept of urgent investigative action, the author of the paper came to the conclusion that the concept of urgent investigative action is more criminalistic than procedural. An analysis of the norms of criminal procedure legislation governing the legal status of the production of urgent investigative actions, the judgments of scientists and other proceduralists, allows to conclude that urgent investigative actions as an independent procedural institution should be considered in several aspects.

## For citation

Grigoliya G.L. (2019) Korrelyatsiya kriminalisticheskikh i ugovolno-protsessual'nykh vozzrenii na institut neotlozhnykh sledstvennykh deistvii [Correlation of forensic and criminal procedural views on the institution of urgent investigative actions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (7A), pp. 233-240.

## Keywords

Urgent investigative actions, bodies of inquiry, investigative actions, institution of criminal proceedings, criminal procedure code, priority, urgency, efficiency.

## References

1. Chistyakova V.S. (1987) *Sootnoshenie doznaniya i predvaritel'nogo sledstviya v sovetskom ugovolnom protsesse* [Correlation of inquiry and preliminary investigation in the Soviet criminal process]. Moscow.
2. Chukaeva O.A. (2014) Polnomochiya organa doznaniya po proizvodstvu neotlozhnykh sledstvennykh deistvii [The powers of the body of inquiry for the production of urgent investigative actions]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and Economics], 12, pp. 59-62.
3. Efremova T.F. (2000) *Novyi slovar' russkogo yazyka. Tolkovo-slovoobrazovatel'nyi* [The new dictionary of the Russian language. Interpretative and derivational]. Moscow: Russkii yazyk Publ.
4. Filippov A.G. (1972) *Pervonachal'nye sledstvennye deistviya pri rassledovanii khishchenii* [Initial investigative steps in the investigation of theft]. Moscow.
5. Kolesnichenko A.N. (1976) *Obshchie polozheniya metodiki rassledovaniya otchel'nykh vidov prestuplenii* [General provisions of the methodology for the investigation of certain types of crimes]. Kharkov.
6. Koni A.F. (1967) Ob otmene sushchestvuyushchego obryada pridaniya sudu [On the abolition of the existing ritual of giving to the court]. In: *Sobr. soch.* [Collected works]. Moscow. Vol. 4.
7. Kuz'menko N.K. (1981) *Sistematizatsiya neotlozhnykh sledstvennykh deistvii pri raskrytii i rassledovanii prestuplenii* [Systematization of urgent investigative actions in the detection and investigation of crimes]. Kiev.
8. Makhtaev M.Sh. (2015) Neotlozhnye sledstvennye deistviya: protsessual'nyi i kriminalisticheskie aspekty [Urgent investigative actions: procedural and forensic aspects]. In: *Sovremennaya kriminalistika: problemy, tendentsii, perspektivy* [Modern forensics: problems, trends, prospects]. Moscow: MAKSS Press Publ.
9. Orolbaev M.P. (2010) *Neotlozhnye sledstvennye deistviya (sravnitel'noe issledovanie po zakonodatel'stvu Kyrgyzskoi Respubliki i Rossiiskoi Federatsii). Doct. Dis.* [Urgent investigative actions (comparative study according to the legislation of the Kyrgyz Republic and the Russian Federation). Doct. Dis.]. Moscow.
10. Ozhegov S.I. (2014) *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow: Mir i obrazovanie Publ.

11. Ozhegov C.I., Shvedova N.Yu. (2010) *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow.
12. Poznyshv S.V. (1913) *Elementarnyi uchebnyk russkogo ugolovnogo protsessa* [An elementary textbook of the Russian criminal process]. Moscow.
13. Sigalov L.E. (1969) *Svoistva neotlozhnykh sledstvennykh deistvii* [Properties of urgent investigative actions]. In: *Sbornik rabot. Vyp. 10* [Proceedings. Vol. 10]. Sverdlovsk.
14. Stel'makh V.Yu. (2012) *Neotlozhnye sledstvennye deistviya: protsessual'nye problemy naznacheniya i proizvodstva* [Urgent investigative actions: procedural problems of appointment and production]. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal* [Academic Law Journal], 1, p. 15.
15. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 27.12.2018) (s izm. i dop., vstup. v silu s 08.01.2019)* [The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation dated December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on December 27, 2018) (as amended and supplemented, entered into force on January 8, 2019)].
16. Vdovtsev P.V. (2011) *Neotlozhnye sledstvennye deistviya v rossiiskom ugolovnom protsesse: voprosy teorii, praktiki i zakonodatel'nogo regulirovaniya. Doct. Dis.* [Urgent investigative actions in the Russian criminal process: questions of theory, practice and legislative regulation. Doct. Dis.]. Ekaterinburg.
17. Vedernikova O.M. et al. (2014) *Nauchno-prakticheskii kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Scientific and practical commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. Moscow.
18. Vnukov A.V. (2013) *Ponyatie neotlozhnykh sledstvennykh deistvii v sovremennom ugolovnom protsesse* [The concept of urgent investigative actions in the modern criminal process]. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'* [Legal science: history and modernity], 9, pp. 107-110.
19. Zagorskii M.I. et al. (2016) *Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. Moscow.