

УДК 343.1

## Совершенствование порядка применения залога в уголовном судопроизводстве

**Петрухина Алсу Наилевна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры юриспруденции,  
Муромский институт (филиал),  
Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,  
602264, Российская Федерация, Муром, ул. Орловская, 23;  
e-mail: pmarek@yandex.ru

**Попова Вера Владимировна**

Кандидат исторических наук,  
доцент кафедры юриспруденции,  
Муромский институт (филиал),  
Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,  
602264, Российская Федерация, Муром, ул. Орловская, 23;  
e-mail: pmarek@yandex.ru

Статья выполнена при поддержке СПС «КонсультантПлюс».

### Аннотация

В настоящей статье рассматриваются некоторые проблемы, возникающие при применении залога в условиях реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, а также предлагаются подходы к совершенствованию правоприменительной практики в Российской Федерации. Основными проблемами применения залога как альтернативы заключению под стражу являются достаточно большие минимальные пределы залога, опасения по поводу его эффективности, опасность разглашения данных предварительного расследования и трудность вернуть сумму залога при изменении меры пресечения, которое не связано с нарушением условий. Авторы анализируют соответствующие нормы и делают вывод о необходимости отмены минимальных пределов сумм залога, корректирования целей наложения залога, а также добавления возможности направления суммы залога на компенсацию ущерба, причинного преступлением.

### Для цитирования в научных исследованиях

Петрухина А.Н., Попова В.В. Совершенствование порядка применения залога в уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 7А. С. 277-281.

**Ключевые слова**

Уголовное судопроизводство, мера пресечения, залог, правоприменительная практика, УПК РФ.

**Введение**

Несмотря на возросший потенциал залога как меры пресечения и множество изменений, внесенных в УПК РФ, официально провозглашенную позицию властей, реальной альтернативой заключению под стражу залог так и не стал. Важной проблемой для науки и практики является исследование причин этого явления и путей влияния на него.

**Основная часть**

Залог как мера пресечения регулируется ст. 106 УПК РФ (ред. от 27 декабря 2018 г.) и определяется как «внесение или передача подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу». В предыдущей редакции данной статьи (ред. от 19 декабря 2016 г.) залог избирался только в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений. Таким образом, в действующей редакции определение залога стало более полным. Однако, если обвиняемый, например, не совершил нового преступления, а продолжил ранее начатое, формально оснований для обращения залога в пользу государства и избрания другой меры пресечения нет. Поэтому предусмотренный законом перечень целей залога необходимо скорректировать, расширив существующую цель предупреждения совершения новых преступлений следующей формулировкой: «недопущение продолжения обвиняемым (подозреваемым) ранее начатого преступления либо совершения нового».

Как отмечает Ю.В. Царева, хотя и нововведения Федерального закона от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ можно воспринимать только как положительные, для того чтобы залог стал реальной альтернативой более строгой мере пресечения, следует исключить его минимальные пределы [Царева, 2018, 167]. Кроме того, путь совершенствования залога видится в том, что залог может решить проблему компенсации вреда, причиненного преступлением, путем направления на погашение этого вреда части суммы залога в случае вынесения обвинительного приговора [Фетищева, 2015, 355]. Как верно указывает М.В. Зяблина, в российском уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует эффективный механизм возмещения вреда потерпевшим от преступлений, поэтому принятие данных мер представляется оправданным [Зяблина, 2017, 40].

Так как Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ добавил возможность использования запретов, закрепленных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, при избрании залога, стало

возможным регулировать строгость действия залога как меры пресечения не только размером его суммы, но и с помощью наложения дополнительных запретов. За счет этого в случае, когда орган предварительного расследования считает необходимым применить к подозреваемому, обвиняемому домашний арест, суд, исследовав предоставленные материалы, сможет уравновесить как интересы личности, так и интересы уголовного судопроизводства и, руководствуясь ч. 5 ст. 107 УПК РФ, отказать в ходатайстве об избрании домашнего ареста, прибегнув к залогоу совместно с дополнительными запретами, при этом за счет использования таких запретов появляется возможность применить минимальную сумму залога. Впоследствии, в случае отмены минимальных сумм залога, может появиться возможность персонализировать условия залога в каждом конкретном случае, а также повысить доступность такой меры пресечения.

### Заключение

Необходимо отметить, что залогодателем может выступать физическое или юридическое лицо. При принятии решения о применении залога, когда сумма залога будет внесена не самим подозреваемым или обвиняемым, немаловажную роль будет играть характер отношений, сложившихся между залогодателем и обвиняемым. При назначении залога необходимо проверять причастность залогодателя к преступлению, а также факт возмещения вреда. Для решения коллизий, связанных с разглашением данных предварительного расследования, ч. 6 ст. 161 УПК РФ, предусматривающую случаи, не являющиеся разглашением данных предварительного расследования, необходимо дополнить п. 3 следующего содержания: «предоставление сведений о сущности подозрения (обвинения) по уголовному делу залогодателю, в качестве которого выступает иное физическое или юридическое лицо, при условии дачи им письменного обязательства о неразглашении указанных сведений без согласия следователя, дознавателя либо судьи».

Представляется, что предложенные законодательные изменения будут способствовать оптимизации процесса применения залога в современном уголовном судопроизводстве.

### Библиография

1. Зяблина М.В. К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе // Судья. 2017. № 4. С. 39-41.
2. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: федер. закон Рос. Федерации от 18.04.2018 № 72-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05.04.2018; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11.04.2018. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_296073/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296073/)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
4. Фетищева Л.М. Законодательное регулирование и практика применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1. С. 353-356.
5. Царева Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1. С. 162-168.

## **Improving the procedure for applying bail in criminal proceedings**

**Alsu N. Petrukhina**

PhD in Law,  
Associate Professor at the Department of law,  
Murom Institute (branch),  
Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs,  
602264, 23, Orlovskaya st., Murom, Russian Federation;  
e-mail: pmarek@yandex.ru

**Vera V. Popova**

PhD in History,  
Associate Professor at the Department of law,  
Murom Institute (branch),  
Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs,  
602264, 23, Orlovskaya st., Murom, Russian Federation;  
e-mail: pmarek@yandex.ru

### **Abstract**

The article aims to discuss some of the problems arising from the use of bail in the process of the implementation of the principle of the adversarial nature of the parties in criminal proceedings, as well as to identify approaches that can be used to improve law enforcement practice in the Russian Federation. It points out that the main problems of the non-use of bail as an alternative to detention include sufficiently large minimum bail limits, concerns about its effectiveness, the risk of disclosing preliminary investigation data and the difficulty of returning the amount of bail when changing a measure of restriction is not related to the violation of the conditions. The authors of the article make an attempt to carry out an analysis of the provisions of the Russian legislation on applying bail in criminal proceedings (the Criminal Procedure Code of the Russian Federation), paying special attention to the changes in them, and conclude that there is a need for cancelling the minimum limits of the amount of bail in the Russian Federation, adjusting the objectives of the imposition of bail conditions, as well as giving the suspect or the accused an opportunity to use the amount of bail to compensate for the damage caused by the crime.

### **For citation**

Petrukhina A.N., Popova V.V. (2019) Sovershenstvovanie poryadka primeneniya zaloga v ugolovnom sudoproizvodstve [Improving the procedure for applying bail in criminal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (7A), pp. 277-281.

### **Keywords**

Criminal procedure, measure of restriction, bail, law enforcement practice, Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

---

---

## References

1. Fetishcheva L.M. (2015) Zakonodatel'noe regulirovanie i praktika primeneniya zaloga v kachestve mery presecheniya v ugovnom protsesse [The legislative regulation and practice of applying bail as a measure of restriction in criminal proceedings]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Legal science and practice: bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 1, pp. 353-356.
2. *O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii v chasti izbraniya i primeneniya mer presecheniya v vide zapreta opredelennykh deistvii, zaloga i domashnego aresta: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.04.2018 № 72-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.04.2018: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 11.04.2018* [On amending the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in so far as it relates to selecting and applying measures of restriction in the form of a ban on certain actions, bail and house arrest: Federal Law of the Russian Federation No. 72-FZ of April 18, 2018]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_296073/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296073/) [Accessed 08/06/19].
3. Tsareva Yu.V. (2018) Zalog v sisteme mer ugovno-protsessual'nogo presecheniya [Proceedings of the Academy of Administration of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii* [Bail in the system of measures of criminal procedural restriction], 1, pp. 162-168.
4. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) [Accessed 08/06/19].
5. Zyablina M.V. (2017) K voprosu ob obespechitel'nykh vozmozhnostyakh zaloga v ugovnom protsesse [On security features of bail in criminal proceedings]. *Sud'ya* [Judge], 4, pp. 39-41.