

УДК 343.195

Особенности уголовно-процессуальной деятельности суда в стадии исполнения приговора

Караева Анжела Анатольевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Оренбургский государственный университет,
460024, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;
e-mail: angela77735@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особенности процессуальной деятельности суда при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Автором изучены мнения ученых-процессуалистов по вопросу о понятии и сущности правосудия, об особенностях его осуществления в стадии исполнения приговора, исходя из специфики данной стадии, а также позиции ученых, по вопросу о понятии и сущности судебного контроля, об особенностях его осуществления при рассмотрении и разрешении вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора. В статье проведено соотношение понятий «правосудие» и «судебный контроль» выявлены их тождества и различия.

В ходе проведенного исследования норм уголовно-процессуального законодательства, уголовно-исполнительного законодательства, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», а также теоретических положений уголовно-процессуального права по рассматриваемому вопросу, автор пришел к выводу, что в стадии исполнения приговора суд осуществляет судебный контроль и правосудие, но с учетом особенностей, исходя из специфики стадии уголовного судопроизводства и в зависимости от вопроса, который подлежит рассмотрению судом в данной стадии.

Для цитирования в научных исследованиях

Караева А.А. Особенности уголовно-процессуальной деятельности суда в стадии исполнения приговора // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 7А. С. 289-295.

Ключевые слова

Правосудие, судебный контроль, исполнение приговора, уголовно-процессуальная деятельность, стадия уголовного процесса, суд.

Введение

Вопрос о процессуальной деятельности суда в стадии исполнения приговора в науке уголовно-процессуального права относится к числу дискуссионных. Уже на протяжении многих лет ученые-процессуалисты не могут прийти к единому мнению. По мнению одних несмотря на то, что вопрос о виновности лица решен на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу, на стадии исполнения приговора суд продолжает осуществлять правосудие, но с учетом особенной присущих данной стадии. Другие ученые считают, что в стадии исполнения приговора суд осуществляет судебный контроль, чтобы решение суда было исполнено в полном объеме.

Для изучения сущности процессуальной деятельности суда в стадии исполнения приговора, необходимо, для начала, определить, что следует понимать под «правосудием» и «судебным контролем».

О понятии правосудия в уголовном судопроизводстве

Юридическая энциклопедия определяет правосудие как особый вид государственной деятельности, сущность которой состоит в том, что независимый, беспристрастный и справедливый суд на основе закона рассматривает и разрешает правовые споры, отнесенные к его ведению, в установленных законом правовых формах [Топорин, 2001, 821].

С. И. Ожегов [Ожегов, 2011, 511] и Д.Н. Ушаков [Ушаков, 2005, 764] при определении правосудия делают акцент на том, что данная деятельность осуществляется исключительно судом.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (далее – Конституция РФ) под правосудием следует понимать государственную, властную деятельность суда по разрешению различных споров.

В настоящее время среди ученых-процессуалистов нет единого мнения в вопросе о понятии правосудия.

И.А. Исаков и Н.В. Наруцкая под правосудием понимают уголовно-процессуальную деятельность суда, урегулированная законодательством федерального уровня, содержанием которой является рассмотрение и разрешение споров и конфликтов [Исаков, 2017, 198].

По мнению Г.В. Номоконова, «правосудие – правоохранительная деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских, уголовных и административных дел с соблюдением порядка, установленного законом, обеспечивающих законность, обоснованность и справедливость судебных решений» [Номоконов, 17, 20].

Изучив мнения других ученых процессуалистов по вопросу о понятии правосудия, можно вы делить основные признаки, присущи данному виду деятельности:

- правосудие осуществляется только уполномоченным на то органом государственной власти – судом;
- правосудие осуществляется с соблюдением процессуального порядка, закрепленном в законодательстве.

Необходимо отметить, что в общем виде правосудие представляет собой рассмотрение и разрешение правового спора между сторонами.

Как верно на наш взгляд заметил И.Л. Петрухин, процессуальный порядок, закрепленный в нормах уголовно-процессуального законодательства осуществления правосудия, создает

благоприятные и оптимальные условия для установления истины по уголовному делу и обеспечивает беспристрастность и объективность судебного разбирательства, что в свою очередь способствует вынесению законного, обоснованного и справедливого решения [Петрухин, 2011, 71].

Деятельности суда по осуществлению правосудия в уголовно-процессуальном законодательстве посвящен принцип уголовного процесса. В ст. 8 УПК РФ закреплено, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

Как известно, принципы уголовного судопроизводства являются основополагающими и руководящими положениями, которые действуют на всех стадиях уголовного процесса. Исполнение приговора является самостоятельной и полноценной стадией уголовного судопроизводства, с присущими ей целями, задачами, круг субъектов и другими особенностями, характерные для каждой стадией.

Таким образом, принцип осуществления правосудия только судом действует и в стадии исполнения приговора при рассмотрении разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора. В связи с этим, для того, чтобы понятие «правосудие» было полным и более конкретным необходимо закрепить следующее его определение в уголовно-процессуальном законодательстве: «правосудие – это урегулированная законом процессуальная деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел в судах первой и второй инстанции, рассмотрению и разрешению уголовного дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, а также в стадии исполнения приговора».

В каждой стадии уголовного судопроизводства правосудие осуществляется в особенной форме, которая соответствует назначению и особенностям каждой стадии.

Судебный контроль в стадии исполнения приговора

В науке уголовно-процессуального права ряд ученых высказывают мнение о том, что в стадии исполнения приговора суд осуществляет судебный контроль.

В уголовно-процессуальном законодательстве не закреплено понятие судебного контроля, не упоминается о нем и в нормах, регулирующих деятельность суда в стадии исполнения приговора. В связи с этим, среди ученых-процессуалистов нет единого мнения по данному вопросу.

А.Ф. Амануллиной считает, что «судебный контроль в стадии исполнения приговора – это деятельность суда, содержание которой составляет процессуальные действия и решения участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, обвинения, а также компетентных государственных органов, осуществляемая в целях защиты прав и интересов осужденных, оправданных и реабилитированных» [Амануллиной, 2008, 50].

По мнению О.В. Грицай «при осуществлении судебного контроля в стадии исполнения приговора суд проверяет не нарушаются ли права и законные интересы осужденных действиями и решениями учреждениями и органами, осуществляющими непосредственное исполнение наказания [Грицай, 2007, 9].

А.В. Грищенко полагает, что «при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, суд осуществляет контроль, т.к. после вынесение приговора у него автоматически возникает обязанность контроля за его исполнением» [Грищенко, 2006, 3].

Некоторые ученые в области уголовно-процессуального права считают судебный контроль как особую форму правосудия. Так, в частности В.М. Лебедев [Лебедев, 2001, 8] и Н.Н. Ковтун

[Ковтун, 2002, 27] полагают, что судебный контроль – это особая форма осуществления правосудия. В.П. Кашепов считает, что судебный контроль в уголовном судопроизводстве – это своеобразная процессуальная деятельность суда, примыкающая к правосудию [Кашепов, 1998, 70].

Таким образом, мнения ученых-процессуалистов по поводу процессуальной деятельности суда в стадии исполнения приговора разделились. Одни ученые считают, что в данной стадии суд осуществляет правосудие, которое имеет свою специфику исходя из особенностей данной стадии. Другие, что при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, суд осуществляет контроль за тем, чтобы решение было исполнено в полном объеме и не нарушались права и законные интересы осужденных. Третьи считают, что в стадии исполнения приговора суд осуществляют иную деятельность, примыкающая к правосудию, которая присуща только данной стадии уголовного процесса.

Соотношение понятий «правосудие» и «судебный контроль»

Для того чтобы разобраться в процессуальной деятельности суда в стадии исполнения приговора, проведем соотношение понятий «правосудия» и «судебный контроль».

По нашему мнению, и правосудие и судебный контроль осуществляется судом в строго установленной уголовно-процессуальным законодательством форме. Содержание правосудия и судебного контроля включает в себя решение правового спора или конфликта, возникшего между заинтересованными сторонами.

Главным отличием правосудия и судебного контроля вступает сущность разрешаемых судом споров. При осуществлении правосудия судом в стадии исполнения приговора решается вопрос о законности и обоснованности изменения как самого наказания, назначенного осужденному (например, условно-досрочное освобождение от наказания), так и его порядка отбывания (например, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания).

В соответствии со ст. 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), при осуществлении судебного контроля суд рассматривает жалобы осужденных и иных лиц на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказания. В ч. 3 ст. 20 УИК РФ закреплено положение, согласно которому учреждения и органы, исполняющие наказания, уведомляют суд, вынесший приговор, о начале и месте отбывания осужденными назначенного наказания.

Вопрос о процессуальной деятельности суда в стадии исполнения приговора не разрешен и законодателем. Так, согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21

«О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (с изменениями от 18 декабря 2018 г.) – рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется судом в форме правосудия в открытом судебном заседании. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 20 УИК РФ «Судебный контроль» – суд контролирует исполнение наказаний при решении вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора в соответствии со ст. 397 и ст. 398 УПК РФ.

Исходя из положений данной нормы, суд имеет право и обязан контролировать исполнение наказаний при решении вопросов, отнесенных законом к его компетенции, в частности, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, о замене неотбытой части более мягким видом наказания, об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного, об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте

до четырнадцати лет, а также об изменении вида исправительного учреждения. При обнаружении нарушений закона, недостатков в работе учреждений и органов, исполняющих наказания, суд в предусмотренных законом процессуальных формах ставит об этом в известность не только названные учреждения и органы, но и управляющие ими организации, а в необходимых случаях – прокуратуру для принятия надлежащих мер. Органы и должностные лица, которым адресованы эти обращения, в установленные законом сроки обязаны проинформировать суд об их исполнении.

Таким образом, судебный контроль на стадии исполнения приговора является наиболее эффективной формой защиты прав и законных интересов осужденных, а также одной из форм поддержания законности при исполнении наказаний.

Заключение

Изучив действующее уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство, а также мнения ученых-процессуалистов по вопросу о процессуальной деятельности суда в стадии исполнения приговора, мы пришли к следующим выводам. При рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора суд осуществляет как правосудие, так и судебный контроль, в зависимости от того, какой вопрос подлежит рассмотрению судом в данной стадии уголовного судопроизводства.

При рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, закрепленных в ст. 397 УПК РФ, а также при рассмотрении вопросов об отсрочке исполнения приговора (ст. 398 УПК РФ), суд осуществляет правосудие. В порядке судебного контроля суд, во-первых, рассматривает жалобы осужденных и иных лиц на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказания; во-вторых, контролирует учреждения и органы, исполняющие наказания о выполнении ими возложенных на них обязанностей, связанных с исполнением решения суда, с тем, чтобы приговор и решение суда были исполнены в полном объеме.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (по состоянию на 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5.12.2001: введ. Федер. законом Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18.12.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.12.1996: введ. Федер. законом Рос. Федерации от 08.01.1997 № 2-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.
4. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 от 20 декабря 2011 г. (с изм. и доп. на 18.12.2018 г.) // Российская газета. 2011. 30 декабря. № 296.
5. Амануллина А.Ф. Сущность и значение судебного контроля в стадии исполнения приговора // Вестник экономики, права и социологии. 2008. № 4. С. 49-53.
6. Грицай О.В. Исполнение приговоров в части имущественных взысканий: процессуальная сущность, основания и порядок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007. 24 с.
7. Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 25 с.
8. Исаков И. А., Нарущкая Н. В. Понятие и принципы правосудия // Молодой ученый. 2017. №19. С. 198-200.
9. Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. 1998. №2 С. 70-75.
10. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. 332 с.

11. Лебедев В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии. М.: Городец, 2001. 158 с.
12. Номоконов Г.В. Понятие правосудия и его отличительные признаки // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 9 С. 19-22.
13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: около 100000 слов, терминов и фразеологических выражений. М.: Оникс, 2011. 1375 с.
14. Петрухин, И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. М.: ООО «Перспектива», 2011. 688 с.
15. Топорин Б.Н. Юридическая энциклопедия. М.: Юрист, 2001. 1267 с.
16. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М.: Альта-Принт, 2005. 1216 с.

Peculiarities of the criminal procedure activity of the court in the stage of execution of the sentence

Anzhela A. Karaeva

PhD in Law,
Associate Professor of Criminal Procedure and Forensic Science,
Orenburg State University,
460024, 13, Pobedy st., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: angela77735@mail.ru

Abstract

The article considers the peculiarities of the procedural activity of the court when considering and resolving issues related to the execution of the sentence. The author studied the views of procedural scientists on the concept and essence of justice, on the peculiarities of its implementation in the execution stage, on the basis of the specifics of this stage, as well as the position of scientists, on the concept and essence of judicial control, on the peculiarities of its implementation in the consideration and resolution of issues arising in the execution stage. The article drew a balance between the concepts of "justice" and "judicial control" and identified their identities and differences.

In the course of the study of the norms of criminal procedure legislation, criminal enforcement legislation and Decision No. 21 of 20 December 2011 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On the Practice of the Courts in Applying the Law on the Execution of Sentences," As well as the theoretical provisions of criminal procedure law on the issue under consideration, the author concluded, That the court shall exercise judicial control and justice during the execution of the sentence, But taking into account the peculiarities, taking into account the specifics of the stage of criminal proceedings and depending on the question to be considered by the court at this stage.

For citation

Karaeva A.A. (2019) Osobennosti ugolovno-protsessual'noi deyatel'nosti suda v stadii ispolneniya prigovora [Peculiarities of the criminal procedure activity of the court in the stage of execution of the sentence]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (7A), pp. 289-295.

Keywords

Justice, judicial control, execution of sentence, criminal procedure, stage of criminal proceedings, court.

Reference

1. Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12.12.1993 (as of 21.07.2014) // Assembly of Legislation Ros. Federations. 2014. № 31. St. 4398.
2. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: adopted by Gos. Duma Feder. SOBR. Grew. Federation 22.11.2001: similar. Federation Council Feder. Sobr Ros. Federation 5.12.2001: Entry. Feder. law Ros. Federation No. 174-Φ3 // Collection of Legislation of the Russian Federation dated 18.12.2001. 2001. No. 52 (Part I). Art. 4921.
3. Penal Enforcement Code of the Russian Federation: adopted by Gos. Duma Feder. SOBR. Grew. Federations 18.12.1996: like. Federation Council Feder. Sobr Ros. Federation 25.12.1996: entry. Feder. law Ros. Federation dated 08.01.1997 № 2-Φ3 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1997. № 2. Art. 198.
4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 21 of 20 December 2011 (amended as of 18.12.2018) // Russian newspaper. 2011. 30 December. No. 296.
5. Amanullina A.F. Essence and Significance of Judicial Control in the Stage of Execution of Sentence // Journal of Economics, Law and Sociology. 2008. № 4. S. 49-53.
6. Gritzai O.V. Execution of sentences in terms of property penalties: procedural essence, grounds and order: auto-law of... candidate of legal sciences. Samara, 2007. 24 p.
7. Grishchenko A.V. Institute of Execution of Sentence in Criminal Procedure: Auto Law.... Candidate of Legal Sciences. Vladimir, 2006. 25 p.
8. Isakov I. A., Narutskaya N. V. Concept and Principles of Justice // Young Scientist. 2017. № 19. p. 198-200.
9. Kashapov V.P. Institute of Judicial Protection of the Rights and Freedoms of Citizens and Means of its Realization // State and Law. 1998. No. 2 S. 70-75.
10. Kovtun N.N. Judicial control in criminal proceedings of Russia. N. Novgorod: Nizhny Novgorod Law Academy, 2002. 332 p.
11. Lebedev V.M. Judicial protection of freedom and personal integrity of citizens at preliminary investigation. Moscow: Gorodets, 2001. 158 p.
12. Nomokonov G.V. The Concept of Justice and Its Distinctive Features // Modern Scientific Research and Innovation. 2017. № 9 S. 19-22.
13. Ozhegov S.I. The interpreted dictionary of the Russian language: about 100,000 words, terms and phraseological expressions. Moscow: Onyx, 2011. 1375 p.
14. Petrukin, I.L. Criminal procedure law of the Russian Federation: textbook. M.: «Prospect» LLC, 2011. 688 p.
15. Toporin B.N. Legal Encyclopedia. M.: Lawyer, 2001. 1267 p.
16. Ushakov D.N. The Great Interpreted Dictionary of Modern Russian Language. M.: Alta-Prin, 2005. 1216 p.