

УДК 33**Выявление и предупреждение экспертных ошибок****Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права, Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права, Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье рассмотрены вопросы выявления и предупреждения, касающиеся экспертных ошибок, в том числе связанные с классификацией и видами, раскрываются общие элементы экспертных ошибок, определены наиболее частые причины экспертных ошибок при назначении судебной экспертизы, выявлено значение экспертного исследования и возможные меры по предупреждению экспертных ошибок, рассмотрены ошибки при назначении и производстве экспертизы. Предложены меры, направленные на совершенствование экспертной работы и предотвращения ошибок, основанные на повышении уровня подготовки судебных экспертов как в процессе обучения, так и посредством направления их на курсы повышения квалификации. Представлены основы действий эксперта, направленные на недопущение и устранение ложных заключений.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Выявление и предупреждение экспертных ошибок // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 7А. С. 327-334.

Ключевые слова

Эксперт, экспертная ошибка, заключение эксперта, повторная экспертиза, методы экспертного исследования, профилактика исследования, рецензирование.

Введение

Понятие экспертная ошибка представляет собой суждения эксперта, которые не соответствуют объективной реальности, или его воздействия, которые не приводят к цели исследования, а также которые являются результатом добросовестного заблуждения.

По своей природе экспертные ошибки не являются однотипными, потому по общему правилу делят на три класса:

- ошибки процессуального характера;
- гносеологические ошибки;
- операционные (деятельностные) ошибки.

Основная часть

Погрешности процессуального характера состоят: в выходе специалиста за пределы своей компетенции; в проникновении в сферу вопросов правоприменения; в неисполнении процессуальных требований, в формировании экспертной инициативы в не предусмотренных законом формах, в предоставлении экспертного заключения в не установленных законодательством конфигурациях [Слабкая, Новиков, 2019].

Гносеологические погрешности состоят в трудностях экспертного постижения. Как установлено, познания эксперта могут быть содержательными и оценочными [Бушуев, 2015, 23]. Следует, что ошибки также могут быть совершены при познании сути, качеств и свойств исследуемых предметов и при оценке содержательного познания, итогов экспертного изучения, их пояснения.

Среди гносеологических ошибок выделяют логические и фактические (предметные) ошибки.

Логическими ошибками являются такие погрешности, сопряженные с патологией в содержательных мыслительных действиях законов и законов логики, а кроме того, с неправильным использованием закономерных способов и операций.

Фактические ошибки представляют собой искривлённое понимание о взаимоотношениях среди предметов объективного мира. Н.И. Кондаковым отмечено: «...Если логические ошибки, как правило, могут быть открыты и исправлены без знания предмета, о котором идет речь, то предметные ошибки, которые относятся к содержанию умозаключения, могут быть замечены и исправлены только тем, кто знаком с самим предметом, о котором идет речь» [Бушуев, 2015].

Заключение об одной совокупности предметов базируются в свойствах состава материалов предметов. Естественно, что аналогичные практические погрешности могут выявить только лица, у которых есть компетенция в данных вопросах [Парамонова, 2015].

Операционные (деятельностные) ошибки объединены с исполняемыми экспертом (специалистом) операциями и упражнениями с объектами исследования и могут проявляться в несоблюдении установленного порядка данных процедур, в неверном применении разнообразных методов и инструментов исследования, в получении недоброкачественного сравнительного материала.

Что касается классификации, то стоит обратить внимание, что имеются различные подходы к определению классификации экспертных ошибок.

Многочисленные авторы разделяют экспертные погрешности на объективные и субъективные. Такое распределение экспертных ошибок согласно причинам их совершения, носит относительно универсальный характер, так как, субъективные причины сами имеют объективное основание [Кудрицкая, 2017].

Причинно-следственная связь устанавливает, что возникновение экспертных ошибок находится в зависимости от двух конкретных факторов:

- объективные условия, которые препятствуют процессу экспертного исследования и изготовлению заключения, что создает реальную возможность экспертной ошибки;
- субъективные причины, определяют возможность экспертной ошибки в действительность.

К объективным причинам экспертных ошибок в соответствии с практикой судебно-экспертной принято относить:

- отсутствие разработанной и опробированной технологии экспертного изучения;
- несовершенство используемой экспертом технологии экспертного изучения;
- использование рекомендованных способов экспертного изучения, с нарушением регламента;
- отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную ценность признаков, устойчивость их отображений в следах;
- использование устройств и приборов, без соответствующих проверок и поверок, поврежденных и/ или не имеющих необходимой позволяющей способности;
- исследование неполных предметов, веществ, молекул и образцов, предоставленных эксперту.

Из числа факторов объективного характера нередко встречалась одна из основных причин, как представление эксперту (специалисту) неполного исходного материала недостаточно информативного, в соответствии с собственным свойствам предмета изучения, который, как правило, имеет процессуальный статус вещественного доказательства.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации эксперт (специалист) имеет право вернуть без исполнения в суд, постановление о назначении экспертизы, если представленных материалов не хватает для ее производства (ст. ст. 86 ГПК РФ, ст. 199 УПК РФ), в процессуальной практике эксперты зачастую стараются найти решение поставленных вопросов без истребования добавочных материалов по делу.

Вышепоименованный случай, наглядно показывает, что объективной причиной становится условие совершения субъективной ошибки. Внутренняя причина такого действия эксперта (специалиста), до банальности проста - прямое указание руководства экспертного учреждения, не желающего «осложнять отношения» со следственными и оперативными подразделениями правоохранительных органов и судом. Представляется, что, если ходатайство о предоставлении дополнительных материалов по делу не удовлетворено, эксперт не должен предпринимать попытку завершить исследование, поскольку это де-факто является дачей заведомо ошибочного заключения.

К объективным причинам экспертной ошибки следует также отнести нарушение сроков, установленных для производства экспертизы нормативными правовыми актами или учебными актами. *Нередко из-за волокиты в расследовании уголовного дела, а также стремясь «не испортить» показатели работы органа внутренних дел, эксперт вынужден производить экспертизу в срок более короткий, чем срок, установленный УПК, что может отрицательно сказаться на достоверности выводов эксперта.*

Суть субъективных причин экспертных ошибок – профессиональная некомпетентность эксперта. Некомпетентность проявляется в незнании утвержденных методик исследования, практическом неумении применять различного вида технические средствами исследования, в недопонимании идентификационной важности и ценности признаков объекта исследования.

Профессиональная некомпетентность эксперта также демонстрируется и при попытке решения им вопросов, в области которых эксперт не обладает специальными познаниями. В данном случае имеет место выход эксперта за пределы своих компетенций.

Особое внимание экспертам и специалистам следует акцентировать при проведении идентификационных экспертиз, которые сопряжены с определенными особенностями, а именно анализ комплекса обнаруженных признаков и свойств объекта исследования [Бушуев, 2015]. Однако на практике многие эксперты при проведении таких экспертиз делают акцент на схожесть признаков при формировании положительного вывода или на различие признаков при негативном выводе, при этом не разъясняя отличия. Именно данный фактор во многом обуславливает формирование экспертной ошибки.

Таким образом, экспертная ошибка в судебной экспертизе – это суждение или действия эксперта, не соответствующее объективной действительности и не приводящие к цели экспертного исследования, но при условии, что и искаженное суждение, и неверные действия представляют собой реальный результат добросовестного заблуждения.

Вопрос выявления экспертных ошибок, требует обращения внимания на следующие аспекты. В первую очередь возможность обнаружить ошибку и в дальнейшем устранить ее имеется у эксперта, который самостоятельно проводил экспертизу. Данная возможность реализуется непосредственно самим экспертом на стадии формирования выводов [Россинская, 2015]. Эксперт может обратиться к исследовательской части заключения, где дано описание алгоритма использования установленных методик, а также отражены ход и результаты исследования. В дальнейшем эксперт может оценить правильность, условия и допустимость применения им методов исследования, соблюдения установленных этапов экспертизы. В то же самое время на стадии формирования выводов ошибки могут быть выявлены экспертами, входящими в состав комплексной или комиссионной экспертизы (при назначении таковых), в ходе проведения коллективных обсуждений. Кроме того, руководителю экспертной организации вменено в должностные обязанности контроль над процессом и конечным результатам работы экспертов. Осуществляя контроль, руководитель экспертного учреждения имеет реальную возможность также обнаружить ошибку, которую допустил эксперт.

Следует отметить, что экспертные ошибки могут быть выявлены следователем, присутствующим при производстве экспертизы, а также судом различных инстанций [Парамонова, 2015]. При этом стоит обратить особое внимание на то, что для обнаружения ошибок в экспертном заключении следователи и суды должны обладать особыми, специфическими познаниями в определенной знаниевой области (научно-техническая сфера, медицина и психиатрия). Практика процессуального бытия подтверждает, что вышеуказанные субъекты не обладают специальными знаниями либо, их уровень оказывается недостаточным для выявления совершенных экспертом ошибок. В данном случае допускается привлечение специалиста в рамках оказания помощи по оценке заключения эксперта. Специалист вправе разъяснить возникающие вопросы о пригодности материалов для проведения исследования, обоснованность выбора эксперта той или иной методики, в соответствии с которой были

получены результаты, отраженные в исследовательской части и в конечном заключении эксперта.

Для судопроизводства (в основном по гражданским и уголовным делам) значение имеют ошибки, которые уже повлекли неверный вывод эксперта или могут в будущем негативно отразиться при вынесении судебного акта. В случае выявления ошибок на досудебной стадии эксперт и/или руководитель экспертного учреждения обязаны известить о данном факте субъекта, который назначил экспертизу.

Понятие экспертные ошибки тесно связано с такой категорией, как заведомая ложность. Заведомая ложность может проявляться по-разному, однако на практике в большинстве случаев выделяют следующие проявления:

- экспертом совершаются осознанные неверные действия при производстве экспертизы;
- эксперт намеренно выбирает неверную методику проведения исследования или искаженно ее применяет;
- эксперт заведомо неправильно оценивает результаты исследования.

Следует понимать, что главное отличие между экспертной ошибкой и заведомой ложностью состоит в том, что заведомая ложность – это абсолютно всегда умышленное действие (направленное на фальсификацию и/или подложность при формировании заключения), при котором эксперт сознательно и целенаправленно игнорирует при исследовании или умалчивает при вынесении выводов какие-либо факты об объекте экспертизы.

При совершении экспертной ошибки никакой сознательности нет: эксперт не осознает неверности своих рассуждений или действий, считая, что мыслит и действует правильно.

Контроль качества проведения экспертизы предусматривает как внутренний контроль, так и внешний. Внутренний контроль может проводиться со стороны руководителя экспертного учреждения, при этом у него должен быть достаточный уровень специальных знаний в различных областях. Внешний контроль может проводиться экспертами иных организаций, которые являются авторитетными специалистами, в соответствующей знаниевой области.

Объективные возможности предупреждения экспертных ошибок по большому счету определяются спецификой определенного вида экспертизы [Россинская, 2015]. Среди ученых, специализирующихся на судебно-экспертной деятельности, сложилось определенное понимание о том, как предотвратить появление экспертных ошибок. Общепринятыми, являются следующие научные подходы, полнота и достаточность представляемых на экспертизу объектов и материалов.

Основанием ошибочности заключения не всегда выступают допущенные экспертом ошибки [Бушуев, 2015]. Эксперт может провести исследование наилучшим образом, используя верные методы и правильные методики. Однако если изначальные данные и сведения были неверными, например, в результате фальсификации или подложности, то результат заключения окажется ошибочным. Такого же результата можно ожидать в случае, когда эксперту представляются непригодные для проведения изучения материалы, которые не позволяют применить весь спектр необходимых методик, что в значительной степени затрудняет процесс исследования.

По этой причине субъект, который преследует цель назначения экспертизы, должен более тщательно подходить к предоставлению как информации, так и материалов для экспертизы. Это означает, что такая информация и материалы должны обладать такими свойствами, как полноценность и доброкачественность, полнота и достаточность.

Бесспорно, научно-технический прогресс не стоит на месте. С развитием новых,

прогрессивных технологий старые методы и средства проведения экспертизы уходят в прошлое, поскольку они требуют больше времени и финансовых затрат по сравнению с современными методами, новые методики позволяют получать более точные результаты. В соответствии с этим экспертные учреждения должны иметь доступ к информации об инновационных методах, методиках и технических средствах, применяемых зарубежом или в других прогрессивных экспертных организациях, а также обновлять по мере возможности материально-техническую базу, а именно:

– совершенствовать методы и средства экспертного исследования, внедрять в экспертную практику современные, высокотехнологичные и компьютеризированные методы исследований объектов экспертизы, активно развивать информационное обеспечение экспертной деятельности;

– профессиональная подготовка квалифицированных экспертных кадров, подтверждение и повышение квалификации экспертов в рамках целевой профессиональной переподготовки.

Заключение

Благоприятным образом на качестве экспертизы и отсутствие ошибок отразится более высокая квалификация эксперта, проводящего исследование. Безусловно, качество подготовки экспертов путем индивидуальных и групповых стажировок и краткосрочных курсов не может сравниться с систематическим образованием, получаемым в образовательных организациях высшего образования. Профессиональная подготовка экспертов должна проводиться в соответствии с единым федеральным государственным образовательным стандартом. Высокий уровень квалификации эксперта является своеобразным залогом того, что исследование будет проведено объективно, объект будет изучен всесторонне. Гарантией качества экспертиз, осуществляемых с использованием современных технологий, является периодическое прохождение судебными экспертами аккредитации, аттестации для подтверждения соответствующей квалификации.

Библиография

1. Бурвиков Н. В. Теоретические и практические проблемы классификации судебных экспертиз // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2011. №1-2. С. 381-386.
2. Бушуев В.В. Экспертные ошибки: причины и профилактика // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. С. 23-26.
3. Дмитриева Л.В. Типичные экспертные ошибки и пути их решения // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №2. С. 49-51.
4. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. - 2-е изд. – М.: Наука, 1975. – 720 с.
5. Кудрицкая С. В. Экспертные ошибки процессуального характера и пути их предупреждения // Молодой ученый. 2017. №23. С. 195-197.
6. Мазур Е.С., Иванов И.В. О возможных ошибках в экспертных заключениях // Вестн. Том. гос. ун-та. 2014. №387. С. 164-169.
7. Парамонова Г.В. Причины экспертных ошибок и пути их предотвращения // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. С. 57-59.
8. Перепечина И.О. Экспертные ошибки в контексте профессиональной деятельности экспертов // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. С. 34-36.
9. Россинская Е.Р. Гносеологические и деятельностные экспертные ошибки при использовании в производстве судебных экспертиз современных технологий // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. С. 18-22.
10. Слабая Д.Н., Новиков А.В. К вопросу об экспертных ошибках (погрешностях) в гражданском уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 274-282.

Identification and prevention of expert error

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Associate Professor, Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva st., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy av., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

This article discusses a number of aspects related to expert errors, including those related to the classification and types, examines in detail and reveals the common elements of expert errors, identifies the most common causes of expert errors in forensic examination, reveals the importance of expert research and possible measures to prevent them, analyzes the methods of expert research, considers errors in the appointment and production of expertise. The range of measures aimed at improving the expert work and preventing errors based on improving the level of training of forensic experts both in the training process and by sending them to refresher courses is proposed, the actions of the expert aimed at preventing and eliminating false conclusions are analyzed.

For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N. (2019) Vyyavlenie i preduprezhdenie ekspertnykh oshibok [Identification and prevention of expert error]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (7A), pp. 327-334.

Keywords

Expert errors, expert opinion, solutions to the problem, incomplete studies, failure methods, re-examination, solutions, techniques, expert research, prevention research, reviewing

References

1. Burvikov N. V. (2011) Teoreticheskiye i prakticheskiye problemy klassifikatsii sudebnykh ekspertiz // *Izvestiya TulGU. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki*. №1-2. pp. 381-386.

2. Bushuyev V.V. (2015) Ekspertnyye oshibki: prichiny i profilaktika // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. №3. pp. 23-26.
3. Dmitriyeva L.V. (2017) Tipichnyye ekspertnyye oshibki i puti ikh resheniya // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. №2. pp. 49-51.
4. (1975) Kondrakov N.I. Logicheskiy slovar-spravochnik. – 2-e izd. M.: Nauka, 720 p.
5. Kudritskaya S. V. (2017) Ekspertnyye oshibki protsessual'nogo kharaktera i puti ikh preduprezhdeniya // Molodoy uchenyy. №23. pp. 195-197.
6. Mazur Ye.S., Ivanov I.V. (2014) O vozmozhnykh oshibkakh v ekspertnykh zaklyucheniyyakh // Vestn. Tom. gos. un-ta. 2014. №387. S. 164-169.
7. Paramonova G.V. (2015) Prichiny ekspertnykh oshibok i puti ikh predotvrashcheniya // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. №3. S. 57-59.
8. Perepechina I.O. (2015) Ekspertnyye oshibki v kontekste professional'noy deyatel'nosti ekspertov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. №3. S. 34-36.
9. Rossinskaya Ye.R. (2015) Gnoseologicheskiye i deyatel'nostnyye ekspertnyye oshibki pri ispol'zovanii v proizvodstve sudebnykh ekspertiz sovremennykh tekhnologiy // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. №3. S. 18-22.
10. Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2019) K voprosu ob ekspertnykh oshibkakh v grazhdanskom i ugolovnom sudoproizvodstve // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. Tom 9. № 4A. pp. 274-282