

УДК 34

DOI 10.34670/AR.2019.89.8.027

## Направление парадигмы развития интеллектуальной собственности: международный аспект

**Смирнов Олег Аркадьевич**

Кандидат физико-математических наук,  
доцент,  
кафедра Прикладной математики и программирования,  
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина,  
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;  
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

### Аннотация

В работе показано, что последние решения в области интеллектуальной собственности зачастую противоречат и общепринятой практике решения аналогичных вопросов, что указывает на то, что на формирование мнения суда значительное воздействие оказывает политическая идеология. По мнению автора, такая ситуация возможна, так как сложившаяся система нормативного регулирования в данной области не соответствует не современным научным достижениям, но и структуре экономики, все большему повышению значения его цифровой составляющей. Все это приводит к тому, что при рассмотрении данных вопросов суды ориентируется на то, что кажется более очевидным – современное состояние экономики, политики и общества.

В этих условиях все более значимым становится поиск новой парадигмы развития доктрины защиты интеллектуальной собственности в условиях, когда на решения в данной области все больше воздействуют идеологические факторы.

### Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов О.А. Направление парадигмы развития интеллектуальной собственности: международный аспект // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 8А. С. 211-216. DOI 10.34670/AR.2019.89.8.027

### Ключевые слова

Интеллектуальная собственность, Верховный Суд США, правоприменительная практика, патентное право, доктрина международного права

## **Введение**

В настоящее время осуществляется поиск направления развития института защиты интеллектуальной собственности, так как очевидно, что данный институт в условиях современной экономики сталкивается с системными ограничениями функционирования, что проявляется не только в развивающихся странах, но и традиционно экономиках с высоким уровнем развития.

Факторами, воздействующими на данный поиск, является трансформация решений, принимаем Высшими Судами в развитых странах, в частности, в США. В ряде исследований показано, что на данные решения в последнее время все больше воздействует идеология, современные социальные и политические процессы, в том числе и несвязанные юридические области. Все это является значимой областью для научных обобщений, так как как на национальном, так и международном уровне все больше возникает вопрос дальнейшего развития нормативного регулирования в данной области.

В частности, в настоящее время общепринятой является парадигма открытых инноваций, наличие которых в определенном аспекте прямо противоречит рынку интеллектуальной собственности. Несмотря на распространенное утверждение о том, что обмен идеями и технологиями должен осуществляться в условиях определённого институтом интеллектуальной собственности обмена, на практике именно наличие «неформальных» каналов доступа к ним определяет общую эффективности инновационной деятельности в отрасли.

Все эти вопросы требуют концептуального решения, что невозможно без определения того, является ли данная область достаточно специализированной для того, чтобы на нее функционирование оказывали воздействие различные идеологические факторы.

## **Основное содержание**

В настоящее время показано, что на решения судов в области интеллектуальной собственности могут воздействовать другие решения, в несвязанных юридических областях. Данное положение является дискуссионным для значительного количества исследователей интеллектуальной собственности, в частности, в областях защиты патентов, торговых марок или авторских прав. Согласно их мнению, массив данных, накопленных в результате десятилетий рассмотрения таких споров позволяет фактически исключить факторы внешнего воздействия. Разделяя данное юридическое направление на значительное количество течений, таких как патентная защита или обеспечение эксклюзивности использования торговых марок, в итоге, каждое принимаемое решение основано не только на достаточно подробном нормативном регулировании традиционных взаимоотношений на данном рынке, но и прецедентов, фактические полностью учитывающих все аспекты рассматриваемого дела.

Действительно, данные области имеют весьма специфический характер, сформированная за последние десятилетия доктрина защиты интеллектуальной собственности фактически является отдельным направлением юриспруденции. Также, существует мнение, что решения в области интеллектуальной собственности в наибольшей мере защищены от внешнего воздействия именно в силу существенного регулирования данного вопроса.

Очевидно, что вопросы защиты интеллектуальной собственности лежат в области коммерческой деятельности и в меньшей степени подвержены воздействию идеологии как таковой, таких как защиты прав меньшинств, образования для коренного населения, защиты от

проявления насилия в семье или различные вопросы рационального природопользования. Нормативное регулирование в данной области носит самый общий характер, что позволяет трактовать положения законов в самом широком идеологическом спектре, что было доказано в самом широком круге исследований.

Однако степень воздействия идеологии на решения в области, касающейся прямых коммерческих интересов представляет собой значимый вопрос, позволяющий позволить, в том числе, на эффективность государственного регулирования экономики, так как, защиты любого права собственности является базовым институтом, обеспечивающим функционирование бизнеса.

Тем не менее, последние решения в области интеллектуальной собственности зачастую противоречат и общепринятой практике решения аналогичных вопросов, что указывает на то, что на формирование мнения суда значительное воздействие оказывает политическая идеология. По мнению автора, такая ситуация возможна, так как сложившаяся система нормативного регулирования в данной области не соответствует не современным научных достижениям, но и структуре экономике, все большему повышению значения его цифровой составляющей. Все это приводит к тому, что при рассмотрении данных вопросов суды ориентируются на то, что кажется более очевидным – современное состояние экономики, политики и общества.

В этих условиях все более значимым становится поиск новой парадигмы развития доктрины защиты интеллектуальной собственности в условиях, когда на решения в данной области все больше воздействуют идеологические факторы.

Следовательно, в настоящее время необходимо осуществлять поиск фундаментальных вопросов в отношении приобретения и распоряжения интеллектуальной собственностью.

В современных условиях возникает вопрос исследования судебных решений относительно интеллектуальной собственности в отношении воздействия на нее судебной идеологии вне рамок традиционной либерально-консервативной парадигмы. Так, например, в настоящее время существует достаточное количество эмпирических исследований, которые показывают то, что идеология является ключевым детерминантом решений. В частности, было показано, что идеология оказывает существенное воздействие на положительное решение в пользу владельце интеллектуальной собственности, что было показано на значительном массиве данных решений судов США 2000-х.

Очевидно, что наличие рынка интеллектуальной собственности с самых общих позиций препятствует конкуренции между производителями, что противоречит либеральной идеологии свободы рынка. Таким образом, наиболее распространенная идеология в любом случае имеет отношение к функционированию рынка интеллектуальной собственности. В то же время защита владельцев указывает на то, что в настоящее время суды основываются на позиции общей справедливости – в случае, если собственник приобрел право собственности на товарный знак или патент, вне зависимости от условий сделки, его интересы будут учитываться в первую очередь.

## Заключение

Следовательно, если в большей степени учитываются интересы владельцев интеллектуальной собственности, следовательно, консервативная либеральная идеология в меньшей степени воздействует на принятие решений в отношении споров в области

интеллектуальной собственности. Безусловно, данный подход не сложившимся в современной экономике тенденциям и не сможет стать эффективным институтом защиты частной собственности. Так, не всегда коммерчески определенные отношения являются справедливыми в самом общем смысле. В этой связи, возможно, следует учитывать в нормативном регулировании процессы дальнейшей коммерциализации исследований и разработок, а так же того, насколько справедливой являлась сделка для участвующих в ней сторон, а также более широко трактовать права на инновации.

### Библиография

1. Дворянкин О.А. Психология потребителя контрафактной продукции: зачем и почему приобретается контрафакт // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. № 3. С. 18 – 24.
2. Дворянкин О.А. Что мы теряем от контрафакта, кто получает дивиденды // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2006. № 3. С. 31 – 40.
3. Пономаренко, Е.В. Естественные права и свободы человека: проблемы реализации. Правовая политика и правовая жизнь. Саратов. 2006. № 3. С.16 – 26.
4. Пономаренко Е.В. Теория права: актуальные проблемы методов исследования // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. № 2. С. 123 – 129.
5. Пономаренко Е.В. Конституционное право: вопросы современной методологии: Монография. – М.: Компания Спутник+, 2004.- 115 С.
6. Школьник И.С. Адаптация парадигмы открытых инноваций в деятельности телекоммуникационных компаний // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 10А. С. 333-341.
7. Школьник И.С. Форсайт технология оценки технологического цикла инфокоммуникаций // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 12А. С. 140-146.
8. Школьник И.С. Институциональные условия диффузии инноваций в области телекоммуникаций: на примере Китая // Инновации и инвестиции. 2019. № 1. С. 25-28.
9. Школьник И.С. Ограничения внедрения концепции открытых инноваций в российской экономике. В книге: Новое в науке и образовании Тезисы докладов Международной ежегодной научно-практической конференции Еврейского университета. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2019. С. 46-47.
10. Sag M., Jacobi T., Sytch M. Ideology and Exceptionalism in Intellectual Property: An Empirical Study //Calif. L. Rev. – 2009. – Т. 97. – С. 801.
11. Jacobi T., Sag M., Sytch M. The Effect of Judicial Ideology on Intellectual Property Cases. – 2007.
12. Sag M., Jacobi T., Sytch M. The Effect of Judicial Ideology in Intellectual Property Cases //2nd Annual Conference on Empirical Legal Studies Paper. – 2007.
13. Beebe B. Does Judicial Ideology Affect Copyright Fair Use Outcomes: Evidence from the Fair Use Case Law //Colum. JL & Arts. – 2007. – Т. 31. – С. 517.
14. McKenna M. P. The Rehnquist Court and the Groundwork for Greater First Amendment Scrutiny of Intellectual Property //Wash. UJL & Pol'y. – 2006. – Т. 21. – С. 11.

### **Normative consolidation of indicators of transport accessibility: possibilities and limitations of the use of regional civil aviation**

**Oleg A. Smirnov**

PhD in Physics and Mathematics,  
Associate Professor,  
Department of Applied Mathematics and Computer Science,  
Russian State University named after A.N. Kosygin,  
115035, 52/45, Sadovnicheskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Oleg A. Smirnov

---

**Abstract**

The work shows that recent decisions in the field of intellectual property often contradict the generally accepted practice of resolving similar issues, which indicates that political ideology has a significant impact on the formation of the court's opinion. According to the author, such a situation is possible, since the current regulatory system in this area does not correspond not to modern scientific achievements, but to the structure of the economy, and the increasing importance of its digital component. All this leads to the fact that when considering these issues, the courts are guided by what seems more obvious - the current state of the economy, politics and society.

Under these conditions, the search for a new paradigm for the development of the doctrine of intellectual property protection in an environment where ideological factors are increasingly influencing decisions is becoming increasingly significant.

**For citation**

Smirnov O.A. (2019) Normativnoye zakrepleniye pokazateley transportnoy dostupnosti: vozmozhnosti i ogranicheniya primeneniya regional'noy grazhdanskoy aviatsii [Normative consolidation of indicators of transport accessibility: possibilities and limitations of the use of regional civil aviation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (8A), pp. 211-216. DOI 10.34670/AR.2019.89.8.027

**Keywords**

Intellectual property, US Supreme Court, law enforcement, patent law, doctrine of international law.

**References**

1. Beebe, B. (2007). Does Judicial Ideology Affect Copyright Fair Use Outcomes: Evidence from the Fair Use Case Law. *Colum. JL & Arts*, 31, 517.
2. Dvoryankin, O. (2006). What do we lose from counterfeiting. Who receives the dividends. *Intellectual property. Copyright and Related Rights*, (3), 31-40.
3. Dvoryankin, O. (2009). Psychology of the consumer of contraft products: why and why purchase of contraft. *Intellectual property. Copyright and Related Rights*, (3), 18-24.
4. Jacobi, T., Sag, M., & Sytch, M. (2007). The Effect of Judicial Ideology on Intellectual Property Cases.
5. McKenna, M. P. (2006). The Rehnquist Court and the Groundwork for Greater First Amendment Scrutiny of Intellectual Property. *Wash. UJL & Pol'y*, 21, 11.
6. Ponomarenko EV Constitutional law: issues of modern methodology: Monograph. - Moscow. Sputnik + Company, 2004.- 115 p.
7. Ponomarenko, E.V. (2006). Natural rights and human freedoms: problems of implementation. *Legal policy and legal life.*, (3), 16.
8. Ponomarenko, E.V. (2006). Theory of law: actual problems of research methods. *Bulletin of the Tyumen State University*, (2), 123-129.
9. Sag, M., Jacobi, T., & Sytch, M. (2007, July). The Effect of Judicial Ideology in Intellectual Property Cases. In *2nd Annual Conference on Empirical Legal Studies Paper*.
10. Sag, M., Jacobi, T., & Sytch, M. (2009). Ideology and Exceptionalism in Intellectual Property: En Empirical Study. *Calif. L. Rev.*, 97, 801.
11. Shkol'nik I.S. (2018) Adaptatsiya paradigmy otkrytykh innovatsiy v deyatel'nosti telekommunikatsionnykh kompaniy [Adaptation of the paradigm of open innovation in the activities of telecommunications companies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (10A), pp. 333-341.
12. Shkol'nik I.S. (2018) Forsayt tekhnologiya otsenki tekhnologicheskogo tsikla infokommu-nikatsiy [Foresight technology assessment of the technological cycle of infocommunications]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (12A), pp. 140-146.
13. Shkolnik I. S. (2019) Institutional conditions of diffusion of innovations in the field of telecommunications: the case of China. *Innovations and investments*. No. 1. pp. 25-28.

14. Shkolnik I. S. (2019) Limitations of implementation of the concept of open innovations in the Russian economy. In the book: New in science and education Abstracts of the international annual scientific-practical conference of the Hebrew University. Responsible editor Yu. N. Every. 2019. 46-47.