

УДК 347.9

DOI 10.34670/AR.2019.89.8.005

Процессуальные препятствия к осуществлению гражданского судопроизводства в разумный срок: проблемы адвокатской практики

Марченко Алексей Николаевич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул. Советская, 106;
e-mail: alexey_ckt@mail.ru

Судоргина Елена Валерьевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного и административного права,
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул. Советская, 106;
e-mail: ucforum2009@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы, связанные с процессуальными препятствиями к осуществлению гражданского судопроизводства в разумный срок. Установлено состояние разработанности данной проблемы в российской юридической науке. Обобщена правоприменительная практика по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Главной проблемой, связанной с осуществлением судопроизводства в разумный срок, является использование ответчиками процессуальных препятствий осуществлению судопроизводства в разумный срок. Предлагается определение процессуальных препятствий к осуществлению судопроизводства в разумный срок. Указывается на то, что если судебное постановление, оканчивающее производство по делу, не было отменено высшей инстанцией, то его следует классифицировать не как процессуальное препятствие к осуществлению судопроизводства в разумный срок, а как процессуальное препятствие к осуществлению права на судебную защиту.

Для цитирования в научных исследованиях

Марченко А.Н., Судоргина Е.В. Процессуальные препятствия к осуществлению гражданского судопроизводства в разумный срок: проблемы адвокатской практики // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 8А. С. 45-51. DOI 10.34670/AR.2019.89.8.005

Ключевые слова

Гражданское судопроизводство, разумный срок, процессуальные препятствия, истец, ответчик, судебное постановление.

Введение

В соответствии со ст. 154 ГПК РФ, гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены ГПК РФ, а мировым судьей – до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Согласно ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (ч. 4 ст. 6.1 ГПК РФ).

Основная часть

С 15 сентября 2015 г. утратила силу глава 22.1 ГПК РФ «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок». В настоящее время особенности производства по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок регулирует глава 26 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Несомненно, разумный срок судопроизводства должен учитывать сложность дела, поведение сторон и иные моменты. Так, неправильное разрешение дела судом первой инстанции чревато отменой судебного решения и в ряде случаев повторным рассмотрением дела. Несмотря на то, что ст. 328 ГПК РФ, регулируя полномочия суда апелляционной инстанции, не предусматривает право суда второй инстанции направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, на практике часто возникают казусы.

Так, Н.И. Ильин обратился в Железнодорожный районный суд г. Воронежа с иском к Т.И. Илларионовой об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения. Определением Железнодорожного районного суда г. Воронежа (судья Е.В. Касаткина) от 19 апреля 2018 г. производство по делу прекращено. Истец Н.И. Ильин обратился с частной жалобой от 4 мая 2018 г. на указанное определение в Воронежский областной суд через суд первой инстанции с ходатайством о восстановлении срока подачи частной жалобы. Однако определением Железнодорожного районного суда г. Воронежа (судья Е.В. Касаткина) в восстановлении срока для подачи частной жалобы отказано. Оспаривая указанные выше определения, истец Н.И. Ильин обратился с частной жалобой на определение об отказе в восстановлении срока для подачи частной жалобы в Воронежский областной суд. Воронежским областным судом было отменено определение об отказе в восстановлении срока для подачи частной жалобы, восстановлен срок для подачи частной жалобы, а частная жалоба на Определение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 19 апреля 2018 г. о прекращении производства по делу была принята к производству Воронежским областным

судом. Апелляционным определением Воронежского областного суда от 20 сентября 2018 г. по делу № 33-6250 было отменено Определение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 19 апреля 2018 г., гражданское дело по иску Н.И. Ильина об устранении нарушений, не связанных с лишением владения, направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Таким образом, после отмены Определения Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 19 апреля 2018 г. о прекращении производства по делу данное гражданское дело по иску Н.И. Ильина к Т.И. Илларионовой об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения, вновь рассматривалось Железнодорожным судом г. Воронежа в том же составе (судья Е.В. Касаткина). При новом рассмотрении дела истец Н.И. Ильин дополнил исковые требования.

Решением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 29 октября 2018 г. по делу № 2-1709/2018 (судья Е.В. Касаткина) было прекращено производство по гражданскому делу в части требований об обязанности Т.И. Илларионовой выполнить работы по изменению габаритов (размеров) дома литер А2, примыкающего к дому Н.И. Ильина по адресу: г. Воронеж, ул. Конституции, д. 100, для обеспечения возможности восстановления капитальной стены указанного дома литер А,А1, принадлежащего Н.И. Ильину, с соблюдением внутренней ширины восстанавливаемого помещения 3,75 м. В остальных исковых требованиях было отказано.

Истец Н.И. Ильин обратился с апелляционной жалобой от 26 ноября 2018 г. на Решение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 29 октября 2018 г. по делу № 2-1709/2018 в Воронежский областной суд. Судебная коллегия Воронежского областного суда, рассмотрев указанную апелляционную жалобу, пришла к выводу о том, что «районным судом не выполнены требования гражданского процессуального законодательства о полном, всестороннем и объективном исследовании всех обстоятельств дела; в основу его вывода положены доказательства, полученные в 2014 г., задолго до начала производства по настоящему спору и представлявшие по ранее рассмотренному делу... Кроме этого, суд первой инстанции повторно принял решение о прекращении производства по делу, проигнорировав правовую позицию вышестоящего суда по этому же делу, изложенную в определении апелляционной инстанции от 20.09.2018, отменившей ранее определение того же районного суда от 19.04.2018 о прекращении полностью производства по настоящему делу. Дело возвращалось в районный суд для рассмотрения спора по существу, однако осталось разрешено неверно, в самом решении по делу и при его принятии были допущены ошибки, не устраненные вследствие игнорирования указаний суда вышестоящей инстанции. Суд первой инстанции вновь рассмотрел дело формально, исходя из субъективного состава сторон, а не из существа спора. Такие действия суда первой инстанции нарушают право заявителя на судебную защиту, противоречат задачам и принципам гражданского судопроизводства» (см. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 марта 2019 г. по делу № 33-1949). На основании вышеизложенного Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 марта 2019 г. по делу № 33-1949 Решение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 29 октября 2018 г. по делу № 2-1709/2018 было отменено полностью, гражданское дело направлено в тот же районный суд.

Таким образом, после отмены Решения Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 29 октября 2018 г. по делу № 2-1709/2018 данное гражданское дело по иску Н.И. Ильина к Т.И. Илларионовой об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения, вновь рассматривалось Железнодорожным судом г. Воронежа, но в ином составе (судья Е.Н. Золотых). При новом рассмотрении дела истец Н.И. Ильин дополнил исковые требования, в частности требованием об обязанности Т.И. Илларионовой разработать проект строительных работ

по устранению установленных судом нарушений прав истца ответчиком. Решением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 28 июня 2019 г. по делу № 2-893/2019 (судья Е.Н. Золотых) в исковых требованиях Н.И. Ильина к Т.И. Илларионовой отказано. В настоящее время данное гражданское дело вновь находится на стадии обжалования.

Однако действия суда, приведшие к затягиванию процесса, заслуживают отдельного исследования. В настоящем исследовании мы постараемся рассмотреть *использование ответчиками процессуальных препятствий осуществлению судопроизводства в целях затягивания процесса*.

Понятие «процессуальное препятствие» не является новым для отечественной процессуальной науки. Так, законодатель употребляет термин «препятствие» в ч. 2 ст. 135 ГПК РФ, говоря об «устранении обстоятельств, которые *препятствуют* возбуждению дела», в ч. 3 ст. 134 ГПК РФ, указывая на то, что «отказ в принятии искового заявления *препятствует* повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям».

В настоящее время суды широко используют термин «процессуальное препятствие» в своих постановлениях. Например, Арбитражный суд Тверской области в Определении от 19 февраля 2016 г. по делу № А66-11938/2015 указывает на то, что «отсутствие заявления о рассмотрении спора в судебном заседании в отсутствие представителя истца по имеющимся в деле доказательствам может предполагать утрату интереса к иску и исключает *процессуальные препятствия* для оставления заявления без рассмотрения». В свою очередь, в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2013 г. по делу № А56-45552/2013 разъяснено, что «согласно пункту 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 “О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации”, суд первой инстанции располагал на момент судебного заседания доказательствами соблюдения истцом части 2 статьи 452 Гражданского кодекса РФ, вследствие чего не имелось *процессуальных препятствий* для рассмотрения исковых требований по существу...».

Однако научное сообщество до сих пор не разработало единой общепринятой концепции процессуальных препятствий. Например, П.Ю. Кантор считает, что под препятствиями к осуществлению гражданином его прав и свобод следует понимать такой результат действий (решений), при котором гражданину необходимо преодолевать препятствия и ограничения, не предусмотренные законом. С другой стороны, согласно определению С.С. Волковой, под процессуальными препятствиями к осуществлению права на судебную защиту следует понимать комплекс взаимообусловленных юридических фактов субъективного и объективного характера, которые влекут для заинтересованных лиц определенные негативные правовые последствия в виде невозможности возбуждения судом производства по гражданскому делу и продолжения гражданской процессуальной деятельности [Волкова, 2011]. Однако в своем диссертационном исследовании, посвященном процессуальным препятствиям к осуществлению права на судебную защиту, С.С. Волкова ограничивается исследованием процессуальных препятствий к принятию искового заявления к производству суда. По мнению исследователя, процессуальными препятствиями к осуществлению права на судебную защиту являются исключительно отказ в принятии искового заявления, возвращение искового заявления, оставление искового заявления без движения [Там же].

Мы не можем ограничиться подобными формулировками. Так, согласно ст. 194 ГПК, дело разрешается по существу судебным постановлением в форме решения суда. Заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или

законных интересов (ч. 1 ст. 3 ГПК РФ).

По определению А.А. Мельникова, «субъективное гражданское процессуальное право – это установленная и обеспеченная нормами гражданского процессуального законодательства... возможность участника процесса действовать определенным образом или требовать определенных действий от суда и через суд от других участников процесса в своих собственных, общественных или государственных интересах или в интересах других лиц» [Цит. по: Анохин, www]. Следовательно, при необоснованном окончании дела без вынесения судебного решения (прекращение производства, оставление заявления без рассмотрения) права заинтересованных лиц нарушаются в той же степени, как и при необоснованном отказе либо возвращении искового заявления; подобным образом необоснованное «затягивание» процесса нарушает права заявителей так же, как и незаконное оставление заявления без движения.

Соответственно, процессуальным препятствием к осуществлению права на судебную защиту можно считать любое действие суда, которое либо препятствует разрешению дела по существу без возможности рассмотрения дела в будущем (отказ в принятии искового заявления, прекращение производства по делу), либо препятствует разрешению дела по существу с сохранением возможности рассмотрения дела в будущем (возвращение искового заявления, оставление заявления без рассмотрения), либо препятствует разрешению дела по существу либо принятию заявления к производству в установленный законом срок (отложение разбирательства дела, приостановление производства по делу, оставление искового заявления без движения). Относительно последнего пункта следует отметить следующее: несмотря на то, что указанные препятствия не исключают дальнейшее движение дела (так, определение об отложении разбирательства дела на этом основании не подлежит обжалованию), они тем не менее препятствуют осуществлению судопроизводства в наиболее короткие сроки, являясь наиболее частой причиной нарушений установленных законом сроков судопроизводства. Следовательно, указанные действия представляют собой процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту, ибо снижают эффективность судебной системы по защите прав заявителей. Например, вследствие задержек в осуществлении судопроизводства истец может потерять интерес к иску, выбыть из процесса (в случае смерти и т. д.). Исходя из вышеизложенного, процессуальное препятствие к осуществлению судопроизводства в разумный срок является *подкатегорией* процессуальных препятствий к осуществлению права на судебную защиту.

В свою очередь, понятие процессуальных препятствий к осуществлению судопроизводства в разумный срок практически не рассматривается в отечественной юридической литературе. Однако указанный термин обозначает наиболее практически значимую составляющую процессуальных препятствий к осуществлению судопроизводства.

Заключение

Мы предлагаем следующее определение процессуальных препятствий к осуществлению судопроизводства в разумный срок. Процессуальное препятствие к осуществлению судопроизводства в разумный срок – это любое действие суда, которое соответствует одному из следующих признаков:

- 1) препятствует разрешению дела по существу либо принятию заявления к производству в установленный законом срок, но не оканчивает производство по делу, не направлено на отказ в принятии заявления или возвращении искового;
- 2) на момент совершения препятствовало разрешению дела по существу с окончанием

производства по делу, отказом в принятии либо возвращением заявления, но впоследствии было отменено апелляционной инстанцией.

Однако, по нашему мнению, если судебное постановление, оканчивающее производство по делу, не было отменено высшей инстанцией, его следует классифицировать не как процессуальное препятствие к осуществлению судопроизводства в разумный срок, а как процессуальное препятствие к осуществлению права на судебную защиту.

Библиография

1. Анохин В.С. Злоупотребление процессуальными правами. URL: <http://voronej.arbitr.ru/about/stati/1998.html>
2. Волкова С.С. Процессуальные препятствия к осуществлению права на судебную защиту: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 225 с.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.02.2015: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.02.2015. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
5. Определение Арбитражного суда Тверской области от 19.02.2016 по делу № А66-11938/2015. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/78768223/?mode=full>
6. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 по делу № А56-45552/2013. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=131420#05963429291005344>
7. Решение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 29.10.2018 по делу № 2-1709/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wrYacK6tksZl/>

Procedural obstacles to civil litigation within a reasonable time: problems of advocacy practice

Aleksei N. Marchenko

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of civil law and procedure,
Tambov State Technical University,
392000, 106 Sovetskaya st., Tambov, Russian Federation;
e-mail: alexey_ckpt@mail.ru

Elena V. Sudorgina

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of constitutional and administrative law,
Tambov State Technical University,
392000, 106 Sovetskaya st., Tambov, Russian Federation;
e-mail: ucforum2009@yandex.ru

Abstract

The article deals with the problems associated with procedural obstacles to civil litigation within a reasonable time in the Russian Federation. It makes an attempt to identify the status of this problem in the Russian legal science. The authors of the article pay attention to the legal framework for civil

litigation within a reasonable time in the Russian Federation, including the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, as well as generalise the law enforcement practice of the Russian Federation in cases of compensation for violation of the right to trial within a reasonable time. The article points out that the main problem related to litigation within a reasonable time in the Russian Federation consists in the use of procedural obstacles to litigation within a reasonable time by a defendant. The authors define procedural obstacles to litigation within a reasonable time and point out the following: if a rule of court ending the proceedings has not been overturned by the highest instance, it should be classified not as a procedural obstacle to litigation within a reasonable time, but as a procedural obstacle to the exercising of the right to judicial protection.

For citation

Marchenko A.N., Sudorgina E.V. (2019) *Protsessual'nye prepyatstviya k osushchestvleniyu grazhdanskogo sudoproizvodstva v razumnyi srok: problemy advokatskoj praktiki* [Procedural obstacles to civil litigation within a reasonable time: problems of advocacy practice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (8A), pp. 45-51. DOI 10.34670/AR.2019.89.8.005

Keywords

Civil litigation, reasonable time, procedural obstacles, plaintiff, defendant, rule of court.

References

1. Anokhin V.S. *Zloupotreblenie protsessual'nymi pravami* [Abuse of procedural rights]. Available at: <http://voronej.arbitr.ru/about/stati/1998.html> [Accessed 27/07/19].
2. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002* [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ [Accessed 27/07/19].
3. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.02.2015: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.02.2015* [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 21-FZ of March 8, 2015]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ [Accessed 27/07/19].
4. *Opreделение Arbitrazhnogo suda Tverskoi oblasti ot 19.02.2016 po delu № A66-11938/2015* [The determination adopted by the Commercial Court of the Tver region on February 19, 2016 (Case No. A66-11938/2015)]. Available at: <http://docs.pravo.ru/document/view/78768223/?mode=full> [Accessed 27/07/19].
5. *Postanovlenie Trinadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 06.11.2013 po delu № A56-45552/2013* [The resolution adopted by the 13th Commercial Court of Appeal on November 6, 2013 (Case No. A56-45552/2013)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=131420#05963429291005344> [Accessed 27/07/19].
6. *Reshenie Zheleznodorozhnogo raionnogo suda g. Voronezha ot 29.10.2018 po delu № 2-1709/2018* [The decision made by the Zheleznodorozhny District Court of Voronezh on October 29, 2018 (Case No. 2-1709/2018)]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/wrYacK6tksZl/> [Accessed 27/07/19].
7. Volkova S.S. (2011) *Protsessual'nye prepyatstviya k osushchestvleniyu prava na sudebnuyu zashchitu. Doct. Diss.* [Procedural obstacles to the exercising of the right to judicial protection. Doct. Diss.]. Saratov.