

УДК 347.9

DOI 10.34670/AR.2019.89.8.006

**Надлежащее извещение участников гражданского судопроизводства:
заметки из адвокатской практики о проблемах процессуального института****Марченко Алексей Николаевич**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул. Советская, 106;
e-mail: alexey_ckt@mail.ru

Судоргина Елена Валерьевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного и административного права,
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул. Советская, 106;
e-mail: ucforum2009@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы, связанные с надлежащим извещением лиц в гражданском судопроизводстве. Описано состояние разработанности данной проблемы в российской юридической науке. Установлено, что нормы, регулирующие надлежащее извещение лиц в гражданском судопроизводстве, образуют самостоятельный процессуально-правовой институт. Выявлены положительные и отрицательные стороны распространенных способов извещения лиц, участвующих в деле. Установлено, что надлежащее извещение – это доведение до участника процесса информации, которая должна содержаться в судебной повестке и ином судебном извещении согласно ч. 1 ст. 114 ГПК РФ. Указывается на то, что в ходе многочисленных попыток нашей судебной системы найти баланс между интересами истцов, имеющих право на судопроизводство в разумный срок, и ответчиков, право которых состоит в их надлежащем извещении, выработалась противоречивая практика, где суды первой инстанции применяют юридическую фикцию надлежащего извещения ответчика, а суды апелляционной инстанции прибегают к буквальному пониманию норм ГПК РФ о надлежащем извещении.

Для цитирования в научных исследованиях

Марченко А.Н., Судоргина Е.В. Надлежащее извещение участников гражданского судопроизводства: заметки из адвокатской практики о проблемах процессуального института // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 8А. С. 52-56. DOI 10.34670/AR.2019.89.8.006

Ключевые слова

Надлежащее извещение, судебная повестка, участвующие в деле лица, юридическая фикция, апелляционная инстанция.

Введение

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. При этом извещение лиц, участвующих в деле, имеет важное процессуальное значение, ибо, согласно ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, влечет отмену решения суда первой инстанции в любом случае.

При этом определение надлежащего извещения в ГПК РФ отсутствует. Представляется, что надлежащее извещение – это доведение до участника процесса информации, которая должна содержаться в судебной повестке и ином судебном извещении согласно ч. 1 ст. 114 ГПК РФ (наименование и адрес суда; указание места и времени судебного заседания; наименование адресата – лица, извещаемого или вызываемого в суд; указание, в качестве кого извещается или вызывается адресат; наименование дела, по которому осуществляется извещение или вызов адресата).

Основная часть

В результате изучения судебной практики мы обнаружили ряд проблем и вопросов, связанных с определением надлежащего извещения участников процесса.

Судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить, причем время их доставки фиксируется установленным способом (ст. 115 ГПК РФ). Судебная повестка вручается гражданину лично под расписку (если повестка адресована организации, то она вручается должностному лицу, которое расписывается в ее получении).

Следовательно, вручение судебного извещения *лично под расписку* является наиболее правильным способом надлежащего извещения. В этом случае гарантируется доведение до лица информации, указанной в ч. 1 ст. 114 ГПК РФ. Отказ от ознакомления гражданина с содержанием судебного извещения (что может быть подтверждено, например, нераспечатанным конвертом с заказным письмом, которым лицо извещалось) является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве. В ходе судебного заседания суд, проверяя явку участников процесса, должен признать указанных лиц надлежащим образом извещенными на основании корешков повесток или уведомлений с отметками о вручении адресату.

Однако подобное волеизъявление может проявляться и в форме отказа принять судебное извещение. В силу ст. 117 ГПК РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд. Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о месте и времени судебного разбирательства. Таким образом, одним из видов надлежащего извещения является *доставка судебного извещения с последующей фиксацией отказа от его принятия*.

Другим вариантом надлежащего извещения следует признать вручение судебного извещения *кому-либо из проживающих совместно с адресатом взрослых членов его семьи* (ч. 2 ст. 116 ГПК РФ). Данный способ извещения возможен лишь в случае отсутствия гражданина-адресата по месту его жительства. Вручение извещения члену семьи адресата возможно только с его согласия.

ГПК РФ предусматривает применение некоторых юридических фикций при извещении лиц, участвующих в деле. Например, юридическое лицо считается извещенным, если судебное извещение доставлено по его юридическому адресу. Однако применение подобной правовой фикции по отношению к гражданам сопряжено со значительными сложностями. С одной стороны, лицо, участвующее в деле должно быть извещено надлежащим образом, ибо отсутствие такого извещения является безусловным основанием для отмены решения суда высшей инстанцией. С другой стороны, недобросовестное поведение ответчика, заключающееся в уклонении от получения судебных повесток, приводит к затягиванию процесса и нарушению прав истцов на судопроизводство в разумный срок.

Разрешая указанную дилемму, суды общей юрисдикции в своей практике избрали несколько противоречивый путь. Если при проверке явки участников процесса выясняется, что направленное гражданину судом судебное извещение возвращено за истечением срока хранения, поскольку адресатом не получено, суды указывают, что «неявка лица в суд по указанным основаниям есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела» (см. Решение Железногорского городского суда Красноярского края от 17 февраля 2016 г. по делу № 2-509/2016). В подобных случаях дело рассматривается в отсутствие ответчика по правилам заочного производства с вынесением заочного решения.

При этом суды опираются на ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующую право на судопроизводство и равенство всех перед судом. Таким образом, судебная практика идет по пути применения юридической фикции, полагая ответчика надлежаще извещенным, в то время как факты свидетельствуют об обратном.

Однако подобные заочные решения не могут устоять в апелляции, потому что ответчики в апелляционных жалобах указывают на фактическое отсутствие надлежащего извещения, основываясь на том, что ГПК РФ является нормативным актом прямого действия и подлежит буквальному толкованию. Обычно в этих случаях суды апелляционной инстанции отменяют заочные решения со ссылкой на ч. 4 ст. 330 ГПК РФ и в соответствии с ч. 5 той же статьи рассматривают дело по правилам производства в суде первой инстанции (см. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 10 февраля 2014 г. по делу № 33-143/2014). Следует отметить, что, как правило, в этом случае суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по существу приходит к тем же выводам, что и суд первой инстанции, и выносит решение, удовлетворяющее требования истца в том же объеме, что и решение суда первой инстанции.

Заключение

Таким образом, в ходе многочисленных попыток нашей судебной системы найти баланс между интересами истцов, имеющих право на судопроизводство в разумный срок, и ответчиков, право которых состоит в их надлежащем извещении, выработалась противоречивая практика, где суды первой инстанции применяют юридическую фикцию надлежащего извещения ответчика, а суды апелляционной инстанции прибегают к буквальному пониманию норм ГПК РФ о надлежащем извещении.

Библиография

1. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 10.02.2014 по делу № 33-143/2014. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S3i17cNOu6x4/>
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
3. Международный пакт о гражданских и политических правах. URL: <http://base.garant.ru/2540295/>
4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31.05.2002 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26.04.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15.05.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/
5. Решение Железногорского городского суда Красноярского края от 17.02.2016 по делу № 2-509/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iR1V7ci2gNt/>

Proper notification of participants in civil proceedings: notes from advocacy practice on the problems of the procedural institution

Aleksei N. Marchenko

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of civil law and procedure,
Tambov State Technical University,
392000, 106 Sovetskaya st., Tambov, Russian Federation;
e-mail: alexey_ctk@mail.ru

Elena V. Sudorgina

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of constitutional and administrative law,
Tambov State Technical University,
392000, 106 Sovetskaya st., Tambov, Russian Federation;
e-mail: ucforum2009@yandex.ru

Abstract

The article deals with the problems associated with the proper notification of participants in civil proceedings in the Russian Federation. It makes an attempt to identify the status of this problem in the Russian legal science. The authors of the article point out that the norms, governing the proper notification of persons in civil proceedings, form an independent procedural legal institution and determine the positive and negative aspects of common methods of notifying persons involved in a case. The article pays attention to the fact that proper notification is informing of participants in legal proceedings, which should be contained in a summons and other judicial notification in accordance with Part 1 of Article 114 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation. It reveals that in the course of numerous attempts made by our judicial system in order to find a balance between the interests of plaintiffs who have the right to trial within a reasonable time, and the defendants, whose right consists in proper notification. There is contradictory practice in this sphere, where courts of first instance apply the legal fiction of proper notification of a defendant, and courts of appeal understand the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation literally.

For citation

Marchenko A.N., Sudorgina E.V. (2019) Nadlezhashchee izveshchenie uchastnikov grazhdanskogo sudoproizvodstva: zametki iz advokatskoi praktiki o problemakh protsessual'nogo instituta [Proper notification of participants in civil proceedings: notes from advocacy practice on the problems of the procedural institution]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (8A), pp. 52-56. DOI 10.34670/AR.2019.89.8.006

Keywords

Proper notification, summons, persons involved in a case, legal fiction, appeals instance.

References

1. *Apellyatsionnoe opredelenie Tambovskogo oblastnogo suda ot 10.02.2014 po delu № 33-143/2014* [The appeal determination issued by the Tambov Regional Court on February 10, 2014 (Case No. 33-143/2014)]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/S3i17cNOu6x4/> [Accessed 20/07/19].
2. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002* [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ [Accessed 20/07/19].
3. *Mezhdunarodnyi pakt o grazhdanskikh i politicheskikh pravakh* [International Covenant on Civil and Political Rights]. Available at: <http://base.garant.ru/2540295/> [Accessed 20/07/19].
4. *Ob advokatskoi deyatel'nosti i advokature v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 31.05.2002 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.04.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 15.05.2002* [On advocacy activities and advocacy in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of May 31, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ [Accessed 20/07/19].
5. *Reshenie Zheleznogorskogo gorodskogo suda Krasnoyarskogo kraia ot 17.02.2016 po delu № 2-509/2016* [The decision made by the Zheleznogorsk City Court of the Krasnoyarsk territory on February 17, 2016 (Case No. 2-509/2016)]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/iR1V7ci2gNt/> [Accessed 20/07/19].