

УДК 340

DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.001

Исторические аспекты развития юридической ответственности российского государства перед личностью

Кукушкин Олег Викторович

Кандидат философских наук, доцент,
завкафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин,
Казанский институт (филиал),
Всероссийский государственный университет юстиции,
420103, Российская Федерация, Казань, ул. Амирхана, 12-а;
e-mail: ovkuk@mail.ru

Котляров Сергей Борисович

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: kandidatistorii@rambler.ru

Аннотация

Статья посвящена актуальной проблематике и особенной категории юридической науки – принципу взаимной ответственности гражданина и государства. В настоящее время юридическая ответственность государства является одним из нерешенных вопросов современности, невзирая на то, что данный институт применялся в римском праве, о нем много говорилось в Европе XVIII в. В процессе развития российской юридической науки было опубликовано достаточно большое количество работ, рассматривающих взаимосвязь личности и государства, однако вопрос об ответственности государства перед личностью почти не подлежал рассмотрению, в противовес выдвигался тезис о единстве интересов государства и личности. Данная тенденция была обусловлена идеологией социалистического государства. И эта проблема является не только внутринациональной. В международном праве, где основными участниками являются государства, также нет однозначного мнения по данному вопросу. Более того, нет нормативно-правового акта, с помощью которого можно было бы пользоваться этим инструментом, хотя попытки принять такой документ принимались не раз.

Для цитирования в научных исследованиях

Кукушкин О.В., Котляров С.Б. Исторические аспекты развития юридической ответственности российского государства перед личностью // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 9А. С. 9-15. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.001

Ключевые слова

Юридическая ответственность, законодательство, российское государство, гражданское общество, личность, право.

Введение

Основания юридической ответственности являются отправным началом реализации института юридической ответственности государства. Они выражаются в качестве совокупности обстоятельств, существование которых делает юридическую ответственность возможной и должной. Одним из основных оснований выступает правовая норма, являющаяся общеобязательным государственным предписанием постоянного или временного характера. Правовая норма является образцом, эталоном правомерного поведения, в ней закреплены рамки должного правомерного поведения, поэтому правовая норма выступает в качестве нормативной базы и является юридическим основанием ответственности государства.

Отсутствует единый подход к понятийному аппарату института юридической ответственности демократического государства. Юридическая ответственность государства реально существует только в государстве с демократическим режимом. Для этого необходимо существование гражданского общества, института разделения властей, политического плюрализма.

Основное содержание

Понятие юридической ответственности государства является составным, соединяющим в себе понятие «юридическая ответственность» и понятие «государство», поэтому целесообразно разобрать каждое из понятий по отдельности. Попытки определить, что есть государство, известны издавна и не прекращаются сегодня. Ему предшествовали различные понятия (империя, полис, республика, страна), а само понятие «государство» стало широко использоваться с XVI в. Французский юрист Жорж Бурдо писал: «Люди изобрели государство, чтобы не подчиняться другим людям» [Burdeau, 1970, 15]. Согласно идеям Бурдо, государство возникло как абстрактный и постоянный носитель власти.

В Древнем мире трактовка понятия, сущности государства осуществлялась через мировоззрение великих мыслителей того периода. Цицерон, Аристотель, Платон в своих работах приходят к выводу о том, что государство представляет собой «совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы» [Гроций, 1994, 74]. Аристотель в трактате «Политика» отмечал, что государство есть не что иное, как обобщение людей в целях лучшего существования: «это известная организация обитателей государства» [Aristotle, 1957]. Для авторов данной дефиниции основой при ответе на вопрос о том, что есть государство, является определение цели и назначения государства.

Позже немецкий юрист, представитель юридического позитивизма Г. Еллинек рассматривал государство как «территориальную корпорацию» [Еллинек, 2004, 193], с очерченной территорией и первичной верховной властью. Таким образом, в данном определении автор указывает, что государство – это не только народ, осуществляющий политическую власть на определенной территории, но и организация этой власти, или государственный аппарат.

В. фон Гумбольдт в своей работе описывал государство как сложную и многогранную машину, законы которой должны обладать признаками всеобщности [Гумбольдт, 1985, 71]. Схожего мнения придерживался и Г.В.Ф. Гегель, определяя государство не как механизм, а как организм [Гегель, 1990, 293]. Философ отмечал одну из важнейших особенностей современного государства, а именно деперсонифицированность. Деперсонифицированность является признаком выражения в работе государства «всеобщей свободы», сочетающейся с понятием воли. Воля государства, согласно трудам мыслителя, не имеет конкретного носителя, в свою очередь, государственная воля универсальна и направлена на достижение всеобщего блага. Именно идеи Гумбольдта и Гегеля о государстве стали основой и получили продолжение в работах основоположников марксизма.

Ф. Энгельс в своих работах рассматривал государство как систему органов управления. По его утверждению, государство представляет собой «специфическую машину для умирения одного класса другим, и в демократической республике ничуть не меньше, чем в монархии» [Энгельс, 1962, 200-201].

Для России понятие «государство» производно от слова «государь», т. е. хозяин, владелец «русской земли». Хотя с течением времени можно выделить представителей первой и второй теории определения понятия государства. Е.Н. Трубецкой, В.М. Хвостов, Н.М. Коркунов, Ф.Ф. Кокошкин, Г.Ф. Шершеневич объясняли в своих работах государство как «определенную общность свободных людей, живущих в пределах определенной территории и подчиняющихся принудительной верховной власти» [Хвостов, 2016, 52]. Советские правоведы зачастую выдвигали жесткие и односторонние дефиниции государства, олицетворявшие его с «машиной принуждения», реализующей диктатуру доминирующего в обществе класса [Карева и др., 1955, 50-51].

С течением времени определение государства в понимании российских ученых становилось более корректным, появлялись «нейтральные формулировки». Так, согласно утверждению В.Е. Чиркина, «под государством обычно понимается универсальная для общества данной страны организация, обладающая особым рода суверенной публичной властью и специализированным аппаратом для регулирования общественных отношений и легитимного принуждения» [Чиркин, 2001, 15].

Итак, опираясь на приведенные выше определения понятия государства, можно сделать вывод о том, что под государством следует понимать определенную властно-политическую организацию общества, расположенную на определенной территории, имеющую государственный суверенитет, а также обладающую специализированным аппаратом управления и принуждения в целях защиты прав и свобод человека.

Но, кроме обязанности государства защищать права и свободы человека, не стоит забывать, что государство, являясь участником общественных отношений в разных сферах, обязано нести ответственность за свои действия. Если государство определяет себя, закрепляя в нормативно-правовых актах, как социальное правовое демократическое государство, то оно несет обязанность возместить вред, причиненный им или его органами или должностными лицами в результате ошибок или злоупотребления. При толковании определения юридической ответственности необходимо подробно остановиться на понятии социальной ответственности, которая присутствует в различных сферах общественной жизни, регулируемой социальными нормами. Социальная ответственность традиционно рассматривается в двух аспектах – ретроспективном (связывает обязанность претерпеть негативные последствия за «прошлые поведение», которое не соответствовало строгим социальным нормам) и позитивном

(определяет ответственность как взаимную связь между человеком и коллективом в соответствии с потребностями той или иной стороны, при этом данные отношения (связь) основаны на позитивном, созидательном отношении к деятельности).

Для того чтобы определить, что понимается под юридической ответственностью, необходимо обратиться к этимологии слова «ответственность». Слово «ответственность» произошло от глагола «отвечать, дать ответ»; следовательно, ответственность – это состояние участника, который может предстать перед обязанностью объяснить совершенные деяния, а также понести определенные наказания. Ответственность – это «необходимость, обязанность давать отчет в своих действиях, поступках и отвечать за их возможные последствия, за результат чего-либо» [Евгеньева, [www](#)].

М.С. Строгонвич связывал юридическую ответственность с ответственным отношением субъекта за выполнение взятых на него обязанностей. Б.Т. Базылев пишет, что институт юридической ответственности применяется только в отношениях, которые возникли на основании виновно совершенных противоправных деяний. В.П. Тугаринов отмечает, что «ответственность – это способность человека определять и предвидеть результаты деятельности, учитывая, какую пользу или вред они могут принести обществу» [Цит. по: Осипов, 2010, 84].

Таким образом, в юридической науке выделяется несколько подходов к определению ответственности: правоотношение между обвиняемым в совершении правонарушения лицом и государственными органами; свойство обязанности на той стадии ее реализации, когда она не исполняется добровольно; реакция на правонарушение; определенные меры государственного принуждения; обязанность претерпевать лишения личного или имущественного порядка; юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права.

Анализ определений юридической ответственности позволяет сделать вывод об отсутствии в науке единого подхода к определению юридической ответственности, также отсутствует и общее законодательно закрепленное определение юридической ответственности, каждая отрасль права вырабатывает свою дефиницию ответственности. Объединяя определения конституционно-правовой, гражданско-правовой, уголовно-правовой и административно-правовой ответственности, можно определить юридическую ответственность как обязанность соблюдать и исполнять требования норм права, а в случае их нарушения обязанность претерпеть осуждение и иные неблагоприятные последствия.

Понятие юридической ответственности государства вызывает не меньше споров и вопросов. Так, И.А. Умнова отвергает понятие юридической ответственности государства и предлагает ввести термин «публично-правовая ответственность». По мнению И.А. Умновой, публично-правовая ответственность является сложной системой, включающей в себя, кроме правовых, моральные и политические меры ответственности. Субъекты ответственности, согласно данной концепции, несут ответственность перед основополагающими источниками публичной власти демократического государства – гражданином, народом, населением [Умнова, Алешкова, 2017, 220].

Большинство исследователей толкуют юридическую ответственность государства прежде всего как ответственность за противоправные деяния, вред, причиненный государственными органами или должностными лицами, возмещаемую за счет государственной казны. Однако данное определение имеет ряд недостатков. Так, в данном определении наблюдается несоответствие Конституции Российской Федерации, а именно ст. 12, согласно которой органы

местного самоуправления не входят в систему государственных органов. С.Ю. Рипинский пишет о юридической ответственности государства как об «обязанности государства возместить причиненный незаконными деяниями органов власти вред, приводящий к ухудшению имущественного положения по сравнению с предшествующим правонарушению периодом» [Рипинский, 2002, 67].

Заключение

Необходимо сделать вывод о том, что юридическая ответственность государства, выступая в качестве разновидности юридической ответственности в более широком смысле, включает в себя оба аспекта – как негативный, так и позитивный. Негативный аспект находит свое выражение в самом факте совершения правонарушения государством, государственным органом или должностным лицом государственного органа. Позитивный аспект проявляется в обязанности государства соблюдать и защищать права и законные интересы физических и юридических лиц. Юридическая ответственность государства имеет двойственный характер: в отраслях публичного права государство выступает в роли субъекта, обладающего особыми (специфическими) правами и обязанностями, а в гражданско-правовых отношениях является равноправным субъектом. Иногда говорят о том, что двойственный характер ответственности государства является гарантией против злоупотребления власти.

Согласно существующему законодательству и практике его применения, уголовная, административная, дисциплинарная ответственность не применяются, если не доказана вина правонарушителя. Однако институт ответственности государства допускает существование не только виновной, но и невиновной ответственности демократического государства. Проанализировав понятия «государство» и «юридическая ответственность», необходимо констатировать, что в юридической науке отсутствует единый подход к их определению.

Одновременно с этим, основываясь на основных признаках государства и юридической ответственности, следует дать определение юридической ответственности государства: это своеобразная (специфичная) юридическая обязанность государства, его органов и должностных лиц по соблюдению, исполнению, использованию и применению предписаний международно-правовых и национальных норм, которые реализуются в процессе правомерной деятельности государства и его органов, а в случае совершения правонарушения выражаются в обязанности восстановить нарушенные права и возместить причиненный ущерб. Отличительной особенностью ответственности государства является то, что оно самостоятельно определяет меры ответственности и объем возмещения причиненного вреда, а существование фактической ответственности государства зачастую зависит от того, могут ли граждане контролировать действия власти. Поэтому, как правило, государства, политический режим в которых характеризуется как авторитарный или тоталитарный, минимизируют возможности контроля со стороны общества и отдельных граждан и, соответственно, уходят от ответственности перед ними.

Библиография

1. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.
2. Гроций Г. О праве войны и мира. М.: Ладомир, 1994. 868 с.
3. Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М.: Прогресс, 1985. 448 с.
4. Евгеньева А.П. (ред.) Словарь русского языка: в 4 т. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/slovar-russkogo-jazyka-v-4-tomah-malyj-akademicheskij-slovar/>

5. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 2004. 752 с.
6. Карева М.П. и др. (ред.) Теория государства и права. М., 1955. 460 с.
7. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
8. Осипов И.Д. Личность и цивилизация в философии В.П. Тугаринова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Политология. Международные отношения. 2010. № 4. С. 84-89.
9. Рипинский С.Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям. СПб., 2002. 229 с.
10. Умнова И.А., Алешкова И.А. Конституционное право. М.: Юрайт, 2017. 536 с.
11. Хвостов В.М. Общая теория права. Элементарный очерк. М.: Либроком, 2016. 152 с.
12. Чиркин В.Е. Современное государство. М.: Международные отношения, 2001. 412 с.
13. Энгельс Ф. Введение к «Гражданской войне во Франции» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1962. Т. 22.
14. Aristotle. *Politica*. Clarendon Press, 1957. 292 p.
15. Burdeau G. *L'état*. Paris, 1970. 180 p.

Historical aspects of the development of legal liability of the Russian state to individuals

Oleg V. Kukushkin

PhD in Philosophy, Docent,
Head of the Department of humanities and socioeconomic disciplines,
Kazan Institute (branch),
All-Russian State University of Justice,
420103, 12-a, Amirkhana st., Kazan, Russian Federation;
e-mail: ovkuk@mail.ru

Sergei B. Kotlyarov

PhD in History,
Associate Professor at the Department of theory and history of state and law,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430027, 17, Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: kandidatistorii@rambler.ru

Abstract

The article deals with topical issues and a special category of legal science – the principle of mutual liability of a citizen and a state. At present, legal liability of a state is considered to be one of the problematic issues of modern times, despite the fact that this institution was applied in Roman law and was much discussed in Europe during the 18th century. In the course of the development of Russian legal science, scholars published enough works considering the interrelation between an individual and a state, but the liability of a state to an individual was hardly subject to consideration, as opposed to the thesis of the unity of interests of a state and an individual. This trend was due to the ideology of the socialist state. Having analysed a number of works by Russian and foreign scholars, as well as the current legislation, the authors of the article point out that this problem is not only an internal one because in international law, where states are viewed as the main participants,

Oleg V. Kukushkin, Sergei B. Kotlyarov

there is also no clear opinion on the issue, moreover, there is no regulatory act that makes it possible to use this instrument, although attempts to adopt such an instrument have been made more than once.

For citation

Kukushkin O.V., Kotlyarov S.B. (2019) Istoricheskie aspekty razvitiya yuridicheskoi otvetstvennosti rossiiskogo gosudarstva pered lichnost'yu [Historical aspects of the development of legal liability of the Russian state to individuals]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (9A), pp. 9-15. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.001

Keywords

Legal liability, legislation, Russian state, civil society, personality, law.

References

1. Aristotle (1957) *Politica*. Clarendon Press.
2. Burdeau G. (1970) *L'état*. Paris.
3. Chirkin V.E. (2001) *Sovremennoe gosudarstvo* [The modern state]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya Publ.
4. Engels F. (1962) Vvedenie k "Grazhdanskoi voine vo Frantsii" [An introduction to *The civil war in France*]. In: Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Works], Vol. 22. Moscow.
5. Evgen'eva A.P. (ed.) *Slovar' russkogo yazyka: v 4 t.* [Dictionary of the Russian language: in 4 vols.]. Available at: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/slovar-russkogo-jazyka-v-4-tomah-malyj-akademicheskij-slovar/> [Accessed 28/08/19].
6. Grotius H. (1625) *De jure belli ac pacis*. Paris. (Russ. ed.: Grotius H. (1994) *O prave voiny i mira*. Moscow: Ladomir Publ.)
7. Hegel G.W.F. (1821) *Grundlinien der Philosophie des Rechts*. (Russ. ed.: Hegel G.W.F. (1990) *Filosofiya prava*. Moscow: Mysl' Publ.)
8. Humboldt W. (1985) *Yazyk i filosofiya kul'tury* [Language and the philosophy of culture]. Moscow: Progress Publ.
9. Jellinek G. (1900-1914) *Allgemeine Staatslehre*. Berlin (Russ. ed.: Jellinek G. (2004) *Obshchee uchenie o gosudarstve*. St. Petersburg.)
10. Kareva M.P. et al. (eds.) (1955) *Teoriya gosudarstva i prava* [The theory of state and law]. Moscow.
11. Khvostov V.M. (2016) *Obshchaya teoriya prava. Elementarnyi ocherk* [The general theory of law. An elementary outline]. Moscow: Librokom Publ.
12. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ [Accessed 28/08/19].
13. Osipov I.D. (2010) Lichnost' i tsivilizatsiya v filosofii V.P. Tugarinova [Personality and civilisation in V.P. Tugarinov's philosophy]. *Vestnik Sankt-Petersburgskogo universiteta. Seriya 6: Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Bulletin of Saint Petersburg University. Series 6: Political science. International relations], 4, pp. 84-89.
14. Ripinskii S.Yu. (2002) *Imushchestvennaya otvetstvennost' gosudarstva za vred, prichinyaemyi predprinimatel'nyam* [Property liability of a state for damage caused to entrepreneurs]. St. Petersburg.
15. Umnova I.A., Aleshkova I.A. (2017) *Konstitutsionnoe pravo* [Constitutional law]. Moscow: Yurait Publ.