

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.018

Юридические подходы к совершенствованию современного международного уголовного права и их необходимость

Васильев Федор Петрович

Доктор юридических наук,
главный научный сотрудник научно-исследовательского центра (НИЦ)
Академии управления МВД России,
125993, Российская Федерация, Москва,
ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8;
e-mail: vasiliev17@mail.ru

Аннотация

В статье исследуются философско-правовые основы международного уголовного права, проблемы влияния его источников на современное состояние данной отрасли права и его институты, в частности вопросы двойного гражданства, а также профилактики административных и уголовных правонарушений. Показано, что в первую очередь развитие международного уголовного права сталкивается с административно-правовыми ограничениями, связанными с различиями между общей концепцией уголовного права в мире и концепцией обеспечения собственной безопасности. Система международного уголовного права при рассмотрении ряда случаев, связанных с нарушениями прав личности, не опирается на действующие международные соглашения, а носит в большей степени карательный характер. В то же время данное право предполагает более строгое следование процессуальным процедурам и принципам материальной справедливости, что часто приводит к парадоксальным решениям, в которых рассмотрению не подлежит материальная сторона дела. Выдвигаются реальные правоприменительные подходы, говорится о том, что в системе международного уголовного права необходимо предпринять пересмотр принципов и методов правоприменительных толкований, принять верховенство принципов либерального уголовного права. Все это невозможно без рассмотрения международного уголовного права как самостоятельной отрасли, пересмотра методов толкования его норм, определения данного института как инструмента правосудия, а не административного устранения нарушений национальных органов судебной системы на уровне одного государства.

Для цитирования в научных исследованиях

Васильев Ф.П. Юридические подходы к совершенствованию современного международного уголовного права и их необходимость // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 9А. С. 169-177. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.018

Ключевые слова

Двойное гражданство, международное уголовное право, международный суд, международный адвокат, профилактика правонарушений, права человека, международные конвенции по правам человека, реестр о двойном гражданстве, уголовный процесс.

Введение

Международное уголовное право является относительно не новой областью международного права, его история насчитывает чуть более 50 лет. Ныне актуальны для многих стран ранее установленные международные нормы: Единая конвенция о наркотических средствах 1961 г.; Международная конвенция о борьбе с подделкой денежных знаков 1929 г.; Конвенция о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов, 1963 г.; Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 г. и др.

Основной для всех стран ныне является Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.). Россия занимает передовое место в наличии данной проблемы, причиной чего является чрезмерное развитие двойного гражданства [Андреева, Васильев, 2019; Васильев, 2019] в сфере государственных служб и банковско-кредитной системе. Данная проблема практически отсутствует в таких странах, как Индия, Казахстан, Китай, Монголия, где запрещено двойное гражданство.

Основу международного уголовного права составляют национальное уголовное право, международные концепции по правам человека и гуманитарные конвенции. За период своего существования международное уголовное право прошло большой путь развития, хотя и не выделилось в отдельную ветвь права. Совершенствование технологии экономико-производственных и социально-правовых отношений требует развития уголовно-правовых механизмов по пресечению всемерно прогрессирующих преступных механизмов и противоправных действий в сфере международной (честно-государственной), разработки новых технологий [Васильев, Сукиесян, 2018; Бассырова, Васильев, 2018] в деятельности правоохранительных органов по защите национальных интересов (экономической безопасности).

Так, в сфере цифровой экономики требуются совершенствование технологий идентификации не только физических, но и юридических лиц [Васильев, 1998; Васильев, 2008], а также международной криминалистической техники [Бережкова, Бычков, Васильев, Миронов, 2016; Васильев, Бычков, Зайцев, 2016].

Процесс институционализации международного уголовного права постоянно развивался, был заключен ряд соглашений в данной области, созданы суды, позволяющие искать правосудие в наднациональных органах тем, кто был осужден в рамках национальной системы уголовного права.

В настоящее время перед мировым сообществом стоит проблема поиска направлений дальнейшего развития данной отрасли права, основными из них являются выделение его в отдельную отрасль права, усиление институционализации в ответ на современные вызовы международной правовой системе, праву и институтам, связанным с защитой правопорядка и прав человека, противодействие все большему влиянию на его решения международных политических процессов.

В первую очередь, развитие международного уголовного права сталкивается с ограничениями, связанными с различиями общей концепции уголовного права в различных странах мира. Так, в ряде стран действует либеральная система уголовного права, согласно которой защищаются интересы общества в целом, при этом ключевым для норм права является исключение негативного влияния отдельных лиц путем ограничения их прав и свобод. В других странах система уголовного права носит авторитарный характер и во главу угла ставятся не интересы общества, а интересы сложившейся системы государственного управления. Все это

накладывает дополнительные ограничения при применении международных норм уголовного права.

Основная часть

В современных условиях система международного уголовного права основывается на трех принципах, без которых невозможно остановить или контролировать процессы криминализации на международном уровне.

Первый принцип состоит в том, что лица несут ответственность только за свое поведение, при этом никто не может нести уголовную ответственность за действия или бездействие, в которых лично не участвовал. Согласно данному принципу, никто не может быть привлечен к ответственности за совершенные другими лицами преступления.

Второй принцип заключается в применении норм права в самом строгом их толковании для того, чтобы ограничить возможности власти трактовать нормы в соответствии со своими целями или убеждениями, которые могут быть у того или иного участника процесса.

Третий принцип заключается в справедливом распределении наказания за различные виды преступлений согласно их видам тяжести и в соответствии с тем ущербом, который совершившие их лица нанесли обществу или отдельной личности.

Данные принципы лежат в основе философии права всей системы международного криминологического права, однако их фактическое применение сталкивается с существенными ограничениями, к которым относятся институциональные ограничения, а также негативные последствия неверной оценки основ международного уголовного права.

Не вызывает никаких сомнений то, что международное уголовное право не должно быть основанным исключительно на уголовном праве любой страны, при его реализации должны быть кодифицированы нормы ряда положений. Однако необходимо вести постоянный поиск общих критериев и принципов, а также путей регулирования противоречий, возникающих в его применении. Одним из них можно назвать полное правовое регулирование в отношении граждан и должностных лиц (неприкасаемых лиц (и их близких) не должно быть). Так, в сфере международной миграции, инвестиционных и экономических отношений (прежде всего, для России) ныне играют важную роль издание Единого реестра о двойном гражданстве (прежде всего, госслужащих и депутатов всех уровней и их близких) [Андреев, Васильев, 2019] или же разработка правил следственно-оперативных технологий. Тем более что по данным проблемам правоохранительные, следственные и судебные (профилактические) органы большинства стран еще не выработали свои национальные технологии.

Возрастание интереса к международному уголовному праву наблюдалось в 1990-х гг., когда принятие целого ряда соглашений в данной области привело к необходимости создания новой профессии – международных адвокатов, специализирующихся на международных уголовных делах. Однако в настоящее время существует нехватка специалистов в этой области, что в том числе привело к системным ограничениям развития институтов международного уголовного права.

Сегодня система международного уголовного права при рассмотрении ряда случаев, связанных с нарушениями прав личности, не следует действующим международным соглашениям, а носит в большей степени карательный характер. Но в то же время данное право предполагает более строгое следование процессуальным процедурам и принципам материальной справедливости, что часто приводит к самым парадоксальным решениям, в

которых рассмотрению не подлежит сама материальная сторона дела.

В итоге современная система международного уголовного права в большей степени ориентирована на соблюдение процессуальных норм, однако при этом зачастую не позволяет защищать основополагающие права личности. Она должна быть направлена в том числе и на профилактику тех или иных правонарушений¹ [Васильев, Дульцев, Тарабрин, Дугенец, 2011; Васильев, Павлова. 2017; Васильев, Свечников, Сукиасян, 2018]. В данных условиях возникает необходимость пересмотра ключевых основ международного уголовного права. Так, например, несмотря на то, что в настоящее время в международном праве являются развитыми положения, связанные с правами личности и гуманитарными процессами, они не адаптированы к использованию при рассмотрении дел в рамках уголовного процесса.

Безусловно, данная проблема может быть решена путем кодификации, накладывания на национальные системы уголовного права дополнительных ограничений, связанных с развитием международного уголовного права. Однако в ряде исследований было неоднократно показано, что государства при заключении международных соглашений стремятся внимательно изучать принципы и методы определения преступления в случае, когда они предлагают их исполнение другим лицам, а не когда их собственные граждане могут подпасть под действие данных международных соглашений. Все это говорит в пользу как можно более широких трактовок норм права, для того чтобы избежать двойных стандартов при кодификации норм права в международных соглашениях. Таким образом, собственные интересы могут способствовать более глубокому исследованию проблемы, если участники процесса будут предполагать, что данные нормы также могут относиться и к их гражданам. Кроме проблемы кодификации, еще существует проблема подготовки судей для рассмотрения международных процессов, которые могут по-разному относиться к участникам процесса в зависимости от их страновой принадлежности.

Следовательно, налицо различие между фундаментальными принципами либеральной системы уголовного права и правами человека в международном праве, особенно в области организации защиты обвиняемых. Так, системным ограничением, характерным для современного этапа развития системы международного уголовного права, является то, что в современном международном криминальном праве широко используются положения концепции защиты прав человека в самых широких формулировках. Это приводит к тому, что совершившие даже самые тяжелые преступления люди могут быть оправданы вследствие представления их жертвами ущемления прав человека. В качестве примеров можно привести международный суд над лицами, участвующими в неформальных вооруженных формированиях в России в середине 1990-х гг., когда не были приняты в расчет весьма значимые преступления; случай, когда было оспорено решение о сносе незаконного цыганского поселения, находящегося рядом с г. Калининградом, осуществляющего торговлю наркотическими средствами, в ходе которого вопросы незаконного захвата земли и постройки, а также оборота наркотиков даже не были исследованы.

Следует отметить, что, во-первых, такой подход фактически приводит к достаточно

¹ В данном случае в России, в частности, изданы Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23.06.2016 № 182, а также Постановление Правительства РФ от 30.12.2016 № 1564 «О проведении субъектами профилактики правонарушений мониторинга в сфере профилактики правонарушений в Российской Федерации» (вместе с «Правилами проведения субъектами профилактики правонарушений мониторинга в сфере профилактики правонарушений»).

широкой трактовке действий и не исследует с позиций либеральной парадигмы уголовного права состав преступления, совершаемого обвиняемым, тот ущерб, который он своими действиями нанес отдельным лицам или обществу в целом. Во-вторых, лица, осуществляющие рассмотрение данного дела, в большинстве случаев не относятся к профессиональным юристам в области уголовного процесса и зачастую объединяют материальные нормы с законодательством в области прав человека путем импорта знакомых концепций непосредственно при рассмотрении процесса, в том числе достаточно широко трактуя прецеденты, которые исходят из некриминальных случаев, определяя осужденных за доказанные в рамках национального законодательства преступления как «узников совести», политических заключенных. В-третьих, идеологические предположения о суверенитете и демократических процессах в части применения норм гуманитарного права могут привести к тому, что, трактуя суверенитет того или иного региона как высшее благо, легко могут исключаться любые выводы, определяющиеся политическими взглядами лиц, участвующих в процессе, что, как следствие, также приводит к отклонению от фундаментальных принципов.

В подобных условиях можно говорить о кризисе мирового уголовного права, при этом рассуждения, которые могут быть достоверными и законными и отличаться от либеральных ценностей уголовного права, приводят к существенным ограничениям применения данного инструмента. Правовые механизмы должны совершенствоваться с учетом новых преступных технологий, для защиты национальных интересов любого государства. Хотя при этом ныне присутствуют факты, когда то или иное государство укрывает лиц, осуществляющих незаконный отток национальных средств.

Заключение

Таким образом, в системе международного уголовного права необходимо предпринять попытки пересмотреть принципы и методы рассуждений, принять верховенство принципов либерального уголовного права. Все это невозможно без рассмотрения международного уголовного права как самостоятельной отрасли, пересмотра методов толкования его норм, выбора приоритетов и ценностей, определения данного института как инструмента правосудия, а не административного устранения нарушений национальных органов судебной системы. Кроме того, необходимо также создание системы контроля, которая позволила бы давать объективную оценку принципам и методам, на основании которых международные судебные институты выносят то или иное решение.

Несомненно, надо отметить, что термин «двойное гражданство» не развит в нормах уголовного, административного и гражданского права (в том числе и в процессуальных нормах). Фактически получается, что все, что не предписано в юридических нормах, законом не преследуются. В условиях наличия миграции, различных угроз (экстремизм, терроризм) двойное гражданство используется физическим лицом для достижения определенных целей (личных, коллективных, корыстных в том числе). Эти же социально-правовые системы не развиты и в сфере финансово-хозяйственных и различных договорных отношений. Так, например, в России не запрещается участвовать гражданам Российской Федерации (и их близким) в инвестиционных, банковско-финансовых и хозяйственных сделках путем выступления от имени иностранного гражданина (подданства). В условиях развития международных экономических санкций вопросы двойного гражданства должны контролироваться в целях исключения незаконного обогащения и пресечения коррупций.

Устранение этих и других недостатков может быть осуществлено только путем пересмотра самой доктрины международного уголовного права, уточнения его принципов, философского переосмысления данных проблем, которые ранее не были решены, пересмотра нормотворчества в самом государстве. В частности, следует установить запрет госслужащим, депутатам и должностным лицам всех уровней и их близким иметь гражданство другой страны. Целесообразно издание нормативно-правового акта о Едином реестре граждан, имеющих двойное гражданство, что будет способствовать успешной деятельности не только таможенных и пограничных служб, Интерпола в области миграции, противостояния коррупционным экономическим (семейственным) деяниям, противостоянием терроризму, но и иных контролирующих и правоохранительных органов, а также судебной власти любой страны.

Библиография

1. Андреева О.А., Васильев Ф.П. Двойное гражданство и патриотизм в политико-правовом ландшафте современной России // Финансовая экономика. 2019. № 3. С. 241-244.
2. Андреева О.А., Васильев Ф.П. Проблемы статуса двойного гражданства в РФ: административно-правовой аспект // Сборник научных статей по итогам Национальной научно-практической конференции «Парадигмальный характер фундаментальных и прикладных научных исследований, их генезис». С. 206-297.
3. Бассырова О.Н., Васильев Ф.П. Современные виды электронных мошенничеств (технологий) и профилактически-правоприменительные меры по их предупреждению // Economics. Law. State. 2018. № 1 (1). С. 53-60.
4. Бережкова Н.Ф., Бычков В.В., Васильев Ф.П., Миронов А.Н. Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений в области проведения экспертиз по гражданским, административным, уголовным делам в России и как их совершенствовать // Путь науки. 2016. № 1 (23). С. 26-37.
5. Васильев Ф.П. Административно-правовое регулирование вопросов идентификации граждан // Вестник Чебоксарского филиала Академии права и управления (института). 2008. Вып. 3. С. 7-18.
6. Васильев Ф.П. В чем суть гражданства Российской Федерации в области регулирования банковских, экономическо-социально-политических вопросов и их необходимость совершенствования в России? // Всероссийский Аналитический журнал «Финансовая экономика». 2019. № 1. С. 33-36.
7. Васильев Ф.П. Идентификация личности и учет граждан в России // Профессионал. Популярно-правовой альманах МВД России. 1998. № 2 (23). С. 19-21;
8. Васильев Ф.П., Бычков В.В., Зайцев П.В. О значении неотложности и качества осмотра места происшествия и иных первоначальных процессуальных мероприятий для обеспечения объективности в расследовании железнодорожной катастрофы // Транспортное право и безопасность. 2016. № 4(4). С. 17-23.
9. Васильев Ф.П., Дульцев М.В., Тарабрин С.В., Дугенец Д.А. Об основах государственной системы профилактики правонарушений в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2011. № 2. С. 24-26.
10. Васильев Ф.П., Павлова В.А. Реализация Федерального закона о профилактике правонарушений в России и совершенствование дополнительных образовательных услуг в области обеспечения транспортной безопасности // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе». Уфа, 2017. С. 21-29.
11. Васильев Ф.П., Свечников В.А., Сукиасян А.А. Проблема персональных данных при профилактике правонарушений в России (составлена в рамках разработки учебника «Профилактика правонарушений в России») // Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции «Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы». Стерлитамак, 2018. С. 179-186.
12. Васильев Ф.П., Сукиасян А.А. Есть ли проблемные аспекты в области профилактики правонарушений в сфере цифровой экономики? // Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции «Проблемы законотворчества в свете современных реформационных процессов». Стерлитамак: АМИ, 2018. 134 с.
13. Bassiouni M.C. Crimes against humanity in international criminal law. Martinus Nijhoff Publishers, 1999.
14. Bassiouni M. C. Introduction to international criminal law. Brill Nijhoff, 2012.
15. Cassese A. Cassese's international criminal law. Oxford university press, 2013.
16. Cryer R. et al. An introduction to international criminal law and procedure. Cambridge University Press, 2007.
17. Cryer R. et al. An introduction to international criminal law and procedure. Cambridge University Press, 2010.
18. Cryer R. Prosecuting international crimes: selectivity and the international criminal law regime. Cambridge University Press, 2005.

19. Danner A. M., Martinez J. S. Guilty associations: Joint criminal enterprise, command responsibility, and the development of international criminal law // Calif. L. Rev. 2005. Vol. 93. P. 75.
20. Freeland S., Klip A. International Criminal Justice and the Enforcement Deficit: In Search of Sui Generis Theories and Procedures // international criminal law review. 2019. Vol. 19. No. 1. P. 191-200.
21. Lapiņa L. Efficiency of the Rome Statute of the International Criminal Court in prosecuting state officials for committing international crimes. 2018.
22. Sloane R.D. The expressive capacity of international punishment: The limits of the national law analogy and the potential of international criminal law // Stan. J. Int'l L. 2007. Vol. 43. P. 39.
23. Werle G., Jessberger F. Principles of international criminal law. OUP Oxford, 2014.

Legal approaches to the improvement of modern international criminal law and their need

Fedor P. Vasil'ev

Doctor of Law,
Senior Researcher of the Research Center of the Academy of Management
Academy of Administration of the Ministry of
Internal Affairs of the Russian Federation,
125993, 8 Zoi i Aleksandra Kosmodemyanskikh st.,
Moscow, Russian Federation;
e-mail: vasil'ev17@mail.ru

Abstract

The article examines the philosophical and legal foundations of international criminal law, the problems of the influence of its sources on the current state of this branch of law and its institutions, in particular issues of dual citizenship, as well as the prevention of administrative and criminal offenses. It is shown that, first of all, the development of international criminal law is faced with administrative and legal restrictions related to differences in the general concept of criminal law in the world and own security of the state. The system of international criminal law does not rely on existing international agreements in considering a number of cases related to violations of individual rights, but is more punitive. At the same time, this law implies stricter adherence to procedural procedures and principles of material justice, which often leads to paradoxical decisions in which the material side of the matter is not subject to consideration. Real law enforcement approaches are being put forward, it is said that in the system of international criminal law it is necessary to undertake a review of the principles and methods of law enforcement interpretations, and to adopt the supremacy of the principles of liberal criminal law. All this is impossible without considering international criminal law as an independent industry, revising the methods for interpreting its norms, defining this institution as an instrument of justice, and not administratively eliminating violations of the national judicial system at the level of one state.

For citation

Vasil'ev F.P. (2019) Yuridicheskie podkhody k sovershenstvovaniyu sovremennogo mezhdunarodnogo ugovnogo prava i ikh neobkhodimost' [Legal approaches to the improvement of modern international criminal law and their need]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (9A), pp. 169-177. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.018

Keywords

Dual citizenship, international criminal law, international court, international lawyer, crime prevention, human rights, international conventions on human rights, dual citizenship registry, criminal procedure.

References

1. Andreeva O.A., Vasil'ev F.P. (2019) Dvoinoe grazhdanstvo i patriotizm v politiko-pravovom landshafte sovremennoi Rossii [Dual citizenship and patriotism in the political and legal landscape of modern Russia]. *Finansovaya ekonomika* [Financial economics], 3, pp. 241-244.
2. Andreeva O.A., Vasil'ev F.P. (2019) Problemy statusa dvoynogo grazhdanstva v RF: administrativno-pravovoi aspekt [Problems of the status of dual citizenship in the Russian Federation: administrative and legal aspect]. In: *Sbornik nauchnykh statei po itogam Natsional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Paradigmalyi kharakter fundamental'nykh i prikladnykh nauchnykh issledovaniy, ikh genezis"* [Proc. Conf. "The paradigmatic nature of fundamental and applied research, their genesis"], pp. 206-297.
3. Bassiouni M.C. (1999) *Crimes against humanity in international criminal law*. Martinus Nijhoff Publishers.
4. Bassiouni M.C. (2012) *Introduction to international criminal law*. Brill Nijhoff.
5. Bassyrova O.N., Vasil'ev F.P. (2018) Sovremennye vidy elektronnykh moshennichestv (tekhnologii) i profilakticheskopravoprimeritel'nye mery po ikh preduprezhdeniyu [Modern types of electronic fraud (technology) and law enforcement actions for to their prevention]. *Economics. Law. State*, 1 (1), pp. 53-60.
6. Berezhkova N.F., Bychkov V.V., Vasil'ev F.P., Mironov A.N. (2016) Deyatel'nost' gosudarstvennykh sudebnoekspertnykh uchrezhdenii v oblasti provedeniya ekspertiz po grazhdanskim, administrativnym, ugovolnym delam v Rossii i kak ikh sovershenstvovat' [The activities of state forensic institutions in the field of examinations in civil, administrative, criminal cases in Russia and the ways of improving them]. *Put' nauki* [Path of science], 1 (23), pp. 26-37.
7. Cassese A. (2013) *Cassese's international criminal law*. Oxford university press.
8. Cryer R. (2005) *Prosecuting international crimes: selectivity and the international criminal law regime*. Cambridge University Press.
9. Cryer R. et al. (2007) *An introduction to international criminal law and procedure*. Cambridge University Press.
10. Cryer R. et al. (2010) *An introduction to international criminal law and procedure*. Cambridge University Press.
11. Danner A.M., Martinez J.S. (2005) Guilty associations: Joint criminal enterprise, command responsibility, and the development of international criminal law. *Calif. L. Rev*, 93, p. 75.
12. Freeland S., Klip A. (2019) International Criminal Justice and the Enforcement Deficit: In Search of Sui Generis Theories and Procedures. *International criminal law review*, 19 (1), pp. 191-200.
13. Lapiņa L. (2018) *Efficiency of the Rome Statute of the International Criminal Court in prosecuting state officials for committing international crimes*.
14. Sloane R.D. (2007) The expressive capacity of international punishment: The limits of the national law analogy and the potential of international criminal law. *Stan. J. Int'l L*, 43, p. 39.
15. Vasil'ev F.P. (1998) Identifikatsiya lichnosti i uchet grazhdan v Rossii [Identification of personality and registration of citizens in Russia]. *Professional. Populyarno-pravovoi al'manakh MVD Rossii* [Professional. Popular legal almanac of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2 (23), pp. 19-21;
16. Vasil'ev F.P. (2008) Administrativno-pravovoe regulirovanie voprosov identifikatsii grazhdan [Administrative and legal regulation of issues of identification of citizens]. *Vestnik Cheboksarskogo filiala Akademii prava i upravleniya (instituta)* [Bulletin of the Cheboksary branch of the Academy of Law and Management (Institute)], 3, pp. 7-18.
17. Vasil'ev F.P. (2019) V chem sut' grazhdanstva Rossiiskoi Federatsii v oblasti regulirovaniya bankovskikh, ekonomicheskotsotsial'no-politicheskikh voprosov i ikh neobkhodimost' sovershenstvovaniya v Rossii [What is the essence of the citizenship of the Russian Federation in the field of regulation of banking, economic, social and political issues and their need for improvement in Russia]. *Vserossiiskii Analiticheskii zhurnal "Finansovaya ekonomika"* [All-Russian analytical journal "Financial economics"], 1, pp. 33-36.
18. Vasil'ev F.P., Bychkov V.V., Zaitsev P.V. (2016) O znachenii neotlozhnosti i kachestva osmotra mesta proisshestiya i innykh pervonachal'nykh protsessual'nykh meropriyatiy dlya obespecheniya obektivnosti v rassledovanii zheleznodorozhnoi katastrofy [On the importance of urgency and quality of the inspection of the scene of the accident and other initial procedural measures to ensure objectivity in the investigation of a railway accident]. *Transportnoe pravo i bezopasnost'* [Transport Law and Security], 4(4), pp. 17-23.
19. Vasil'ev F.P., Dul'tsev M.V., Tarabrin S.V., Dugenets D.A. (2011) Ob osnovakh gosudarstvennoi sistemy profilaktiki pravonarushenii v Rossiiskoi Federatsii [On the basics of the state system of crime prevention in the Russian Federation]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative law and process], 2, pp. 24-26.

20. Vasil'ev F.P., Pavlova V.A. (2017) Realizatsiya Federal'nogo zakona o profilaktike pravonarushenii v Rossii i sovershenstvovanie dopolnitel'nykh obrazovatel'nykh uslug v oblasti obespecheniya transportnoi bezopasnosti [Implementation of the Federal Law on the Prevention of Crimes in Russia and the improvement of additional educational services in the field of ensuring transport safety]. In: *Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Aktual'nye problemy prava i pravoprimeritel'noi deyatel'nosti na sovremennom etape"* [Proc. Int. Conf. "Actual problems of law and law enforcement at the present stage."]. Ufa, pp. 21-29.
21. Vasil'ev F.P., Sukiesyan A.A. (2018) Est' li problemnye aspekty v oblasti profilaktiki pravonarushenii v sfere tsifrovoi ekonomiki? [Are there any problematic aspects in the area of crime prevention in the digital economy?]. In: *Sbornik statei po itogam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi kon-ferentsii "Problemy zakonotvorchestva v svete sovremennykh reformatsionnykh protsessov"* [Proc. Int. Conf. "Problems of lawmaking in the light of modern reformation processes."]. Sterlitamak: AMI Publ.
22. Vasil'ev F.P., Svechnikov V.A., Sukiasyan A.A. (2018) Problema personal'nykh dannyykh pri profilaktike pravonarushenii v Rossii (sostavlena v ramkakh razrabotki uchebnika "Profilaktika pravonarushenii v Rossii") [The problem of personal data in crime prevention in Russia (compiled as part of the development of the textbook "Crime Prevention in Russia")]. In: *Sbornik statei po itogam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Vzaimodeistvie nauki i obshchestva: problemy i perspektivy"* [Collection of articles on the basis of the International scientific-practical conference "Interaction of science and society: problems and prospects"]. Sterlitamak, pp. 179-186.
23. Werle G., Jessberger F. (2014) *Principles of international criminal law*. OUP Oxford.