

УДК 343.1

DOI: 10.34670/AR.2019.89.9.006

Проблемы привлечения к уголовной ответственности по статье 116.1 Уголовного кодекса РФ

Степанова Елена Евгеньевна

Кандидат педагогических наук,
юрист, мировой судья в отставке,
доцент кафедры уголовного права и процесса
Санкт-Петербургский институт (филиал)
Всероссийского государственного университета юстиции,
199178, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
10-я Линия Васильевского острова, 19 А,
доцент кафедры логистики и коммерческой работы
Петербургского государственного университета путей сообщения
им. Императора Александра I,
190031, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 9,
e-mail: helens8228@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена проблемам, возникающим у потерпевших при попытке привлечь к уголовной ответственности в порядке частного обвинения лиц, нанесших побои. Анализируются актуальные вопросы рассмотрения данной категории дел с административной преюдицией, предлагается исключить преступление, предусмотренное статьей 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, из числа дел частного обвинения. Автор отмечает, что проблемы, связанные с привлечением виновных лиц к ответственности по статье 116.1 УК РФ, лежат как в уголовно-правовой, так и в уголовно-процессуальной плоскости, основной же проблемой остается отнесение дел о преступлениях по статье 116.1 УК РФ к делам частного обвинения, что должно быть исправлено на законодательном уровне. Сделан вывод о том, что вариант с исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 116.1 УК РФ, из числа дел частного обвинения наиболее оптимален, поскольку значительно упрощает жизнь потерпевших, снимая с них функции частных обвинителей.

Для цитирования в научных исследованиях

Степанова Е.Е. Проблемы привлечения к уголовной ответственности по статье 116.1 Уголовного кодекса РФ // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 9А. С. 197-203. DOI: 10.34670/AR.2019.89.9.006

Ключевые слова

Побои, частное обвинение, мировые судьи, районные суды, аналогия закона.

Введение

Дело о побоях по статье 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к делам частного обвинения, рассматривается в суде по инициативе потерпевшего, который в качестве частного обвинителя выступает в процессе лично или через представителя, заявляет ходатайства, приводит доказательства, приглашает и допрашивает свидетелей, то есть осуществляет судебное обвинение, по результатам которого на основании предоставленных доказательств судом принимается решение о наличии в действиях обвиняемого признаков преступления. В процессе рассмотрения дела суд принимает либо не принимает предоставленные частным обвинителем доказательства по принципу относимости и допустимости доказательств.

Процедура привлечения виновных лиц к ответственности по статье 116.1 УК РФ сопряжена со значительными трудностями. Основной проблемой остается отнесение дел о преступлениях по статье 116.1 УК РФ к делам частного обвинения, что должно быть исправлено на законодательном уровне.

Основная часть

Известно, что до середины 2016 года за побои предусматривалась уголовная ответственность по статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, причем часть 1 статьи 116 УК РФ предусматривала привлечение к уголовной ответственности за побои в порядке частного обвинения.

Стоит отметить, что частным обвинителям практически всегда не хватает юридических знаний и навыков для поддержания обвинения в суде, дела частного обвинения часто прекращаются в связи с примирением сторон и по другим основаниям. Соответственно, лица, нанешие побои, остаются безнаказанными.

Учитывая данное обстоятельство и стремясь наказать нарушителей хотя бы в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законодатель декриминализировал побои, совершенные впервые. Так, в связи с принятием Федерального закона от 3 июля 2016 года № 326-ФЗ с 15 июля 2016 года введена административная ответственность за побои по статье 6.1.1 КоАП РФ.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении КС РФ от 14 июня 2018 года № 23-П, если лицо совершило побои до 15 июля 2016 года, его можно было привлечь к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ.

В то же самое время Федеральным законом № 323-ФЗ от 3 июля 2016 года в Уголовный кодекс РФ были внесены изменения: появилась новая статья 116.1 УК РФ, которая отнесена к делам частного обвинения и предусматривает уголовную ответственность за побои, совершенные лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Однако если побои наносились пусть и впервые, но в отношении близких лиц, либо из хулиганских побуждений, либо по мотивам ненависти в отношении социальной группы, деяние надлежало квалифицировать по статье 116 УК РФ.

Между тем уже 7 февраля 2017 года Федеральным законом № 8-ФЗ статья 116 УК РФ претерпела изменения: по ней уже не могут квалифицироваться побои, нанесенные членами семьи друг другу.

По нашему мнению, указанные поправки в УК РФ от 7 февраля 2017 года не способствуют борьбе с домашним насилием, поскольку предполагают «общий порядок» привлечения к ответственности лиц, нанесших побои: сначала нужно добиться возбуждения дела по статье 6.1.1 КоАП РФ, а если в течение года с момента отбывания «дебоширом» административного наказания он снова нанесет побои, можно обращаться в суд в порядке частного обвинения по статье 116.1 УК РФ.

Стоит отметить, что процедура привлечения виновных лиц к ответственности по статье 116.1 УК РФ сопряжена со значительными трудностями. Речь идет, например, о непродуманных изменениях в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. По смыслу статьи 318 УПК РФ дела частного обвинения рассматриваются мировыми судьями. Согласно части 2 статьи 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьей 116.1 УК РФ, относятся к делам частного обвинения.

7 января 2019 года вступил в силу Федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 509-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которым уголовные дела о преступлениях по статье 116.1 УК РФ отнесены к родовой подсудности районных судов. Выходит, что районные суды с 7 января 2019 года рассматривают дела частного обвинения по статье 116.1 УК РФ, по сути, применяя нормы статей 318-319 УПК РФ, регламентирующие действия мировых судей, в порядке аналогии закона.

По нашему убеждению, применение закона по аналогии в публичном праве – крайне негативная тенденция, поскольку для публичных отраслей права характерен разрешительный тип правового регулирования и императивный метод правового регулирования: порядок действий, предписания, запреты должны четко регламентироваться.

Коль скоро законодатель в настоящее время не относит к компетенции мирового судьи рассмотрение дел по статье 116.1 УК РФ, было бы логично внести изменения в статью 20 УПК РФ, а именно: исключить дела по статье 116.1 УК РФ из числа дел частного обвинения. Такие изменения имели бы как минимум два положительных эффекта: во-первых, районным судам уже не пришлось бы ряд норм статьи 319 УПК РФ применять по аналогии; во-вторых, потерпевшим было бы проще добиваться наказания обидчика, нанесшего побои, так как поддержанием обвинения по данной категории дел уже занимался бы не частный, а государственный обвинитель.

Справедливости ради следует отметить, что юристы предлагают и иное решение обозначенной проблемы – четкое указание в УПК РФ на право федерального судьи возбуждать дела частного обвинения. Так, В.А. Королев утверждает: «Данная правовая коллизия может быть разрешена путем внесения в уголовно-процессуальное законодательство нормы, предоставляющей федеральному суду полномочия на возбуждение уголовного дела частного обвинения путем подачи потерпевшим заявления. Также в случае введения указанной нормы необходимо закрепить обязанность суда на предупреждение заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и разъяснение права на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление» [Королев, 2019].

Не отрицая вариативности возможного решения проблемы рассмотрения дел по статье 116.1 УК РФ, полагаем, что вариант с исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 116.1 УК РФ, из числа дел частного обвинения наиболее оптимален, поскольку значительно упрощает жизнь потерпевших, снимая с них функции частных обвинителей.

Определенные трудности при привлечении к уголовной ответственности по статье 116.1 УК РФ возникают, когда человек, ранее подвергнутый административному наказанию за побои, скрывает соответствующие сведения. Должностное лицо, достоверно не установив, что лицо считается привлеченным к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ, снова выносит постановление о привлечении к административной ответственности, хотя имеется состав преступления, предусмотренного статьей 116.1 УК РФ. В качестве примера исправления соответствующей ошибки можно привести постановление Архангельского областного суда от 31 июля 2018 года № 4а-319/2018.

С материально-правовой точки зрения возникают определенные вопросы при привлечении лица к ответственности по статье 116.1 УК РФ при продолжении лицом противоправного поведения уже после привлечения к уголовной ответственности по данной статье. Так, А.А. Вакутин отмечает: «Указанная проблема вызывает резонное недоумение, по какой причине побои, нанесенные в период, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, считаются общественно опасными и влекут уголовную ответственность, а те же действия, совершенные нарушителем при наличии судимости за совершение преступления, предусмотренного статьей 116.1 УК РФ, когда срок административной наказанности истек, влекут лишь административную ответственность» [Вакутин, 2019].

В связи с изложенным представляется целесообразным внесение изменений в статью 116.1 УК РФ в части распространения ее действия на лиц, имеющих судимость по статье 116 УК РФ или статье 116.1 УК РФ.

Другой проблемой является незначительное различие строгости санкций по статье 6.1.1 КоАП РФ и статье 116.1 УК РФ, что приводит к тому, что нарушители перестают опасаться уголовной ответственности.

Представляется, что с субъективной стороны преступление, предусмотренное статьей 116.1 УК РФ, может быть совершено только умышленно. Неосторожное причинение физической боли не должно влечь ответственности по рассматриваемой статье. Именно такое толкование распространено в судебной практике и базируется оно на том, что в диспозиции нормы статьи 116.1 УК РФ говорится о побоях или иных *насильственных* действиях, в то время как практически невозможно представить себе насильственные действия, совершаемые по неосторожности.

Однако продолжает оставаться дискуссионным вопрос относительно того, должен ли умысел на побои быть прямым либо допускается косвенный умысел. Предположим, соседи по даче поссорились и один из них разбил камнем окно второму, имея прямой умысел на повреждение чужого имущества и безразлично относясь к тому, попадут ли осколки стекла в соседа. Потерпевший, который получил ссадину в результате попадания осколка стекла, ставит вопрос о привлечении виновного (ранее привлекавшегося к ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ) к уголовной ответственности по статье 116.1 УК РФ. Думается, что в приведенном примере состава указанного преступления не будет ввиду отсутствия прямого умысла на побои или иные насильственные действия непосредственно над личностью потерпевшего [Маслова, 2017].

В практической плоскости остается решение актуального вопроса о необходимости назначения судебно-медицинской экспертизы по делам о преступлениях по статье 116.1 УК РФ. Побои или иные насильственные действия, повлекшие физическую боль (например, щипание, укус) должны исключать причинение легкого вреда здоровью. Статьей 196 УПК РФ

предусмотрено обязательное назначение судебной экспертизы для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью. Иногда правоприменители, полагая, что побои не предполагают вреда здоровью, не назначают судебно-медицинскую экспертизу. На наш взгляд, такой подход не является верным, поскольку для квалификации деяния по статье 116.1 УК РФ необходимо исключить признаки преступления, предусмотренного статьей 115 УК РФ. Ответить на вопрос о том, что конкретными побоями легкий вред здоровью не причинен, может именно эксперт. Поэтому представляется правильным назначение по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 116.1 УК РФ, судебно-медицинской экспертизы.

Заключение

Резюмируя сказанное, отметим, что проблемы, связанные с привлечением виновных лиц к ответственности по статье 116.1 УК РФ, лежат как в уголовно-правовой, так и в уголовно-процессуальной плоскости, основной же проблемой остается отнесение дел о преступлениях по статье 116.1 УК РФ к делам частного обвинения, что должно быть исправлено на законодательном уровне.

Полагаем, что вариант с исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 116.1 УК РФ, из числа дел частного обвинения наиболее оптимален, поскольку значительно упрощает жизнь потерпевших, снимая с них функции частных обвинителей.

Библиография

1. Вакутин А.А. Преюдиция по делам о побоях (ст. 116.1 УК РФ) // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования». Иркутск: Издательство Восточно-Сибирского института МВД РФ, 2019. С. 16-17.
2. Горелик И. И. Преступления, опасные для жизни и здоровья (поставление в опасность и оставление в опасности): автореф. дисс. д-ра юрид. наук. Л., 1965. 27 с.
3. Давтян Д.В. К вопросу о субъекте оставления в опасности // Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии // Материалы международной научно-практической конференции. Волгоград, 2012. 102 с.
4. Емеева Н.Р. Уголовная ответственность за преступления против правосудия, совершаемые судьями и должностными лицами правоохранительных органов: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. Самара, 2005.
5. Зорькин В.Д. Национальные интересы, современный миропорядок и конституционная законность // Материалы Международной научно-практической конференции «Роль права в обеспечении национальных интересов». М., 2005.
6. Иксатова С.Т. Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Вестник ЧитГУ. 2010. № 7 (64).
7. Королев В.А. Проблемы рассмотрения уголовных дел частного обвинения в результате изменения подсудности // Законность и правопорядок. 2019. № 2 (22). С.5-6.
8. Маслова А.В. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Молодой ученый. 2017. № 5. С. 294-296.
9. Решняк М.Г. Давность привлечения к уголовной ответственности: некоторые проблемы действия закона во времени // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2013. Т. 3. С. 1466–1470.
10. Соловьёв И.Н. Реализация уголовной политики в России в сфере налоговых преступлений: проблемы и перспективы: автореф. дисс. д-ра юрид. наук. М., 2004. 547 с.
11. Сычёва А.В. Проблематика привлечения к ответственности за преступления в сфере жестокого обращения с животными // Юридические науки. 2015. Т. 1. № 3.
12. Тренин К.В. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за налоговые преступления // Сборник статей по материалам XXXIII международной студенческой научно-практической конференции «Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования». URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/22\(33\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/22(33).pdf)

The problems of criminal prosecution under the article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation

Elena E. Stepanova

PhD in Pedagogy,
Lawyer, Retired Justice of Peace,
Associate Professor of the Department of criminal law and procedure,
St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice,
199178, 19 A, 10th line of Vasilievsky island, St. Petersburg, Russian Federation;
Associate Professor, Department of logistics and commercial work
Petersburg State University of Railway Transport of Emperor Alexander I,
190031, 9, Moskovsky Ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: helens8228@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the problems that victims have when trying to prosecute beaters with criminal prosecution. The current issues of considering this category of cases with administrative prejudice are analyzed, and it is proposed to exclude the crime under Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation from private prosecution cases. The author notes that the problems associated with bringing perpetrators to justice under article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation lie both in criminal law and in the criminal procedure plane. The main problem is the attribution of cases of crimes under article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation to private allegations that should be corrected at the legislative level. It is concluded that the option with the exception of criminal cases of crimes provided for in Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation from the number of private prosecution cases is most optimal, since it greatly simplifies the lives of victims, removing the functions of private prosecutors from them. In addition, it seems correct to assign a forensic medical examination in cases of crimes provided for in Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

For citation

Stepanova E.E. (2019) Problemy privilecheniya k ugovnoyi otvetstvennosti po stat'e 116.1 Ugolovnogo kodeksa RF [The problems of criminal prosecution under the article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (9A), pp. 197-203. DOI: 10.34670/AR.2019.89.9.006

Keywords

Beatings, private prosecution, justices of the peace, district courts, analogy of law.

References

1. Davtyan D.V. (2012) K voprosu o sub"ekte ostavleniya v opasnosti [To the question of the subject of abandonment in danger]. *Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Sovremennoe sostoyanie i problemy ugovnogo i ugovno-protsessual'nogo prava, yuridicheskoi psikhologii"* [Proc. Int. Conf. "Current state and problems of criminal and criminal procedure law, legal psychology"]. Volgograd.
2. Emeeva N.R. (2005) Ugolvnaya otvetstvennost' za prestupleniya protiv pravosudiya, sovershaemye sud'yami i

- dolzhnostnymi litsami pravookhranitel'nykh organov. Dokt. Diss. Abstract [Criminal liability for crimes against justice committed by judges and law enforcement officials. Doct. Diss. Abstract]. Samara.
3. Gorelik I.I. (1965) Prestupleniya, opasnye dlya zhizni i zdorov'ya (postavlenie v opasnost' i ostavlenie v opasnosti). Dokt. Diss. Abstract [Crimes dangerous to life and health (putting in danger and leaving in danger). Doct. Diss. Abstract]. Leningrad.
 4. Iksatova S.T. (2010) Privlechenie k ugovolnoi otvetstvennosti za zhestokoe ob-rashchenie s zhivotnymi [Criminal prosecution for animal cruelty]. Vestnik ChitGU [Bulletin of Chita State University], 7 (64).
 5. Korolev, V.A. (2019) Probl Criminalization of animal cruelty emy rassmotreniya ugovolnykh del chastnogo obvineniya v rezul'tate izmeneniya podsudnosti [Problems of consideration of criminal cases of private prosecution as a result of changes in jurisdiction]. Zakonnost' i pravoporyadok [Law and order], 2 (22), pp. 5-6.
 6. Maslova A.V. (2017) Problemy privlecheniya k ugovolnoi otvetstvennosti za zhestokoe obrashchenie s zhivotnymi [Problems of criminalizing animal cruelty]. Molodoi uchenyi [Young Scientist], 5, pp. 294-296.
 7. Reshnyak M.G. (2013) Davnost' privlecheniya k ugovolnoi otvetstvennosti: nekotorye problemy deistviya zakona vo vremeni [Prescription of criminal liability: some problems of the law in time]. Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal "Kontsept" [Concept], 3, pp. 1466–1470.
 8. Solov'ev I.N. (2004) Realizatsiya ugovolnoi politiki v Rossii v sfere nalogovykh prestuplenii: problemy i perspektivy. avtoref. Dokt. Diss. Abstract [Implementation of the criminal policy in Russia in the field of tax crimes: problems and prospects. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
 9. Sycheva A.V. (2015) Problematika privlecheniya k otvetstvennosti za prestupleniya v sfere zhestokogo obrashcheniya s zhivotnymi [The issue of bringing to responsibility for crimes in the field of cruelty to animals]. Yuridicheskie nauki [Jurisprudence], 1 (3).
 10. Trenin K.V. Problemy privlecheniya k ugovolnoi otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya [Problems of criminal prosecution for tax crimes]. Sbornik statei po materialam XXXIII mezhdunarodnoi studencheskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Nauchnoe soobshchestvo studentov: mezhdistsiplinarnye issledovaniya" [Proc. Int. Conf. "Scientific community of students: interdisciplinary research."]. Available at: [https://sibac.info/archive/meghdis/22\(33\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/22(33).pdf) [Accessed 13/09/19].
 11. Vakutin, A.A. Preyuditsiya po delam o poboyakh (st. 116.1 UK RF) [Prevention in cases of beatings (Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation)] (2019). Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Ugolovnyi zakon Rossiiskoi Federatsii: problemy pravoprimereniya i perspektivy sovershenstvovaniya" [Criminal Law of the Russian Federation: problems of law enforcement and prospects for improvement. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (Irkutsk, April 25, 2019)]. Irkutsk: Publishing House of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, pp. 16-17.
 12. Zor'kin V.D. (2005) Natsional'nye interesy, sovremennyi miroporyadok i konstitutsionnaya zakonnost' [National interests, the modern world order and constitutional law]. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Rol' prava v obespechenii natsional'nykh interesov" [Materials of the International scientific-practical conference "The role of law in ensuring national interests."]. Moscow.