

УДК 343.1

DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.022

Общая характеристика допроса и его роль в системе следственных действий

Прохорова Татьяна Леонидовна

Старший преподаватель кафедры уголовного процесса,
Дальневосточный юридический институт МВД России,
680020, Российская Федерация, Хабаровск, пер. Казарменный, 15;
e-mail: Tat_Prokhorova@mail.ru

Аннотация

Допрос – это процессуальное действие, проводимое на стадиях судебного и предварительного следствия, которое является одним из самых наиболее часто проводимых при расследовании уголовных дел. Должностные лица в ходе его производства, используя способы, установленные уголовно-процессуальным законодательством, истребуют показания от осведомленных участников уголовного судопроизводства о совершенном либо готовящемся преступлении, анализируют их с целью дальнейшего установления лиц, совершивших его. В статье комментируются теоретические основы допроса, уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство указанного следственного действия, и иные взаимосвязанные с ними нормы. Определены значение проведение допроса, его эффективность, важность, весомая роль среди остальных следственных действий. Рассматривается проблема продолжительности производства допроса с целью эффективности получения правдивых показаний при расследовании уголовных дел. Формулируются предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство допроса на предварительном следствии и в суде, с учетом результатов осуществленного анализа современного законодательства. Также внимание обращено на определение места допроса и факторы, которые могут на это повлиять. Проведен анализ сформулированных различными учеными-процессуалистами определений данного следственного действия, сделаны выводы и предложения.

Для цитирования в научных исследованиях

Прохорова Т.Л. Общая характеристика допроса и его роль в системе следственных действий // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 9А. С. 248-254. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.022

Ключевые слова

Следственное действие, процессуальное действие, судебное действие, допрос, проблемы, показания.

Введение

Общеизвестно, что допрос является одним из самых распространенных следственных действий. УПК РФ, основанный на конституционных положениях, предусматривает производство допроса в ходе уголовного процесса, устанавливая при этом многочисленные требования к производству рассматриваемого следственного действия. Однако необходимо обратить внимание на то, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве до конца не разрешены все проблемные вопросы, связанные с производством допроса. К сожалению, существующая следственная и судебная практика была недостаточно использована законодателем для решения проблем, связанных с несовершенством регламентации допроса в процессуальном законодательстве.

Основное содержание

При расследовании уголовных дел и сборе доказательств зачастую именно показания участников уголовного судопроизводства ложатся в основу обвинения. Однако нередко именно показания являются самыми нестабильными доказательствами. Иногда допрашиваемые лица, переосмыслив происшедшее либо под воздействием заинтересованных лиц, меняют свои показания, что нередко ведет к признанию таковых недопустимыми доказательствами.

В большинстве случаев в теории уголовного процесса о допросе говорят как о следственном действии, суть которого состоит в получении от допрашиваемого лица информации о событиях, которые входят в предмет доказывания по делу, или в получении следователем показаний по обстоятельствам, важным для дела [Конева, 2013, 11].

Имеют место и иные формулировки, уточняющие или расширяющие те или иные аспекты данного процессуального действия. Так, А.К. Гаврилов и С.П. Фомичев понимают допрос как действие, значение которого заключается «в получении следователем от допрашиваемого сведений о событии преступления, лицах, его совершивших, характере и размере ущерба, причинах и условиях, как побудивших к преступлению, так и способствующих его совершению, а также о других обстоятельствах, имеющих значение для дела» [Бородин, 1982, 277].

Н.И. Порубов и А.Н. Порубов считают, что допрос – это следственное и судебное действие, сущность которого состоит в получении органом расследования или судом, при применении криминалистических методик и на основании правил, регламентированных процессуальным законом, от допрашиваемого информации об известных ему фактах, играющих важную роль и необходимых для верного решения дела [Порубов, Порубов, 2013, 15]. Такое определение, по нашему мнению, соответствует требованиям сути и формы допроса, в которых появляется основная и главная цель допроса – достижение желаемого результата при применении тактических приемов. Однако это не совмещает в себе все признаки допроса.

Бесспорно, все вышеперечисленные ученые видят суть допроса лишь в получении показаний от допрашиваемых лиц, а это, как мы полагаем, не в полной степени отражает характер и содержание всех форм деятельности, проводимых в процессе допроса.

А.А. Чувилов формулирует определение допроса не только как получение должностным лицом (следователем или дознавателем) в соответствии с законом показаний от допрашиваемых лиц, но и как фиксацию этих показаний в протоколе допроса [Божьев, 2013, 288].

Б.Т. Безлепкин считает, что допрос является устный диалогом, который регламентирует

уголовно-процессуальный кодекс, между должностным лицом, в производстве которого содержится уголовное дело, и допрашиваемыми лицами, который проводится для получения сведений, имеющих доказательственное значение по уголовному делу [Безлепкин, 2010, 226]. Позиция автора однозначно верна в том, что допрос действительно имеет форму диалога, или разговора между двумя или более лицами, а не передачи в одностороннем порядке допрашиваемым лицом информации в письменной или устной форме. Но в трактовке автора не отображаются действия по процессуальному оформлению хода и результата допроса.

Также в научной литературе установлено, что суть допроса заключается в получении именно устных показаний. Допрос свидетеля – чаще всего употребляемое следственное действие. Его суть состоит в получении от свидетеля устных показаний о любых обстоятельствах, важных для дела [Петрухин, 2001, 265].

Мы полагаем, что рассуждать о допросе только как о следственном действии будет не совсем верно, так как допрос производится не только на стадии предварительного расследования, но и на стадии судебного разбирательства. Именовать его судебным также будет неверно, так как в судебном следствии участвует прокурор, на которого возложены обязанность доказывания и поддержание государственного обвинения. Если подразумевать, что допрос является судебным действием, тогда значение государственного обвинения будет утеряно. Прокурор, являющийся государственным обвинителем, участвуя в судебном заседании, производит процессуальное действие. Значит, допрос, проводимый в судебном заседании, считать судебным действием будет не совсем верно. В то же время считать его следственным действием также представляется неправильным, потому что слово «следствие» обозначает «выяснение, расследование обстоятельств, собирание и проверка данных, связанных с преступлением» [Якушева, 2005, 182].

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что действия государственного обвинителя, производящего допрос во время судебного заседания, могут быть не только следственными, но и процессуальными, в ходе которых сведения, необходимые для рассмотрения и разрешения уголовного дела, не только собираются и проверяются, но и удостоверяются. Следовательно, называя допрос процессуальным действием, мы охватываем все возможные действия и на предварительном, и в судебном следствии.

Некоторые авторы, рассматривая тему допроса, указывают на то, что он является способом получения судом данных о фактических обстоятельствах рассматриваемого им уголовного дела от лиц, которым эти обстоятельства могут быть известны в результате собственного наблюдения или опосредованным путем с указанием источника своей осведомленности [Горкин, 1972, 186]. В данной трактовке рассматривается только значение суда, который все фактические обстоятельства дела получает от допрашиваемых лиц, участвующих в судебном заседании. Однако это является недостаточно верным, так как допрос в суде производится не только судьей, но и участвующими в судебном заседании сторонами. При производстве судебного следствия право производить допрос имеют прокурор, защитник, подсудимый, потерпевший и иные процессуальные лица, что способствует всестороннему получению показаний от допрашиваемых лиц.

Участие прокурора в судебном следствии очень значимо. Допрос участников судопроизводства с целью установление истины является его основной обязанностью. Именно прокурор в судебном заседании выдвигает обвинение.

Таким образом, допрос необходимо рассматривать как процессуальное действие, производимое в предварительном и судебном следствии в целях получения от допрашиваемых лиц, которым ввиду своей осведомленности необходимо давать показания, сведений об обстоятельствах дела с целью их дальнейшей проверки в установленном законом порядке.

Законодателем в главе 26 УПК РФ «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний» перечислены следственные действия, которые имеют отношение к допросу. Законом раскрываются и устанавливаются требования к месту и времени допроса, порядку вызова на допрос, а также формулируются общие правила проведения допроса.

Так, на основании ч. 1 ст. 187 УПК РФ в большинстве случаев допрос проводится по месту расследования уголовного дела. В случае необходимости закон разрешает произвести допрос по месту нахождения допрашиваемого. Следует предположить, что на выбор места допроса может повлиять как следственная ситуация, так и тактические причины. На определение места допроса могут повлиять различные факторы. Это может быть болезнь допрашиваемого лица, нахождение его в медицинском стационаре, обеспечение государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в целях безопасности допрашиваемого, допрос по окончании обыска, допрос на месте происшествия, допрос нескольких свидетелей, живущих или работающих в одном месте и т. д.

Безусловно, целесообразным является установление ограниченного времени непрерывного производства допроса. В частности, допрос взрослого без перерыва может проходить не более 4 часов. Дальнейшее продолжение допроса производится по окончании перерыва, предусмотренного для отдыха и принятия пищи, не менее чем на один час. Общая продолжительность допроса не может быть более 8 часов.

Если имеются медицинские показания, длительность допроса определяется согласно врачебному заключению. Законодатель не представляет никакого списка диагнозов, оставляя решение этой проблемы на врачебное усмотрение. Вместе с тем законодатель прямо не утверждает, а только подразумевает, что в такой ситуации необходимо снижение длительности допроса. Полагают, что необходимость в получении заключения врача об установлении продолжительности допроса в такой ситуации должна иметь отношение только к тем ситуациям, когда решается вопрос о необходимости снижения длительности допроса, а не об увеличении, например, на основании заключения врача об идеальном здоровье.

Некоторые авторы не считают верным установление предельной продолжительности допроса. В частности, С.А. Новиков именует положения ст. 187 УПК РФ чересчур категоричными. Он моделирует ситуацию, когда допрашиваемое лицо не желает делать перерыв и хочет спустя 4 часа продолжить давать показания, при этом сведения, которые можно получить в ходе допроса, имеют важное значение для дальнейшего разрешения дела, и промедление с их фиксацией может вызвать невосполнимую потерю доказательств. Следовательно, будет наиболее правильным закрепить в УПК РФ, что допрос не может продолжаться без перерывов более 4 часов вопреки воле допрашиваемого. Следовательно, должностное лицо, производящее допрос, спустя 4 часа обязано уточнить у допрашиваемого, желает ли он продолжить дачу показаний или ему нужен перерыв. Если допрашиваемое лицо пожелает продолжить дачу показаний, ему необходимо объяснить, что по его желанию допрос можно остановить в любой момент [Новиков, 2002, 18].

Между тем это предложение только на первый взгляд кажется благоприятствующим защите

права допрашиваемого лица и совершенствования уголовного судопроизводства. Не просто так законом устанавливается максимальная продолжительность допроса без перерывов (аналогично длительности рабочего времени). Общеизвестно, что продолжительность рабочего дня обычно составляет 8 часов, причем длительность первой половины дня (в большинстве случаев это время с 9.00 ч. до 13.00 ч.) – 4 часа. Конкретно в этот временной отрезок установлена нормальная работоспособность как потенциальная возможность лица исполнять целесообразную деятельность на заданном уровне эффективности.

Под воздействием последующего давления появляется утомление, которое отражается в уменьшении производительности труда, снижении скорости и точности работы, росте инерционности в динамике нервных процессов, нарушении внимания, памяти, интеллектуальных процессов, сдвиге в эмоционально-мотивационной сфере.

Таким образом, если допрашиваемое лицо на протяжении 4 часов давало правдивые показания, иными словами, допрос производился в условиях бесконфликтной ситуации, после перерыва в один час едва ли оно радикально поменяет свое мнение.

Заключение

Значение проведения допроса заключается в его эффективности, распространенности, важности, весомой роли среди остальных следственных действий. Однако законодатель не в полной мере учел накопленный практический опыт и научные разработки относительно существующих вопросов, связанных с несовершенством регламентации допроса в процессуальном законодательстве.

Допрос – это прежде всего процессуальное действие, являющееся одним из самых распространенных среди всех следственных действий, проводимое на стадиях судебного и предварительного следствия, представляющее собой познавательную и удостоверительную деятельность уполномоченных должностных лиц, с помощью которого могут быть добыты и проверены с точки зрения их относимости и достоверности фиксируемые в установленном законом порядке показания лиц, обладающих сведениями о совершенном или готовящемся преступлении, а также сведениями, имеющими значение для дела.

Библиография

1. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М., 2010. 484 с.
2. Божьев В.П. (ред.) Уголовный процесс. М., 2013.
3. Бородин С.В. (ред.) Советский уголовный процесс. М., 1982. 578 с.
4. Горкин А.Ф. (ред.) Настольная книга судьи. М., 1972. 741 с.
5. Конева С.И. Допросы в уголовном суде. Нижний Новгород, 2013. 407 с.
6. Новиков С.А. Новый Уголовно-процессуальный кодекс: показания обвиняемого // Российский следователь. 2002. № 2. С. 18-21.
7. Петрухин И.Л. (ред.) Уголовный процесс. М., 2001. 517 с.
8. Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты. М., 2013. 304 с.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
10. Якушева Т.В. Понятие и основные черты судебного следствия // Материалы ежегодной региональной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае». Барнаул, 2005. Вып. 5. С. 181-185.

General characteristics of interrogation and its role in the system of investigative activities

Tat'yana L. Prokhorova

Senior Lecturer at the Department of criminal procedure,
Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal
Affairs of the Russian Federation,
680020, 15 Kazarmenny ln, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: Tat_Prokhorova@mail.ru

Abstract

Interrogation is a procedural activity carried out at the stages of judicial and preliminary investigation, which is one of the most frequently conducted activities in the investigation of criminal cases. Using the methods established by the criminal procedural legislation of the Russian Federation, officials demand testimony from informed participants in criminal proceedings about a committed or planned crime, analyse them for the purpose of identifying the people who have committed it. The article comments on the theoretical basis for interrogation, deals with criminal procedural norms governing the investigative activity mentioned above, and other related norms. It points out the significance of interrogation and makes an attempt to describe the ways of making it effective. The author of the article deals with the problem of the duration of interrogation from the perspective of effectively obtaining truthful testimony in the investigation of criminal cases. The article formulates proposals for improving criminal procedural norms governing interrogation at the stage of preliminary investigation and in court, taking into account the results of the analysis of modern legislation. Special attention is paid to the place of interrogation and the factors that may affect it. The article also carries out an analysis of the definitions of this investigative activity formulated by scholars.

For citation

Prokhorova T.L. (2019) Obshchaya kharakteristika doprosa i ego rol' v sisteme sledstvennykh deistvii [General characteristics of interrogation and its role in the system of investigative activities]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (9A), pp. 248-254. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.022

Keywords

Investigative activity, procedural activity, judicial activity, interrogation, problems, testimony.

References

1. Bezlepkin B.T. (2010) *Ugolovnyi protsess Rossii* [Criminal procedure in Russia]. Moscow.
2. Borodin S.V. (ed.) (1982) *Sovetskii ugolovnyi protsess* [Soviet criminal procedure]. Moscow.
3. Bozh'ev V.P. (ed.) (2013) *Ugolovnyi protsess* [Criminal procedure]. Moscow.
4. Gorkin A.F. (ed.) (1972) *Nastol'naya kniga sud'i* [A handbook for judges]. Moscow.
5. Koneva S.I. (2013) *Doprosy v ugolovnom sude* [Interrogations in criminal courts]. Nizhny Novgorod.
6. Novikov S.A. (2002) *Novyi Ugolovno-protsessual'nyi kodeks: pokazaniya obvinyaemogo* [The new Criminal Procedure Code: testimony of the accused]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 2, pp. 18-21.
7. Petrukhin I.L. (ed.) (2001) *Ugolovnyi protsess* [Criminal procedure]. Moscow.

-
8. Porubov N.I., Porubov A.N. (2013) *Dopros: protsessual'nye i kriminalisticheskie aspekty* [Interrogation: procedural and forensic aspects]. Moscow.
 9. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ [Accessed 08/08/19].
 10. Yakusheva T.V. (2005) Ponyatie i osnovnye cherty sudebnogo sledstviya [The concept and main features of judicial investigation]. *Materialy ezhegodnoi regional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya na Altae"* [Proc. Conf. "Criminal procedural and forensic readings in Altai"], Vol. 5. Barnaul, pp. 181-185.