

УДК 347.963

DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.025

**Деятельность прокурора по привлечению юридических лиц к административной ответственности за коррупционные правонарушения в экологической сфере**

**Исламова Эльнара Рафисовна**

Кандидат юридических наук, советник юстиции, доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал), Университет прокуратуры Российской Федерации, 191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44; e-mail: alnara@yandex.ru

**Клюева Кристина Игоревна**

Магистрант, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал), Университет прокуратуры Российской Федерации, 191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44; e-mail: alnara@yandex.ru

**Аннотация**

Цель. Целью работы является рассмотрение некоторых вопросов, возникающих при привлечении к административной ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения в экологической сфере. Методология. Авторами использованы метод анализа документов и официальных источников, статистический метод, переход от частного к общему при формулировании выводов и предложений. Применен и системный метод. Результаты. Выявлены проблемы, возникающие при возбуждении прокурорами дел об административных коррупционных правонарушениях в экологической сфере, совершаемых юридическими лицами, а также при рассмотрении данной категории дел судами. На основании изучения судебной практики и практики прокурорской деятельности обозначены пути решения этих проблем. Заключение. Деятельность органов прокуратуры, направленная на привлечение к административной ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения в экологической сфере, является важным элементом механизма обеспечения законности.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Исламова Э.Р., Клюева К.И. Деятельность прокурора по привлечению юридических лиц к административной ответственности за коррупционные правонарушения в экологической сфере // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 9А. С. 284-294. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.025

**Ключевые слова**

Прокурор, экологическая сфера, деятельность прокурора, законность, административное коррупционное правонарушение, незаконное вознаграждение, возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность юридического лица.

**Введение**

Средством реализации государственной политики в области экологии является эффективное государственное управление охраной окружающей среды и использованием природных ресурсов (см. Распоряжение Правительства РФ от 31 августа 2002 г. № 1225). Деятельность по охране природы в рамках своей компетенции осуществляют все звенья механизма государства на различных управленческих уровнях [Мелехин, 2016]. В юридической литературе обоснованно отмечается высокий уровень коррумпированности работников правоохранительных и контролирующих органов, осуществляющих деятельность в сфере охраны окружающей среды [Дицевич, 2008]. Исследователи указывают, что нередко коррупция связана с правоотношениями, возникающими в области природопользования [Патрушев, 2007, 9], природоресурсная и природоохранная сферы государственного управления – зоны повышенного коррупционного риска [Фоломеева, Ларионова, 2015].

Осуществляющие природоохранную деятельность органы наделены значительными полномочиями по осуществлению контроля (надзора), выдаче разрешений, пресечению, устранению и предупреждению нарушений, привлечению виновных лиц к различным видам юридической ответственности. Повышенные коррупционные риски этой сферы обусловлены высокой степенью свободы действия в рамках разрешительной деятельности, высокой интенсивностью контактов наделенных разрешительными полномочиями органов с гражданами и организациями [Субанова, Теоретические и прикладные основы..., 2014, 221], дискреционностью разрешительных полномочий [Субанова, Обеспечение..., 2014; Субанова, Разрешительная система..., 2014].

Например, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор), являющаяся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный экологический надзор и уполномоченным государственным органом Российской Федерации по федеральному государственному надзору в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания, осуществляет 13 видов надзора, выдает 10 видов разрешений, реализует иные многочисленные полномочия, предусмотренные нормативными правовыми актами (см. Постановление Правительства РФ от 30 июля 2004 г. № 400). При этом само ведомство к числу коррупционно-опасных относит практически все реализуемые им функции (см. Приказ Росприроднадзора от 7 апреля 2015 г. № 291).

Зачастую коррупционные правонарушения в экологической сфере совершаются в интересах и от имени юридических лиц. Например, вознаграждение может передаваться должностному лицу от имени или в интересах юридического лица за отказ в передаче материалов проверки в отношении юридического лица по факту незаконного уничтожения леса, а также снижения

расчета причиненного ущерба<sup>1</sup>; за подготовку и принятие расчета заведомо заниженного размера вреда, причиненного водному объекту в результате нарушения обществом требований водного законодательства<sup>2</sup>; за внесение изменений в материал проверки по факту пользования недрами без лицензии<sup>3</sup>; с целью уменьшения суммы причиненного от рубки лесных насаждений ущерба<sup>4</sup>; за принятие работ по технической и биологической рекультивации земель в независимости от их фактического окончания<sup>5</sup>; за общее попустительство по службе при осуществлении государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды их обитания<sup>6</sup>; за вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту незаконной рубки лесных насаждений<sup>7</sup>; за содействие в умышленном занижении показателей степени концентрации нефти в почве, т. е. за фальсификацию результатов исследований<sup>8</sup>; за оказание содействия в осуществлении юридическим лицом добычи водных биологических ресурсов в отсутствие контроля за действиями юридического лица со стороны должностных лиц ПУ ФСБ России<sup>9</sup>; за неисполнение возложенных на эксперта Росприроднадзора должностных обязанностей по привлечению юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.12 КоАП РФ<sup>10</sup>; за беспрепятственную приемку выполненных работ (в том числе за отсутствие контроля соответствия проведения работ требованиям, нормативной документации, действующим правилам, технологическим стандартам и стандартам филиала организации по технике безопасности, охраны недр и окружающей среды) и урегулирование проблемных вопросов в процессе оказания услуг<sup>11</sup>; с целью уменьшения суммы причиненного ущерба лесным насаждениям и получения разрешения на возобновление работ<sup>12</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например, Решение Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 2015 г. по делу № 12-80/2015.

<sup>2</sup> См., например, Постановление Верховного Суда РФ от 27 декабря 2017 г. № 58-АД17-18.

<sup>3</sup> См., например, Постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 марта 2017 г. по делу № 4А-43/2017.

<sup>4</sup> См., например, Постановление Кировского областного суда от 27 ноября 2017 г. № 7-А-510/2017.

<sup>5</sup> См., например, Постановление Суда Ненецкого автономного округа от 20 апреля 2017 г. по делу № 4А-17/2017.

<sup>6</sup> См., например, Решение Охтинского городского суда Сахалинской области от 30 марта 2016 г. по делу № 12-12/2016.

<sup>7</sup> См., например, Решение Белореченского районного суда Краснодарского края от 2 сентября 2015 г. по делу № 12-146/2015.

<sup>8</sup> См., например, Решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 мая 2012 г. по делу № 5-3-215/12.

<sup>9</sup> См., например, Решение Южно-Сахалинского городского суда от 21 июля 2016 г. по делу № 12-1472/16.

<sup>10</sup> См., например, Решение Заводского районного суда г. Саратова от 6 сентября 2018 г. по делу № 12-301/2018.

<sup>11</sup> См., например, Постановление по делу об административном правонарушении Мирового судьи судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Муравленко Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 сентября 2017 г. № 5-542/2017.

<sup>12</sup> См., например, Решение Юрьянского районного суда Кировской области от 19 сентября 2017 г. по делу № 12-73/2017.

## **Выявление прокурором фактов незаконного вознаграждения от имени и в интересах юридического лица**

Важной антикоррупционной правовой мерой, применяемой к юридическим лицам, является административная ответственность, установленная ст. 19.28 КоАП РФ в целях исполнения международных норм<sup>13</sup>. Возбуждение дел данной категории – исключительная компетенция прокуроров, которые продолжают наращивать усилия по противодействию коррупционным нарушениям юридических лиц. Так, в первом полугодии 2018 г. судами было рассмотрено 378 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ (в 2017 г. – 674, в 2016 г. – 612, в 2015 г. – 578, в 2014 г. – 363, в 2013 г. – 221). Сумма штрафов, наложенных по вынесенным в первом полугодии 2018 г. постановлениям, составила 619 579 624 руб., по постановлениям, вступившим в законную силу в первом полугодии 2018 г., – 355 064 000 руб. [Отчет..., www].

Для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.28 КоАП РФ, прокурором должно быть установлено, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче, предложении или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах определенного юридического лица действия (бездействия), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением. Эффективность деятельности прокуратуры по выявлению таких правонарушений может быть обеспечена при надлежащей организации взаимодействия с контрольно-надзорными органами, органами, осуществляющими ОРД, и органами следствия.

Прокурору необходимо осуществлять постоянный мониторинг материалов уголовных дел [Феоктистов, Шерстов, 2015, 14]. Как правило, основанием возбуждения административного дела по ст. 19.28 КоАП РФ по фактам передачи либо предложения незаконного вознаграждения от имени и в интересах юридического лица служат данные о коммерческом подкупе, даче и получении взятки (ст.ст. 204, 204.1, 204.2, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ), отраженные в обвинительном приговоре, постановлении о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, постановлении суда или следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Например, факты передачи незаконного вознаграждения подтверждены постановлениями о прекращении уголовных дел по основанию, предусмотренному ст. 28 УПК РФ, в связи с деятельным раскаянием в отношении Б., который, являясь заместителем генерального директора ОАО, передал руководителю Управления Росприроднадзора по Еврейской автономной области топливную карту и автомобиль за подготовку и принятие расчета заведомо заниженного размера вреда, причиненного реке Хинган в результате нарушения обществом требований водного законодательства<sup>14</sup>; в отношении Б. за беспрепятственную приемку выполненных работ (в том числе за отсутствие контроля соответствия проведения работ требованиям, нормативной документации,

---

<sup>13</sup> Ст. 26 Конвенции ООН против коррупции предусмотрено, что каждое государство-участник принимает такие меры, какие, с учетом его правовых принципов, могут потребоваться для установления ответственности юридических лиц за участие в преступлениях, обеспечивает применение в отношении юридических лиц, привлекаемых к ответственности эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие уголовных и неуголовных санкций, включая денежные.

<sup>14</sup> См. Постановление Верховного Суда РФ от 27 декабря 2017 г. № 58-АД17-18.

действующим правилам, технологическим стандартам и стандартам филиала по технике безопасности, охраны недр и окружающей среды) и урегулирование проблемных вопросов в процессе оказания услуг<sup>15</sup>.

Информация, указывающая на наличие события административного правонарушения, может содержаться и в результатах ОРД, направляемых органами, осуществляющими ОРД, в прокуратуру в объеме, определяемом руководителем оперативного подразделения, с соблюдением установленного законодательством порядка рассекречивания (см. Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16 февраля 2015 г. № 86-242-2014/Нд4167-15). Отмечается наличие тесной взаимосвязи между положительными результатами по выявлению коррупционных проявлений указанной категории и надлежащей организацией, эффективным осуществлением ОРД [Бессчасный, Скорик, 2015].

Возможно привлечение юридических лиц к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ и за предложение или обещание денежного вознаграждения [Багаутдинов, 2017; Багаутдинов, Латыпов, 2017]. Сведения о совершении таких действий могут быть получены прокурором в ходе проверки контрольно-надзорных органов либо при получении от них сведений, содержащихся в уведомлениях служащих о склонении к совершению коррупционных правонарушений, а также материалах проверок по фактам получения служащими в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от юридических лиц. Основания для возбуждения дела могут быть выявлены и при изучении иных документов (договоров, соглашений и др.). Например, прокуратурой города Саяногорска установлено, что ФИО1, действуя на основании договора об оказании услуг в интересах юридического лица ООО, обратился к главе муниципального образования «Город» с предложением о подписании соглашения, по условиям которого общество обещает отчислять 2% от чистой прибыли, полученной от реализации проекта по недропользованию участка в пользу администрации, рассчитывая на получение необоснованных выгод и преимуществ для осуществления своей деятельности. Рассматривая дело по данному факту, суд посчитал безосновательными доводы представителя юридического лица о том, что предложения ООО, содержащиеся в проекте соглашения о намерениях и обращении к Главе города, не подразумевают предоставления какого-либо вознаграждения лично ему, так как текст обращения сформулирован таким образом, что из него усматривается готовность юридического лица оказать имущественное предоставление Главе города за достижение благоприятного результата – победы в конкурсе на разработку месторождения жадеита. Доводы представителя юридического лица о том, что в своих действиях оно руководствовалось положениями Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку текст проекта соглашения о намерениях и обращении к Главе города не содержал ссылок на положения этого закона<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> См. Постановление по делу об административном правонарушении Мирового судьи судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Муравленко Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 сентября 2017 г. № 5-542/2017.

<sup>16</sup> См. Постановление Верховного Суда Республики Хакасия от 20 октября 2016 г. по делу № 7н-199/2016.

## Проблемы установления состава административного правонарушения

Обязательным условием применения мер ответственности в отношении юридического лица является установление факта осуществления противоправных действий от его имени и в его интересах. В связи с этим прокурору при возбуждении дела об административном правонарушении необходимо установить, что не у физического лица была заинтересованность получить выгоду при передаче денежного вознаграждения (например, получить какое-либо разрешение, избежать своей ответственности и т. д.), а наличие интереса было именно у юридического лица. Следует иметь в виду, что действия юридического лица могут быть квалифицированы по ст. 19.28 КоАП РФ не только в тех случаях, когда передача, предложение или обещание незаконного вознаграждения исходили от руководства организации. Эти действия, но от имени или в интересах юридического лица, могут быть совершены и иными субъектами (начальником отдела, менеджером, заместителем директора, консультантом и т. п.), а также лицами, не состоящими в штате организации (учредителем, лицом, являющимся фактическим владельцем юридического лица, и др.) [Солодовникова, 2016]. Результаты анализа судебной практики и юридической литературы свидетельствуют о том, что в целях недопущения привлечения юридических лиц к административной ответственности их представители ссылаются на то, что физическое лицо не было уполномочено действовать от имени и в интересах юридического лица<sup>17</sup>. При этом представляется, что значение имеют не должность, занимаемая физическим лицом, осуществляющим незаконные действия по обещанию, предложению и передаче вознаграждения, в юридическом лице, а обстоятельства, свидетельствующие о совершении этих действий от имени и в интересах юридического лица, и наличие соответствующих доказательств. Такая позиция подтверждается и судебной практикой. Например, Щ. в целях избежания негативных последствий для ООО совершил дачу взятки руководителю ГКУ РС(Я) «Вилуйское лесничество» за отказ в передаче материалов проверки в отношении ООО по факту незаконного уничтожения леса в прокуратуру для возбуждения уголовного дела по ст. 260 УК РФ, а также снижения расчета причиненного ущерба. Представитель ООО, обжалуя постановление мирового судьи о привлечении к ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ, ссылаясь на то, что Щ. не является и не являлся работником Общества, с ним не заключалось договоров гражданско-правового характера; отсутствуют доказательства, что руководство юридического лица поручило Щ. заниматься «лесными делами» и финансировало противоправную деятельность Щ., он действовал исключительно самостоятельно в собственных интересах или интересах иных лиц, его действия были обусловлены собственным умыслом или умыслом иных лиц, данные действия не могут свидетельствовать о вине ООО. Суд отклонил указанные доводы, так как исследованными в судебном заседании доказательствами подтвержден факт передачи денежных средств именно в интересах юридического лица, о чем свидетельствовала и доверенность, выданная Щ., на право представления интересов Общества<sup>18</sup>. В другом случае П. была передана взятка должностному лицу Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору за занижение

<sup>17</sup> См., например: Багаутдинов Ф.Н., Латыпов Р.Н. Незаконное вознаграждение в интересах юридического лица // Законность. 2017. № 10. С. 53-57.

<sup>18</sup> См. Постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 февраля 2016 г. № 4а-755-15.

показателей степени концентрации нефти в почве, т. е. за фальсификацию результатов исследований. Представитель юридического лица при обжаловании постановления мирового судьи о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ ссылаясь на то, что П. в силу должностных полномочий не вправе действовать от имени юридического лица без доверенности и не был уполномочен передавать денежные средства от имени ОАО. Судом не были учтены приведенные доводы, так как в ходе заседания было установлено, что П. при передаче взятки действовал в пользу ОАО с целью избежания данной организацией административной ответственности за загрязнение почвы<sup>19</sup>. По одному делу довод заявителя о том, что П. не являлся учредителем ООО и его должностным лицом, судом не принят, поскольку было установлено и подтверждалось доказательствами, имеющимися в материалах дела, что П. передавал денежные средства в интересах юридического лица ООО<sup>20</sup>.

Отсутствие же доказательств совершения незаконных действий от имени и в интересах юридического лица повлечет прекращение дела об административном правонарушении по ст. 19.28 КоАП РФ в связи с отсутствием состава правонарушения.

### Заключение

На сегодняшний день является крайне актуальным изучение вопросов, возникающих при привлечении юридических лиц к административной ответственности за коррупционные правонарушения в экологической сфере. Наблюдается тенденция по ежегодному увеличению количества дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ. Возбуждение дел данной категории относится к исключительной компетенции прокуроров, что позволяет говорить об особой значимости целенаправленной и эффективной деятельности органов прокуратуры на данном направлении.

В ходе исследования были выявлены некоторые проблемы, связанные с установлением объективной стороны правонарушения, доказыванием факта осуществления противоправных действий от имени и в интересах юридического лица и др. На основе обобщения правоприменительной практики авторами были предложены решения обозначенных проблем, которые рекомендуется учитывать в деятельности при возбуждении дел об административных правонарушениях и их рассмотрении судами.

### Библиография

1. Багаутдинов Ф.Н. Предложение или обещание незаконного вознаграждения в интересах юридического лица (статья 19.28 КоАП РФ) // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 91-101.
2. Багаутдинов Ф.Н., Латыпов Р.Н. Незаконное вознаграждение от имени или в интересах юридического лица – проблемы правоприменения // Уголовное право. 2017. № 3. С. 4-12.
3. Бессчасный С.А., Скорик В.Н. Административная ответственность юридических лиц, от имени или в интересах которых совершаются коррупционные правонарушения // Законность. 2015. № 6. С. 50-52.
4. Дидевич Я.Б. О некоторых факторах, детерминирующих экологическую преступность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2008. № 3. С. 30-39.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001; одобрен Советом Федерации

<sup>19</sup> См. Решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 мая 2012 г. по делу № 5-3-215/12.

<sup>20</sup> См. Решение Заводского районного суда г. Саратова от 6 сентября 2018 г. по делу № 12-301/2018.

- Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)
6. Мелехин А.В. Административно-правовой механизм обеспечения законности в сфере экологии // *Lex Russica*. 2016. № 11. С. 33-45.
  7. Об организации взаимодействия контрольно-надзорных органов, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов следствия с органами прокуратуры при выявлении признаков правонарушений, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, и при расследовании дел об административных правонарушениях указанной категории: письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16.02.2015 № 86-242-2014/Нд4167-15. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_186022/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186022/)
  8. Об утверждении Перечня коррупционно-опасных функций, выполняемых Федеральной службой по надзору в сфере природопользования: приказ Росприроднадзора от 07.04.2015 № 291. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_179527/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179527/)
  9. Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 г. № 370: постановление Правительства РФ от 30.07.2004 № 400. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48720/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48720/)
  10. Об Экологической доктрине Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_92097/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92097/)
  11. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 1 полугодие 2018 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758>
  12. Патрушев Н.П. Особенности современных вызовов и угроз национальной безопасности России // *Журнал российского права*. 2007. № 7. С. 3-12.
  13. Солодовникова С.В. Меры предупреждения коррупционных правонарушений юридическими лицами при применении ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и механизм их реализации // *Ленинградский юридический журнал*. 2016. № 3. С. 248-255.
  14. Субанова Н.В. Обеспечение прокурором законности в сфере осуществления разрешительных процедур // *Законность*. 2014. № 6. С. 3-8.
  15. Субанова Н.В. Разрешительная система – приоритетная сфера противодействия коррупции // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2014. № 4. С. 63-68.
  16. Субанова Н.В. Теоретические и прикладные основы прокурорского надзора за исполнением законов о разрешительной системе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 462 с.
  17. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)
  18. Феоктистов С.В., Шерстов А.В. Роль прокуратуры в обеспечении неотвратимости наказания юридических лиц за коррупционные правонарушения // *Законность*. 2015. № 8. С. 14-18.
  19. Фоломеева Т.В., Ларионова Д.Д. Природоресурсная и природоохранная сферы государственного управления – зоны повышенного коррупционного риска // *Новое слово в науке: перспективы развития*. 2015. № 4. С. 303-305.

**The activities of public prosecutors, aimed at holding legal entities  
administratively liable for corruption-related offences in the environmental  
sphere**

**El'nara R. Islamova**

PhD in Law, Councillor of Justice,  
Associate Professor at the Department of public  
prosecutors' supervision and participation of public prosecutors  
in criminal, civil and commercial proceedings,  
Saint Petersburg Law Institute (branch),  
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
191104, 44 Liteiny av., St. Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: alnara@yandex.ru

**Kristina I. Klyueva**

Master's Degree Student,  
Saint Petersburg Law Institute (branch),  
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
191104, 44 Liteiny av., St. Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: alnara@yandex.ru

**Abstract**

**Objective.** The article aims to consider some issues arising in the process of holding legal entities administratively liable for corruption-related offences in the environmental sphere in the Russian Federation. **Methodology.** The authors of the article use the method of analysis of documents and official sources, the statistical method, the transition from the particular to the general in the formulation of conclusions and proposals. They also apply the systemic method. **Results.** The article makes an attempt to identify the problems arising in the process of the initiation of administrative corruption-related cases, committed by legal entities in the environmental sphere, by public prosecutors in the Russian Federation, as well as in the process of the consideration of this category of cases by Russian courts. Having carried out an analysis of the legal framework for the activities of public prosecutors in this sphere, judicial practice in such administrative cases and the practice of prosecutors' offices in Russia, the authors propose a number of ways of solving these problems. **Conclusion.** The activities of public prosecutors, aimed at holding legal entities administratively liable for corruption-related offences in the environmental sphere, are viewed as an important element of the mechanism for ensuring the rule of law.

**For citation**

Islamova E.R., Klyueva K.I. (2019) Deyatel'nost' prokurora po privilecheniyu yuridicheskikh lits k administrativnoi otvetstvennosti za korruptsiionnye pravonarusheniya v ekologicheskoi sfere [The activities of public prosecutors, aimed at holding legal entities administratively liable for corruption-related offences in the environmental sphere]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (9A), pp. 284-294. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.025

**Keywords**

Public prosecutor, environmental sphere, activities of public prosecutors, legality, administrative corruption-related offence, illegal remuneration, initiation of an administrative case, liability of a legal entity.

**References**

1. Bagautdinov F.N. (2017) Predlozhenie ili obeshchanie nezakonnogo voznagrazhdeniya v interesakh yuridicheskogo litsa (stat'ya 19.28 KoAP RF) [The offer or promise of illegal remuneration for the benefit of a legal entity (Article 19.28 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offences)]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 12, pp. 91-101.
2. Bagautdinov F.N., Latypov R.N. (2017) Nezakonnoe voznagrazhdenie ot imeni ili v interesakh yuridicheskogo litsa – problemy pravoprimereniya [Illegal remuneration on behalf of or for the benefit of a legal entity – issues of law enforcement]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 3, pp. 4-12.
3. Besschasnyi S.A., Skorik V.N. (2015) Administrativnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits, ot imeni ili v interesakh kotorykh sovershayutsya korruptsiionnye pravonarusheniya [Administrative liability of legal entities, on behalf or for the benefit of which corruption-related offences are committed]. *Zakonnost'* [Legality], 6, pp. 50-52.

4. Ditsevich Ya.B. (2008) O nekotorykh faktorakh, determiniruyushchikh ekologicheskuyu prestupnost' [On some factors that determine environmental crime]. *Kriminologicheskii zhurnal Baikalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava* [Criminological journal of the Baikal State University of Economics and Law], 3, pp. 30-39.
5. Feoktistov S.V., Sherstov A.V. (2015) Rol' prokuratury v obespechenii neotvratimosti nakazaniya yuridicheskikh lits za korruptsionnye pravonarusheniya [The role of public prosecutors in ensuring the inevitability of punishment of legal entities for corruption-related offences]. *Zakonnost'* [Legality], 8, pp. 14-18.
6. Folomeeva T.V., Larionova D.D. (2015) Prirodoresursnaya i prirodookhrannaya sfery gosudarstvennogo upravleniya – zony povyshennogo korruptsionnogo riska [Natural resource and environmental spheres of public administration as high corruption risk areas]. *Novoe slovo v nauke: perspektivy razvitiya* [A breakthrough in science: development prospects], 4, pp. 303-305.
7. *Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 195-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001* [Code of the Russian Federation on Administrative Offences: Federal Law of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) [Accessed 18/12/18].
8. Melekhin A.V. (2016) Administrativno-pravovoi mekhanizm obespecheniya zakonnosti v sfere ekologii [An administrative legal mechanism for ensuring the rule of law in the field of ecology]. *Lex Russica*, 11, pp. 33-45.
9. *Ob Ekologicheskoi doktrine Rossiiskoi Federatsii: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 31.08.2002 № 1225* [On the Environmental doctrine of the Russian Federation: Order of the Russian Government No. 1225 of August 31, 2002]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_92097/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92097/) [Accessed 18/12/18].
10. *Ob organizatsii vzaimodeistviya kontrol'no-nadzornykh organov, organov, osushchestvlyayushchikh operativno-rozysknuyu deyatel'nost', i organov sledstviya s organami prokuratury pri vyyavlenii priznakov pravonarushenii, predusmotrennykh stat'ei 19.28 KoAP RF, i pri rassledovanii del ob administrativnykh pravonarusheniyakh ukazanoi kategorii: pis'mo General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii ot 16.02.2015 № 86-242-2014/Nd4167-15* [On organising the interaction of supervisory bodies, bodies carrying out operational-search activities, and investigative agencies with prosecutors' offices in the identification the signs of offences stipulated by Article 19.28 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offences and in the investigation of administrative cases of the specified category: Letter of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation No. 86-242-2014/Nd4167-15 of February 16, 2015]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_186022/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186022/) [Accessed 18/12/18].
11. *Ob utverzhdenii Perechnya korruptsionno-opasnykh funktsii, vypolnyaemykh Federal'noi sluzhboi po nadzoru v sfere prirodopol'zovaniya: prikaz Rosprirodnadzora ot 07.04.2015 № 291* [On the approval of the List of high corruption risk functions performed by the Federal Service for Supervision of Natural Resources Management: Order of the Federal Service for Supervision of Natural Resources Management No. 291 of April 7, 2015]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_179527/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179527/) [Accessed 18/12/18].
12. *Ob utverzhdenii Polozheniya o Federal'noi sluzhbe po nadzoru v sfere prirodopol'zovaniya i vnesenii izmenenii v Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 22 iyulya 2004 g. № 370: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30.07.2004 № 400* [On the approval of the Regulations on the Federal Service for Supervision of Natural Resources Management and amending Decree of the Russian Government No. 370 of July 22, 2004: Decree of the Russian Government No. 400 of July 30, 2004]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48720/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48720/) [Accessed 18/12/18].
13. *Otchet o rabote sudov obshchei yurisdiktsii po rassmotreniyu del ob administrativnykh pravonarusheniyakh za I polugodie 2018 goda* [The report on the consideration of administrative cases by courts of general jurisdiction for the first half of 2018]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758> [Accessed 18/12/18].
14. Patrushev N.P. (2007) Osobennosti sovremennykh vyzovov i ugroz natsional'noi bezopasnosti Rossii [The features of modern challenges and threats to the national security of Russia]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 7, pp. 3-12.
15. Solodovnikova S.V. (2016) Mery preduprezhdeniya korruptsionnykh pravonarushenii yuridicheskimi litsami pri primenenii st. 19.28 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh i mekhanizm ikh realizatsii [Measures aimed at preventing corruption-related offences committed by legal entities in the process of applying Article 19.28 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offences and the mechanism for their implementation]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal* [Leningrad law journal], 3, pp. 248-255.
16. Subanova N.V. (2014) Obespechenie prokurorom zakonnosti v sfere osushchestvleniya razreshitel'nykh protsedur [Ensuring the legality by public prosecutors in the sphere of licensing procedures]. *Zakonnost'* [Legality], 6, pp. 3-8.
17. Subanova N.V. (2014) Razreshitel'naya sistema – prioritnaya sfera protivodeistviya korruptsii [The licensing system as a priority area of counteraction to corruption]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Russian laws: experience, analysis, practice], 4, pp. 63-68.
18. Subanova N.V. (2014) *Teoreticheskie i prikladnye osnovy prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov o razreshitel'noi sisteme. Doct. Diss.* [Theoretical and applied foundations of public prosecutors' supervision over the execution of laws on the licensing system. Doct. Diss.]. Moscow.

19. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) [Accessed 18/12/18].