

УДК 341

DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.007

Особенности признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в ЕАЭС

Трубачева Анастасия Васильевна

Соискатель,
кафедра международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева,
Московский государственный институт
международных отношений МИД России,
119454, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 76;
e-mail: nastyatrubacheva@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются особенности признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в Евразийском экономическом союзе. Указывается на то, что в настоящее время перед государствами – членами ЕАЭС стоит задача выработки и реализации единого эффективного подхода к правовому регулированию признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений на основе права ЕАЭС с учетом целей и ценностей объединения, а также проблем текущего правового регулирования. Автор приходит к выводу о необходимости заключения специального международного договора в рамках ЕАЭС (или нескольких международных договоров при определенных условиях), регулирующего рассматриваемую сферу, который бы отвечал целям этого интеграционного объединения и обеспечивал защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц разных государств-членов без проявления какой-либо дискриминации и в свете текущих мировых тенденций.

Для цитирования в научных исследованиях

Трубачева А.В. Особенности признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в ЕАЭС // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 9А. С. 44-50. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.007

Ключевые слова

Евразийский экономический союз, Европейский союз, Гагская конвенция 2019 г., судебные решения, международный договор.

Введение

Договор о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор о ЕАЭС) устанавливает, что к основным целям этой международной организации региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью (ч. 2 ст. 1), относятся создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения и стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и рабочей силы в рамках ЕАЭС (ст. 4). Следует отметить, что аналогичные цели ставились и при создании Европейского экономического сообщества (ныне Европейский союз, далее совместно – ЕС) и нашли свое отражение в Договоре об учреждении Европейского экономического сообщества от 25 марта 1957 г. (далее – Римский договор).

При этом правовое регулирование признания и приведения в исполнение решений судов одних государств ЕАЭС в других государствах ЕАЭС представляет собой пеструю картину, схожую с той, которая имела место в европейских странах в середине прошлого века. Однако пришли к такому состоянию страны ЕАЭС и ЕС разными путями.

Основная часть

К середине XX в. на территории будущих стран ЕС наблюдалось многообразие подходов к регулированию признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений. Например, Нидерланды допускали признание и исполнение решений судов только тех государств, с которыми были заключены соответствующие международные договоры, а Германия – при наличии взаимности по отношению к своим решениям. Во Франции, Бельгии, Люксембурге и отчасти в Италии допускался пересмотр иностранного судебного решения по существу, но уже постепенно прослеживался отказ от такого подхода. Существенные отличия европейских национальных правил усугублялись сложностью и многообразием условий и процедур признания и принудительного исполнения решений иностранных судов.

Исторически трудности признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в европейских странах пытались разрешить при помощи двухсторонних договоров. Первопроходцем стала Франция, заключив ряд договоров в данной области с Швейцарией, Сардинией, Баденом, Бельгией и др. Тем не менее данные договоры имели между собой заметные отличия, не охватывали всех необходимых вопросов сотрудничества в данной области, содержали уже устаревающие подходы, не покрывали всех государств – основателей ЕС.

Если говорить о государствах – членах ЕАЭС, то они в настоящее время остаются членами Содружества Независимых Государств (далее – СНГ), в рамках которого в разные периоды его функционирования сформировался блок международных договоров, регулирующих в настоящий момент с многочисленными отличиями признание и приведение в исполнение актов иностранной юстиции по различным видам гражданских и иных дел. Так, практически сразу после распада СССР в 1991 г. и образования СНГ большинством его стран-участниц было подписано Киевское соглашение, регулирующее порядок разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности. Через год в рамках СНГ была принята Минская конвенция. Позднее, в развитие Киевского соглашения и Минской конвенции соответственно, были заключены такие международные договоры, как Соглашение 1998 г. и Кишиневская

конвенция. Все государства – члены ЕАЭС, за исключением России, последний международный договор ратифицировали, в связи с чем в их отношениях между собой действует Кишиневская конвенция, а в их отношениях с Россией продолжает действовать Минская конвенция. Из остальных государств – членов ЕАЭС только Казахстан и Киргизия участвуют во всех четырех вышеназванных международных договорах СНГ, а Армения и Белоруссия не являются участниками только Соглашения 1998 г.

Помимо этого, сотрудничество государств – членов ЕАЭС в рассматриваемой сфере осуществляется и на двухсторонней основе. В частности, Российской Федерацией были заключены Соглашение 2001 г. с Республикой Беларусь и Договор о правовой помощи 1992 г. с Республикой Кыргызстан.

Большинство обозначенных выше проблем европейского двухстороннего регулирования присуще в настоящий момент и данным международным договорам, однако, в отличие от «центростремительного» движения европейских государств, на такое состояние правового регулирования рассматриваемой сферы в странах ЕАЭС оказало влияние «центробежное» движение образовавшихся на постсоветском пространстве государств. Заметим, что если с точки зрения целей региональных организаций экономической интеграции такая пестрая картина правового регулирования рассматривается как недостаток, то применительно к Гаагской конвенции 2019 г. она воспринимается ее разработчиками как заслуживающее на данном этапе внимания многообразие подходов.

Таким образом, на момент создания ЕС на территории его государств-участников отсутствовало единообразное регулирование указанной сферы, а трансграничное признание и приведение в исполнение решений судов стран-участниц обеспечивались не на всем пространстве объединения, отличались сложностью правил и требовали значительных временных и денежных затрат, что, по мнению европейских ученых, подрывало заложенный в основу ЕС принцип недискриминации по признаку национальности (ст. 7 Римского договора) [Report..., www] и делало развитие стабильного экономического союза и достижение намеченного уровня экономической интеграции по меньшей мере затруднительным.

Заметим, что первый шаг к решению данной проблемы был сделан уже при подписании Римского договора, согласно ст. 220 которого государства-члены договорились по мере необходимости вступить между собой в переговоры, чтобы обеспечить в интересах своих граждан, *inter alia*, упрощение формальностей, которым подчинены взаимное признание и исполнение судебных решений. С этого момента в ЕС начинает складываться восприятие правового регулирования признания и приведения в исполнение решений судов государств-членов как важного инструмента интеграции. Как следствие, практически сразу запускается работа по созданию и поддержанию на территории данного интеграционного объединения слаженных механизмов признания и приведения в исполнение, которая привела к принятию Брюссельской конвенции и не прекращается до сих пор.

К сожалению, в ЕАЭС данный подход пока не воспринят. Договор о ЕАЭС прямо не закрепляет задачи в данной сфере, а международный договор в рамках ЕАЭС, который бы регулировал данные вопросы, пока не заключен. Для сравнения отметим, что ст. 31 Договора стран СНГ «О создании Экономического союза» закрепляет, что Договаривающиеся Стороны разработают и заключат специальное соглашение о порядке рассмотрения спорных вопросов, связанных с хозяйственными отношениями субъектов государств – членов Экономического

союза, а также о системе санкций за невыполнение принятых обязательств. Среди основных целей и принципов данного, к сожалению, нереализованного договора, членами которого стали все государства – члены ЕАЭС, отмечались и формирование и развитие общего экономического пространства, основанного на свободном перемещении товаров, услуг, рабочей силы и капиталов, и равенство прав, и исключение любой дискриминации, важным условием чего являлось принятие мер по гармонизации хозяйственного законодательства и созданию всех необходимых правовых и организационных условий. Однако из Договора о ЕАЭС следует, что формирование единого экономического пространства предполагает введение на территории его государств-членов сходных (сопоставимых) и однотипных механизмов регулирования экономики, основанных на рыночных принципах и применении гармонизированных или унифицированных правовых норм, и создание единой инфраструктуры (ст. 2).

Также в целях обеспечения свободы торговли услугами, учреждения, деятельности и осуществления инвестиций государства-члены обязались в Договоре о ЕАЭС провести поэтапную либерализацию условий (ч. 2 ст. 66) с учетом международных принципов и стандартов путем гармонизации законодательства и организации взаимного сотрудничества (ч. 1 ст. 67), в частности, на основе оптимизации избыточного внутреннего регулирования с учетом наилучшей международной практики регулирования, применения наиболее прогрессивных моделей государств-членов, необходимости и достаточности уровней гармонизации законодательства и сотрудничества для эффективного функционирования единого рынка (ч. 2 ст. 67). При этом в Протоколе № 16 к Договору о ЕАЭС закрепляются национальный режим (п. 21) и режим наибольшего благоприятствования (п. 27) при торговле услугами, учреждении и деятельности с учетом определенных ограничений и условий. Более того, в Договоре о ЕАЭС прямо закреплена необходимость безусловного соблюдения принципа верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина, подтверждается приверженность целям и принципам Устава ООН, а также другим общепризнанным принципам и нормам международного права (абз. 3 и 10 преамбулы, абз. 2 ст. 3).

Отметим, что конституции всех государств – членов ЕАЭС закрепляют среди основных прав и свобод в той или иной формулировке право на эффективную судебную защиту и справедливое судебное разбирательство (например, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ).

Из обозначенного видна готовность стран ЕАЭС предпринять все необходимые меры, включая оптимизацию и совершенствование правового регулирования с учетом наилучшей международной и национальной практики, для создания в рамках объединения единого экономического пространства, в котором в полной мере реализуются четыре классические свободы передвижения (товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов) при одновременном обеспечении необходимого уровня защиты прав и свобод физических и юридических лиц стран-участниц без проявления дискриминации.

Представляется, что к таким мерам следует отнести разработку специально для ЕАЭС на ранних этапах его функционирования единого для всех его государств-членов и эффективного базового механизма признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений, который впоследствии может дополняться специальными режимами в данной области. В терминологии Договора о ЕАЭС такой механизм может быть введен путем заключения международного договора в рамках ЕАЭС (ст. 2). Изначально это может быть один международный договор или несколько в зависимости от категорий дел. При этом при выборе

подхода к правовому регулированию важно учитывать ряд моментов: 1) значение признания и приведения в исполнение как инструмента интеграции, который неизбежно требует поступательной либерализации механизмов в данной сфере в ходе углубления интеграционных процессов; 2) особенности различных категорий частноправовых дел, связанные, в частности, с необходимостью обеспечения надлежащих гарантий защиты физических и юридических лиц, усилением профессионализации процесса; 3) важность системного подхода к развитию и совершенствованию правового регулирования в данной сфере.

Заключение

В настоящее время перед государствами – членами ЕАЭС стоит задача выработки и реализации единого эффективного подхода к правовому регулированию признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений на основе права ЕАЭС с учетом целей и ценностей объединения, а также проблем текущего правового регулирования.

Библиография

1. Договор о Евразийском экономическом союзе: подписан в г. Астане 29.05.2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/
2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: заключена в г. Кишиневе 07.10.2002. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901898597>
3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: заключена в г. Минске 22.01.1993. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5942/
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
5. О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников Содружества: соглашение Правительств государств – участников стран СНГ от 06.03.1998. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22599/
6. О порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь: соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 17.01.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39622/
7. О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности: соглашение стран СНГ от 20.03.1992. URL: <https://legalacts.ru/doc/soglashenie-stran-sng-ot-20031992-o-porjadke/>
8. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: договор между Российской Федерацией и Республикой Кыргызстан от 14.09.1992. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6117/
9. О создании Экономического союза: договор стран СНГ от 24.09.1993. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5465/
10. Устав Организации Объединенных Наций: принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121087/
11. 1968 Brussels Convention on jurisdiction and the enforcement of judgments in civil and commercial matters (consolidated version). URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1485811562361&uri=CELEX:41998A0126>
12. Convention of 2 July 2019 on the recognition and enforcement of foreign judgments in civil or commercial matters. URL: <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/full-text/?cid=137>
13. Report by Mr P. Jenard on the Protocols of 3 June 1971 on the interpretation by the Court of Justice of the Convention of 29 February 1968 on the mutual recognition of companies and legal persons and of the Convention of 27 September 1968 on jurisdiction and the enforcement of judgments in civil and commercial matters. URL: <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/556ed5a2-7b17-4238-8930-76a17f16f8d0/language-en>
14. Treaty establishing the European Economic Community. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:11957E/TXT>

The features of the recognition and enforcement of foreign judgments in the Eurasian Economic Union

Anastasiya V. Trubacheva

Postgraduate,
Department of private international and civil law,
MGIMO-University,
119454, 76 Vernadskogo av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: nastyatrubacheva@gmail.com

Abstract

The article deals with the features of the recognition and enforcement of foreign judgments in the Eurasian Economic Union. The author pays attention to the absence of the uniform approach to legal regulation in this area because there are a number of international treaties concluded by EEU member states with diverse rules and within different integration associations. The Treaty on the Eurasian Economic Union reflects the willingness of its member states to take all necessary measures to create the common economic area, including the improvement of the existing legal regulation in the light of the best international and national practices. This measure should include the development of a uniform effective basic mechanism for the recognition and enforcement of foreign judgments, which may subsequently be supplemented by special mechanisms in this area. The author justifies the necessity of the conclusion of a special international treaty within the EEU on this issue (or several treaties subject to certain conditions), which would correspond to the aims of this integration organisation and ensure the protection of the rights and legal interests of the natural and legal persons of the different member states without any discrimination and in the light of the current global trends.

For citation

Trubacheva A.V. (2019) Osobennosti priznaniya i privedeniya v ispolnenie inostrannykh sudebnykh reshenii v EAES [The features of the recognition and enforcement of foreign judgments in the Eurasian Economic Union]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (9A), pp. 44-50. DOI: 10.34670/AR.2019.90.9.007

Keywords

Eurasian Economic Union, European Union, 2019 Hague Convention, judgments, international treaty.

References

1. 1968 Brussels Convention on jurisdiction and the enforcement of judgments in civil and commercial matters (consolidated version). Available at: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1485811562361&uri=CELEX:41998A0126> [Accessed 08/09/19].
2. Convention of 2 July 2019 on the recognition and enforcement of foreign judgments in civil or commercial matters. Available at: <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/full-text/?cid=137> [Accessed 08/09/19].
3. Dogovor o Evraziiskom ekonomicheskom soyuze: podpisan v g. Astane 29.05.2014 [Treaty on the Eurasian Economic Union: signed in Astana on May 29, 2014]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/ [Accessed 08/09/19].

4. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ [Accessed 08/09/19].
5. Konventsiya o pravovoi pomoshchi i pravovykh otnosheniyakh po grazhdanskim, semeinym i ugovnym delam: zaklyuchena v g. Kishineve 07.10.2002 [Convention on legal assistance and legal relations in civil, family and criminal cases: adopted in Chisinau on October 7, 2002]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/901898597> [Accessed 08/09/19].
6. Konventsiya o pravovoi pomoshchi i pravovykh otnosheniyakh po grazhdanskim, semeinym i ugovnym delam: zaklyuchena v g. Minske 22.01.1993 [Convention on legal assistance and legal relations in civil, family and criminal cases: adopted in Minsk on January 22, 1993]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5942/ [Accessed 08/09/19].
7. O poryadke razresheniya sporov, svyazannykh s osushchestvleniem khozyaistvennoi deyatel'nosti: soglasenie stran SNG ot 20.03.1992 [On the procedure for settling disputes related to commercial activities: the agreement concluded by the CIS countries on March 20, 1992]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/soglasenie-stran-sng-ot-20031992-o-porjadke/> [Accessed 08/09/19].
8. O poryadke vzaimnogo ispolneniya reshenii arbitrazhnykh, khozyaistvennykh i ekonomicheskikh sudov na territoriyakh gosudarstv – uchastnikov Sodruzhestva: soglasenie Pravitel'stv gosudarstv – uchastnikov stran SNG ot 06.03.1998 [On the procedure for the mutual enforcement of the decisions of arbitrazh, commercial and economic courts in the CIS member states: the agreement concluded by the Governments of the CIS countries on March 6, 1998]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22599/ [Accessed 08/09/19].
9. O poryadke vzaimnogo ispolneniya sudebnykh aktov arbitrazhnykh sudov Rossiiskoi Federatsii i khozyaistvennykh sudov Respubliki Belarus': soglasenie mezhdru Rossiiskoi Federatsiei i Respublikoi Belarus' ot 17.01.2001 [On the mutual enforcement of the judicial acts of the arbitrazh courts of the Russian Federation and the commercial courts of the Republic of Belarus: the agreement concluded between the Russian Federation and the Republic of Belarus on January 17, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39622/ [Accessed 08/09/19].
10. O pravovoi pomoshchi i pravovykh otnosheniyakh po grazhdanskim, semeinym i ugovnym delam: dogovor mezhdru Rossiiskoi Federatsiei i Respublikoi Kyrgyzstan ot 14.09.1992 [On legal assistance and legal relations in civil, family and criminal cases: the treaty concluded between the Russian Federation and the Kyrgyz Republic on September 14, 1992]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6117/ [Accessed 08/09/19].
11. O sozdanii Ekonomicheskogo soyuza: dogovor stran SNG ot 24.09.1993 [On the establishment of the Economic Union: the treaty concluded by the CIS countries on September 24, 1993]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5465/ [Accessed 08/09/19].
12. Report by Mr P. Jenard on the Protocols of 3 June 1971 on the interpretation by the Court of Justice of the Convention of 29 February 1968 on the mutual recognition of companies and legal persons and of the Convention of 27 September 1968 on jurisdiction and the enforcement of judgments in civil and commercial matters. Available at: <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/556ed5a2-7b17-4238-8930-76a17f16f8d0/language-en> [Accessed 08/09/19].
13. Treaty establishing the European Economic Community. Available at: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:11957E/TXT> [Accessed 08/09/19].
14. Ustav Organizatsii Ob"edinennykh Natsii: prinyat v g. San-Frantsisko 26.06.1945 [Charter of the United Nations: signed in San Francisco on June 26, 1945]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121087/ [Accessed 08/09/19].