

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.020

Судебный штраф: проблемы правоприменения

Чучаев Александр Иванович

Доктор юридических наук., профессор,
профессор кафедры уголовного права,
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: moksha1@rambler.ru

Грачева Юлия Викторовна

Доктор юридических наук., профессор,
профессор кафедры уголовного права,
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: uvgracheva@mail.ru

Аннотация

В 2016 г. УК РФ был дополнен ст. 76, которая предусматривала освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В теории уголовного права обратили внимание на ряд существенных недостатков нормы, которые до сих пор не устранены; исследованию и поиску путей их устранения посвящена статья.

Любой вид освобождения от уголовной ответственности предполагает наличие основания и условий его применения. Условиями освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа выступают: совершение преступления впервые; преступление является небольшой или средней тяжести; виновный возместил ущерб или иным образом загладил причиненный преступлением вред. Только наличие всей совокупности условий позволяет суду освободить виновного от уголовной ответственности и назначить судебный штраф. Назначение судебного штрафа превращает освобождения в условный вид, т.е. неокончательный. Использованная в ст. 76 УК РФ юридическая конструкция в этой связи видится неоптимальной, поскольку в итоге непонятны момент освобождения от уголовной ответственности и юридическая природа судебного штрафа. Кроме того, в УК РФ не установлены минимальный размер последнего, в том числе для несовершеннолетних, сроки уплаты, возможность его рассрочки и т.д.

В заключение статьи делаются предложения по устранению этих недостатков.

Для цитирования в научных исследованиях

Чучаев А.И., Грачева Ю.В. Судебный штраф: проблемы правоприменения // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 1А. С. 162-171. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.020

Ключевые слова

Судебный штраф, размер штрафа, освобождение от уголовной ответственности, штраф, основание и условия, совершение преступления впервые, условный вид освобождения.

Введение

Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» УК РФ был дополнен новым видом освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76 УК РФ).

В 2017 г. судебный штраф был назначен 20 639, в 2018 г. – 33 329, в первом полугодии 2019 г. – 12 979 лицам. Приведенные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ свидетельствуют о востребованности этого вида освобождения от уголовной ответственности на практике. Вместе с тем вопросы, возникшие в теории [Анощенкова, 2017, 114–125; Грачева, 2017, 267–270] и на практике сразу после принятия названного закона, до сих пор не урегулированы законодателем. Так, обращалось внимание на несоответствие названия статьи ее содержанию: освобождение от уголовной ответственностью происходит не в связи с назначением судебного штрафа, а в связи с компенсацией ущерба и т.д. [Благов, 2018, 155].

Условия применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Для применения любого вида освобождения от уголовной ответственности необходимы соответствующие условия, при наличии которых возможна постановка вопроса об освобождении от уголовной ответственности по тому или иному основанию. Условиями применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа выступают: совершение преступления впервые; преступление является небольшой или средней тяжести; возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением; уплата назначенного судебного штрафа.

Для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа необходима вся совокупность условий. В отношении лица, совершившего преступление, например предусмотренное ст. 222 УК РФ, в котором сложно определить, в чем заключается причиненный ущерб и как его компенсировать, ст. 76 УК РФ применяться не должна. Некоторые ученые [Власенко, 2017, 52–59] в обосновании позиции, согласно которой совокупность условий не обязательна, не корректно ссылаются на абз. 1 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Однако в названном постановлении речь не идет о возможности применения ст. 75 УК РФ в случае отсутствия того или иного условия; в нем говорится о том, что деятельное раскаяние в конкретной ситуации может выразиться не во всех формах. Например, если виновный был застигнут на месте совершения преступления, то он не может явиться с повинной, но должен раскаяться в других формах.

В обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76 УК РФ) приводится пример освобождения обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, однако ничего не сказано о возмещении ущерба.

Первое условие – совершение преступления впервые

Впервые совершившим признается лицо юридически, а не фактически совершившее преступление впервые. В связи с этим лицо, совершившее нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести, если ни за одно из них оно не было осуждено или было осуждено, но судимость снята или погашена, также считается совершившим преступление впервые. Позиция Пленума Верховного Суда РФ, с одной стороны, соответствует букве закона, с другой стороны, объясняет, почему для отражения этого вида освобождения от уголовной ответственности законодателем избрана управомочивающая норма. Так, если лицо совершило ряд преступлений в течение значительного промежутка времени или имеет несколько погашенных судимостей, но вновь совершило преступление, во всех перечисленных случаях оно признается лицом, совершившим преступление впервые, которое, как правило, не следует освобождать от уголовной ответственности. Институт освобождения от уголовной ответственности задуман законодателем для применения его к лицам, случайно совершившим преступление, вставшим на преступный путь. В этом институте проявляется принцип гуманизма и справедливости, которые в том числе заключаются в стремлении законодателя оградить виновного от причинения ему вреда за счет назначения наказания, избежать действительного становления его на преступный путь.

Второе условие – совершенное преступление должно быть преступлением небольшой или средней тяжести

Вторым условием применения ст. 76 УК РФ выступает категория преступления – небольшой или средней тяжести. Интересным видится рекомендации Пленума Верховного Суда РФ, изложенная в абз. 2 п. 1 постановления от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации». В нем перечислены возможные последствия применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, среди прочих указана возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) и истечением срока давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ).

Во-первых, странным выглядит вообще предусмотренная возможность освобождения от уголовной ответственности после назначения наказания, тем самым стирается грань между двумя самостоятельными институтами – освобождением от уголовной ответственности и от наказания. Во-вторых, выглядит сомнительной рекомендация рассматривать возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим в случае совершения виновным тяжкого преступления (т.е. умышленного деяния, за совершение которого максимальное наказание, предусмотренное УК РФ не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожного деяния, за совершение которого максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пятнадцати лет лишения свободы). Если совершено тяжкое преступление, то может ли деятельное раскаяние или примирение с потерпевшим уменьшить настолько общественную опасность совершенного

преступления, чтобы стало нецелесообразным привлекать к уголовной ответственности [Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров, 2015, 347–350]?

В-третьих, непонятно, почему среди видов освобождения от уголовной ответственности в аб. 2 п. 1 рассматриваемого постановления Пленума Верховного Суда РФ отсутствует упоминание ст. 76² УК РФ.

Третье условие – возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда

Следующее условие освобождения от уголовной ответственности – возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда. Ущерб – это имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19..., www...]

В качестве возмещения ущерба суды признают добровольное возвращение похищенного имущества. В то же время суды обоснованно отказывают в применении ст. 76 УК РФ [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013. www...], если похищенные предметы были изъяты при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19..., www...].

Под вредом понимается иной вред, кроме имущественного, например моральный, который может быть заглажен денежной компенсацией, принесением извинений потерпевшему, принятием иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Вред должен быть заглажен до принятия решения об освобождении от уголовной ответственности; правоприменитель должен убедиться в этом и зафиксировать в соответствующих процессуальных документах, обещание загладить ущерб в будущем не учитываются при принятии решения о применении ст. 76 УК РФ. Вред может быть заглажен или (и) ущерб компенсирован не только самим виновным, но и по его просьбе или с его согласия третьими лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 26.10.2017 № 2257-О [Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2257, www...], любое преступление влечет за собой общественно опасные последствия, но в зависимости от использованной юридической конструкции при описании состава преступления в УК РФ, они непосредственно указываются в статье, если состав материальный или нет, если состав изложен по типу формального. Совершения преступления, имеющего формальный состав, не исключает возможность освобождения виновного от уголовной ответственности в связи с применением к нему судебного штрафа, если он компенсировал причиненный ущерб. Суд в каждом конкретном случае должен решать, «достаточно ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности... суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения

ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность» [Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2257, www...].

Особенно несложно представить такую ситуацию, если преступлением, описанным в УК РФ по типу формальных составов, причинен моральный вред, например при совершении преступлений, закрепленных в ст. 128, 297, 298 УК РФ, а также может причиняться при совершении таких преступлений, как побои (ст. 116 УК РФ), истязание (ст. 117 УК РФ). Истязание может влечь не только моральный вред, но и материальный в виде вреда здоровью.

Возмещение ущерба или (и) заглаживание вреда должно быть проверено судом и в описательно-мотивировочной части постановления приведены соответствующие доказательства.

Является ли условием освобождения от уголовной ответственности с назначением штрафа согласие потерпевшего?

Согласие потерпевшего не названо в качестве обязательного условия для освобождения от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ, вместе с тем обзор судебной практики показал, что в большинстве случаев в ходе предварительного расследования выяснялось мнение потерпевших о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, которое оформлялось либо в виде ходатайств от потерпевшего на прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, либо в виде письменного согласия на прекращение уголовного дела. Вместе с тем если потерпевший возражает против освобождения, то необходимо выяснить причины такой позиции, а также проверить возмещение ущерба или заглаживания вреда. Если несогласие обусловлено неудовлетворенностью суммой компенсации ущерба, которая соответствует размеру, определенной экспертизой, с результатами которой потерпевший был ознакомлен, и не выразил замечаний и заявлений не высказывал о проведении дополнительных и повторных экспертиз. Такая позиция потерпевшего не может быть препятствием для освобождения от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ.

Процессуальное условие освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности является факультативным, это означает, что для освобождения от уголовной ответственности недостаточно формального наличия всех условий для освобождения от уголовной ответственности, необходимо, чтобы снизилась общественная опасность содеянного. Произошло это или нет, суд решает в каждом конкретном случае самостоятельно. В описательно-мотивировочной части постановления судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть приведены, в частности, обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного ст. 25¹ УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию. Последнее является уголовно-процессуальным условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Оно необходимо, поскольку рассматриваемый вид является

нереабилитирующим. В случае отсутствия согласия виновного с освобождением, суд не удовлетворяет ходатайство следователя или дознавателя о применении к виновному ст. 76² УК РФ.

В теории уголовного права и на практике возникли сомнения по поводу возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при совершении преступлений, перечисленных в ст. 76¹ УК РФ [Благов, 2018, 155]. Президиум Верховного Суда РФ в обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76 УК РФ) обозначил свое видение решения этой проблемы. «В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 446 УПК РФ в тех случаях, когда суд, рассматривая ходатайство следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, устанавливает иные основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (как реабилитирующие, так и нереабилитирующие), он отказывает в удовлетворении ходатайства и возвращает его с материалами дела руководителю следственного органа или прокурору».

Президиум Верховного Суда РФ толкует эту процессуальную норму следующим образом.

1. Если совершены преступления, изложенные в ст. 76¹ УК РФ, то виновный может быть освобожден от уголовной ответственности только на основании этой нормы; ст. 76² УК РФ применяться не может.

Позиция Президиума Верховного Суда РФ не вытекает из закона, но обусловлена, с одной стороны, интересами государства не только в части возмещения ущерба, но и перечисления в бюджет двукратной суммы ущерба (или дохода). С другой стороны тем, что в ч. 2 ст. 76 УК РФ и в ст. 76 УК РФ содержатся совпадающие условия, которые в последней норме более льготные. Если не исходить из того, что ч. 2 ст. 76 УК РФ является специальной по отношению к ст. 76² УК РФ, а сам виновный может ходатайствовать о применении в отношении него конкретного вида освобождения от уголовной ответственности, то ч. 2 ст. 76 УК РФ не будет востребована на практике в связи с более суровыми условиями, предусмотренными в ней.

2. Если есть основания для применения как ст. 78, так и ст. 76 УК РФ, то виновный должен быть освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

3. Если есть основания для применения ст. 75, 76 и 76 УК РФ, то освобождение происходит в соответствии с той нормой, против которой не возражает подсудимый. Этот подход должен быть универсальным.

Назначение судебного штрафа

Если суд придет к выводу о возможности освобождения виновного от уголовной ответственности в связи с назначением ему судебного штрафа, то определяется его размер и устанавливается срок для его уплаты.

Судебный штраф – это иная мера уголовно-правового характера, что непосредственно закреплено в УК РФ, мало чем отличающаяся от штрафа как наказания; главное различие заключается в том, что судебный штраф назначается при освобождении от уголовной ответственности.

Неудачным видится не только то, что два штрафа трудно различимы по своей природе, у разных уголовно-правовых мер схожие названия, но и то, что судебный штраф применяется к лицу не до освобождения от уголовной ответственности, а уже после, когда виновный освобожден от ответственности. Последнее должно аннулировать все правовые последствия совершенного преступления.

Размер судебного штрафа исчисляется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. Отсутствие постоянного источника дохода у виновного на момент совершения преступления не препятствует освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если после совершения преступления он был, например, трудоустроен.

При этом размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если штраф предусмотрен в санкции и качестве основного и в качестве дополнительного наказания, то ориентироваться при исчислении судебного штрафа нужно на штраф, предусмотренный в качестве основного наказания.

В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей (ч. 1 ст. 104 УК РФ). Некоторые ученые отмечают, что в УК РФ есть преступления небольшой тяжести, за которые наказание в виде штрафа доходит до 5 млн рублей (ч. 5 ст. 128 УК РФ), т.е. судебный штраф можно назначить до 2,5 млн рублей. Однако в случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей в качестве наказания, то судебный штраф не может превышать 250 тыс. рублей. В этом видится нарушение принципа равенства граждан перед законом [Благов, 2018, 163].

Минимальный размер судебного штрафа в УК РФ не установлен.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса (ч. 2 ст. 104 УК РФ). Продление, отсрочки или рассрочки срока уплаты штрафа ни в УК РФ, ни в УПК РФ не предусмотрены. Очевидно, что это упущение законодателя.

Пленум Верховного Суда РФ, разъясняя порядок применения нормы, указал, что лицо, считается уклонившимся от уплаты судебного штрафа, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок без уважительных причин [Пункт 21.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», [www...](#)], т.е. постановлением смягчено положение ч. 2 ст. 104 УК РФ [Пункт 21.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21, [www...](#)].

В случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном ч. 2, 3, 6 и 7 ст. 399 УПК РФ, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Заключение

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа урегулированы в УК РФ с некоторыми недостатками, которые необходимо устранить:

– уточнить название ст. 76 УК РФ [Пункт 21.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора». [www...](#)];

– закрепить уплату судебного штрафа в качестве условия освобождения от уголовной ответственности (если это предложение будет реализовано, то все следующие будут неактуальны);

– установить в ст. 104 УК РФ сроки для уплаты штрафа, а в ч. 2 этой статьи закрепить, что отмена судебного штрафа производится только в случае неуплаты штрафа без уважительных причин;

– дополнить ст. 104 УК РФ указанием на минимальный размер судебного штрафа, размер судебного штрафа для несовершеннолетних, порядок исчисления судебного штрафа, назначаемого в случае совокупности преступлений.

Библиография

1. Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 114–125.
2. Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении). М., 2018. 224 с.
3. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 1. С. 52–59.
4. Грачева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ) // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке / ред. кол. Ю.В. Грачева и др. М., 2017. С. 267–270.
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федер. закон Рос. Федерации от 03.07.2016 № 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4256.
6. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановл. Пленума Верховн. Суда Рос. Федерации от 20.12.2011 № 21 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1.
7. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановл. Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27.06.2013 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 8.
8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности": определ. Конституц. Суда Рос. Федерации от 26.10.2017 № 2257-О «// СПС «КонсультантПлюс».
9. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76² УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 12.
10. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров \ под ред. А.И. Чучаев. – 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. 456 с.

Judicial penalty: enforcement issues

Aleksandr I. Chuchaev

Doctor of Law, Professor
Professor of the Chair of Criminal Law,
Kutafin Moscow State Law University,
125993, 9 Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: moksha1@rambler.ru

Yuliya V. Gracheva

Doctor of Law,
Professor,
Professor of the Chair of Criminal Law,
Kutafin Moscow State Law University,
125993, 9 Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: uvgracheva@mail.ru

Abstract

In 2016, the criminal code of the Russian Federation was supplemented with article 762, which provided for exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine. In the theory of criminal law, attention was drawn to a number of significant shortcomings of the norm, which have not yet been eliminated; the article is devoted to the study and search for ways to eliminate them.

Any type of exemption from criminal liability implies the existence of a basis and conditions for its application. Conditions of exemption from criminal responsibility with the appointment of a judicial fine are: the first crime; the crime is small or of medium gravity; the offender had to pay damages to or otherwise make amends for a crime harm. Only the presence of the entire set of conditions allows the court to release the perpetrator from criminal liability and impose a judicial fine. The imposition of a court fine makes the release conditional, i.e. inconclusive. The legal construction used in article 762 of the criminal code of the Russian Federation in this regard is seen as suboptimal, since in the end the moment of release from criminal liability and the legal nature of the court fine are unclear. In addition, the criminal code of the Russian Federation does not specify the minimum amount of the latter, including for minors, payment terms, the possibility of its installment, etc.

At the end of the article, suggestions are made to eliminate these disadvantages.

For citation

Chuchayev A.I., Gracheva Yu.V. (2020) Sudebnyi shtraf: problemy pravo-primeneniya [Judicial penalty: enforcement issues]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (1A), pp. 162-171. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.020

Keywords

Court fine, amount of fine, exemption from criminal liability, fine, grounds and conditions, Commission of a crime for the first time, conditional release.

References

1. Anoshchenkova S.V. Naznachenie sudebnogo shtrafa: voprosy teorii i praktiki [Appointment of a court fine: questions of theory and practice] *ZHurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law]. 2017. № 7. S. 114–125.
2. Blagov E.V. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti (razmyshle-niya o problemah i ih preodolenii) [Exemption from criminal liability (thinking about problems and overcoming them)]. M., 2018. 224 s.
3. Vlasenko V.V. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (st. 76² UK RF) [Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine (article 762 of the criminal code of the Russian Federation)] *Ugolovnoe pravo* [Criminal law]. 2017. № 1. S. 52–59.
4. Gracheva YU.V. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (st. 76² UK RF) [Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine (article 762 of the criminal code of the Russian Federation)]

- Federation)] Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke [Criminal law: development strategy in the XXI century] red. kol. YU.V. Gracheva i dr. M., 2017. S. 267–270.
5. O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam so-vershenstvovaniya osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti: feder. zakon Ros. Federacii ot 03.07.2016 № 323-FZ Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2016. № 27 (ch. II). St. 4256.
 6. O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva ob ispolnenii pri-govora: postanovl. Plenuma Verhovn. Suda Ros. Federacii ot 20.12.2011 № 21 Byulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2017. № 1.
 7. O primenenii sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti: postanovl. Plenuma Verhov. Suda Ros. Federacii ot 27.06.2013 № 19 Byulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2013. № 8.
 8. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Gafi-tulinoj Taisii Ivanovny na narushenie ee konstitucionnyh prav punktom 1 stat'i 1 Federal'nogo zakona ot 3 iyulya 2016 goda № 323-FZ "O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti": opredel. Konstit. Suda Ros. Federacii ot 26.10.2017 № 2257-O « SPS «Konsul'tantPlyus».
 9. Obzor sudebnoj praktiki osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (stat'ya 762 UK RF) (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 10.07.2019) Byulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2019. № 12.
 10. Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': uchebnik dlya bakalavrov \ pod red. A.I. CHuchaev. – 2-e izd., pererab. i dop. M., 2015. 456 s.