

УДК 340

DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.029

К вопросу о понятии правового конфликта

Сабуров Евгений Андреевич

Аспирант,
кафедра теории государства и права,
Красноярский государственный аграрный университет,
660049, Российская Федерация, Красноярск, просп. Мира, 90;
e-mail: kovalenco@mail.ru

Аннотация

В статье представлен анализ правовой природы такой юридической дефиниции, как «правовой конфликт». Обозначена научно-прикладная значимость проводимого исследования, изучены сформировавшиеся в отечественной доктрине подходы к определению сущности и содержания указанной юридической категории. Поддержана концепция понимания правового конфликта в узком и широком смыслах. Правовой конфликт рассмотрен как противоборство сторон, находящихся в определенном правовом поле. При анализе признаков, позволяющих признать конфликт правовым, применен структурный метод. В статье указано, что термины «правовой конфликт» и «юридический конфликт» идентичны. Указывается на отличие термина «конфликт» от термина «спор»: последний следует признать одной из форм проявления правового конфликта, в основном разрешаемого в судебном порядке. Автором отмечено, что в юридической литературе отсутствуют достаточные обоснования и необходимость их различного понимания.

Для цитирования в научных исследованиях

Сабуров Е.А. К вопросу о понятии правового конфликта // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 1А. С. 236-244. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.029

Ключевые слова

Конфликт, правовой конфликт, структура правового конфликта, конфликтология, юридическая конфликтология.

Введение

Конфликты существуют во всех сферах жизни и совместной деятельности людей. Они сопровождают общество на любых этапах развития и представляют собой неотъемлемую и детерминирующую часть человеческой жизни [Шевчук, 2017, 39].

Конфликт является предметом исследования различных гуманитарных наук, например психологии, социологии, политологии, педагогики и юриспруденции. С помощью данного термина характеризуются противоречия и противоборства, возникающие как на микроуровне – уровне социальных групп, например семьи, трудового коллектива, так и на макроуровне, например наций, субъектов федерации, муниципальных образований, государств.

Каждая наука оставляет свой след в толковании данного термина, определении его структуры, оснований классификации и разновидностей. Роль права заключается в урегулировании определенных отношений, приведении их в упорядоченное состояние, снятии социальной напряженности в отсутствие качественного и эффективного правового регулирования. Одной из форм реализации права является его применение. В отличие от иных форм претворения права в жизнь, специфика и сущность применения заключаются в разрешении юридических конфликтов уполномоченными государством субъектами на основе действующих нормативно-правовых актов и имеющихся юридических фактов.

Основная часть

Традиционно в законодательстве Российской Федерации для характеристики противоречивых интересов и необходимости их урегулирования, в том числе с помощью суда, используются такие термины, как «спор» и «дело». Например, при определении подсудности арбитражных судов Российской Федерации федеральный законодатель в ст. 27 Арбитражно-процессуального кодекса РФ употребляет дефиницию «спор». В Гражданско-процессуальном кодексе РФ при формировании объема подсудности судов общей юрисдикции и третейских судов активно применяются два термина – «спор» и «дело». В трудовом законодательстве РФ неурегулированные разногласия между работодателем и работником (работниками) по вопросам применения трудового законодательства получили название «трудовые споры».

Как видим, российский законодатель в рамках отраслей частного права рассматривает имеющиеся противоречия между сторонами правоотношений через призму термина «спор». В то же время следует подчеркнуть, что термин «конфликт» не чужд для российских нормативно-правовых актов. Указанная дефиниция активно используется для описания ситуаций на государственной и муниципальной службе, в которых личные интересы публичного служащего противоречат интересам государства или муниципального образования (ст. 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ).

Гражданско-процессуальное и арбитражно-процессуальное законодательство не раскрывают сущность понятий «спор» и «дело». В трудовом праве на легальном уровне закреплено толкование таких дефиниций, как «индивидуальные трудовые споры» и «коллективные трудовые споры», а в законодательстве о государственной и муниципальной службе Российской Федерации раскрывается термин «конфликт интересов».

Разрешение гражданских и иных подобных споров, возникших между сторонами определенных правоотношений, является одним из направлений осуществления правосудия в России. Следовательно, и для юриспруденции характерна работа с конфликтами – поиск

эффективных форм и способов их предотвращения и урегулирования, сглаживания негативных последствий, возникающих в результате подобных ситуаций.

До середины XX в. советская наука не уделяла должного внимания изучению понятия правового конфликта, причинам его возникновения, стадиям развития и способам разрешения [Капинус, 2018, 15]. Институт юридической конфликтологии в рамках отечественной юриспруденции начал формироваться только в 1950-1960-е гг. [Исакова, 2016, 3]

Следует отметить, что правовому конфликту в советской и современной российской юриспруденции посвящено значительное количество научных трудов и работ. Авторитетными представителями отечественной доктрины по рассматриваемой теме необходимо признать П.А. Астахова, А.В. Дмитриева, В.С. Жеребина, В.Н. Кудрявцева, В.П. Ратникова, Т.В. Худойкину.

В то же время, несмотря на шестидесятилетний период развития научных концепций о правовом конфликте, его общепризнанное определение так и не выработано. В целом отечественная юридическая наука признала теоретико-прикладную актуальность и значимость исследования понятия, видов, стадий юридического конфликта, способов их предотвращения и урегулирования. До сих пор неразрешенным остается вопрос о легальном и доктринальном толковании дефиниции «правовой конфликт», об отождествлении или соотношении таких терминов, как «юридический конфликт» и «правовой конфликт», «правовой конфликт» и «правовой спор», «правовой конфликт» и «юридическое противоречие». Думается, что проводимое автором исследование позволит выработать понятие и определить отличительные признаки правового конфликта.

Практически каждый ученый предлагает свое авторское видение данной проблемы. В большей мере в научной литературе анализируется термин «юридический конфликт». В редких случаях мы можем встретить дефиницию «правовой конфликт». Необходимо разобраться, имеется ли разница между данными терминами или это идентичные понятия. По данному вопросу в научных трудах отсутствует единое мнение. Следует отметить, что количество работ по указанной теме единицы. Так, Г.А. Жигачев указывает, «что эти понятия близкие, но не идентичные. Их различие проявляется в том, что правовые конфликты могут возникать и на уровне догосударственном, и на уровне естественного права, а юридический конфликт – вне сферы государства, писаных законов существовать не может. <...> Различие можно обнаружить и в степени регламентированности данных конфликтов. Если правовой конфликт может возникать, функционировать и разрешаться в сфере обрядов, обычаев (в естественном праве), то юридический конфликт существует только там, где есть законы, юридические нормы» [Жигачев, 2010, 31]. Трудно согласиться с предложенным разграничением правового и юридического конфликтов. Думается, что Г.А. Жигачев необоснованно связывает возникновение правового конфликта только с догосударственной стадией регулирования общественных отношений и разрешением способами, не относящимися к юридическим. По мнению автора, данные термины («юридический конфликт» и «правовой конфликт») подлежат отождествлению. Их основания, предпосылки, причины, стадии возникновения и урегулирования идентичны. В имеющихся современных научных исследованиях речь идет об одном и том же правовом явлении.

В настоящее время в отечественной доктрине сформировались следующие позиции по вопросу толкования данной юридической дефиниции.

Во-первых, в юридической науке выделены широкий и узкий подходы к разъяснению данного термина (В.Н. Кудрявцев, Т.В. Худойкина). Например, В.Н. Кудрявцев правовой конфликт в узком смысле слова рассматривает как объективно существующие противоречия между несколькими правовыми нормами, которые относятся к одному и тому же предмету

[Кудрявцев, 1993, ч. 1]. Указанный правовой конфликт нарушает такой признак правовых норм, как системность, не допускающий наличия противоречия между нормами, регулирующими однородные общественные отношения. Такой конфликт может быть разрешен только с применением правовых средств, направленных на устранение данного противоречия. В то же время, как указывает В.Н. Кудрявцев, «существует немалое число конфликтов, которые возникают вне правовой сферы и лишь затем, в процессе развития, “обрастают правовыми признаками”» [Там же]. На начальном этапе своего возникновения конфликт может быть далеким от правовой сферы и быть связанным с удовлетворением каких-либо личных интересов – экономических, национальных, профессиональных. В.Н. Кудрявцев называет такой конфликт «конфликтом интересов», постепенно приобретающим правовую форму. Указанное понятие («конфликт интересов»), представленное ученым, следует отличать от понятия «конфликт интересов», закрепленного в законодательстве Российской Федерации о государственной и муниципальной службе. Они имеют разную правовую природу и назначение в правовом регулировании отдельных общественных отношений.

В.Н. Кудрявцев указывает на то, что насыщение таких конфликтов интересов правовым элементом преобразует их в правовые конфликты, разрешение которых возможно путем применения определенного инструментария, как предусмотренного законодательством Российской Федерации, так и выработанного в рамках научных исследований и правоприменительной деятельности (прежде всего судов России). Например, для снятия указанного выше противоречия между правовыми нормами в отношении одного и того же предмета могут быть применены определенные приемы толкования и способы восполнения пробелов и устранения юридических коллизий, предложенные теорией государства и права и отдельными отраслевыми юридическими науками. В качестве инструментария урегулирования подобных правовых конфликтов могут быть использованы и правовые позиции, сформулированные в Постановлениях Пленума и обзорах Президиума Верховного Суда РФ, цель которых заключается в установлении единообразного подхода к устранению таких противоречий.

Идею выделения узкого и широкого подхода к определению правового (юридического) конфликта развивает в своих научных трудах один из ведущих представителей в этой области Т.В. Худойкина, которая выделяет «чистый» (правовой) и «смешанный» («переходный») правовые конфликты. Раскрывая сущность правового конфликта, Т.В. Худойкина полагает, что правовой конфликт в узком смысле слова – это тот, который непосредственно связан с правовыми отношениями сторон (противоборство субъектов права с противоречивыми правовыми интересами, которое возникает в связи с созданием, реализацией, применением, изменением или толкованием права). Правовой же конфликт в широком смысле слова – это «любой социальный конфликт, имеющий хотя бы один элемент, обладающий правовой характеристикой» [Худойкина, 2001, 240]. По мнению автора, следует сохранить в юридической науке узкий и широкий подходы при определении правовой природы правового конфликта как юридической категории. Думается, такая тенденция должна быть основополагающей при определении содержания и сущности правового конфликта.

Во-вторых, в юридической науке сложилась тенденция толкования правового конфликта как противоречия и противоборства определенных сторон. Например, А.В. Дмитриев определяет конфликт как «проявление объективных или субъективных противоречий, выражающихся в противоборстве сторон» [Дмитриев, 2000, 109]. По мнению Т.В. Худойкиной, конфликт – это «противоборство двух или нескольких субъектов, обусловленное противоположностью (несовместимостью) их интересов» [Худойкина, 2001, 116].

Большинство представителей отечественной доктрины указывают на особый обостренный характер таких конфликтов, влекущих за собой возникновение противоборства. Например, В.П. Ратников констатирует, что «в данном случае речь идет именно о резком обострении противоречий ввиду того, что не всякое противоречие вызывает конфликт. На ранней стадии развития противоречия могут разрешаться и бесконфликтным образом» [Ратников, 2012, 117]. Думается, что вследствие выделения в отношении правового конфликта такого уровня противоречий он должен толковаться именно как противоборство сторон определенных правоотношений.

Следует отметить, что акцентирование внимания на уяснении сущности и содержания термина «правовой конфликт» только путем характеристики его как противоречия и противоборства не позволяет нам выявить его отличительные признаки в системе разновидностей социальных конфликтов. Такой поход ближе к психологическому толкованию конфликта. Необходимо сформулировать признаки, позволяющие определить конфликт как правовой. Это, с одной стороны, достаточно сложная, но, с другой стороны, актуальная задача, без решения которой невозможно определить эффективный и качественный инструментальный предотвращения и урегулирования подобного рода конфликтов.

В-третьих, в юридической литературе отсутствует единая точка зрения по вопросу о признаках правового конфликта. Как указывает Г.В. Князькин, «...определяя юридический конфликт как противоборство субъектов права с противоположными правовыми интересами, ученые называют следующие признаки юридического конфликта: “возможность предотвращения, приостановления, прекращения, разрешения конфликта юридическими средствами и с помощью юридических процедур”» [Князькин, 2015, 143].

В последнем случае предметом дискуссии является альтернатива: либо все элементы конфликта – мотивация, участники, объекты и т. д. – должны иметь правовую характеристику для того, чтобы конфликт был признан правовым, либо достаточно, чтобы правовыми признаками обладал хотя бы один из его элементов. Так, В.Н. Кудрявцев считает верным второй вариант (наличие хотя бы одного правового элемента для признания конфликта правовым) [Кудрявцев, 1993, ч. 1]. Данную точку зрения в своих трудах поддерживает и Т.В. Худойкина.

Указанная концепция в настоящее время является доминирующей в современной юридической науке. В то же время у ученых (представителей юридической конфликтологии) отсутствует единое мнение об обязательном элементе в структуре конфликта, позволяющем признать его правовым. В.Н. Кудрявцев в качестве таковых называет «субъектов конфликта, либо мотивацию их поведения, либо объект конфликта, а также обязательное наличие правовых последствий такого конфликта» [Кудрявцев, 2002, т. 2, 35]. Т.В. Худойкина, характеризуя структуру правового конфликта, выделяет – аналогично составу правонарушения – такие элементы, как объект и объективная сторона, субъект и субъективная сторона, и указывает, что для признания конфликта правовым достаточно, чтобы любой из перечисленных признаков имел правовой характер [Худойкина, 2001, 27]. По мнению С.А. Параскевовой, при определении конфликта как правового необходимо установить юридическую природу его объекта [Параскевова, 2006, 17]. Ю.И. Гревцов указывает на то, что правовую характеристику конфликту придает прежде всего наличие у сторон данного противоборства юридических прав и обязанностей [Гревцов, 2001, 196].

Думается, что правы сторонники позиции, согласно которой для юридической характеристики достаточно наличия одного из элементов конфликт. Не требуется установления в структуре правового конфликта элемента, который должен быть признан в обязательном

порядке правовым. В то же время важно отметить, что конфликт может быть признан таковым только в том случае, если имеется правовой инструментарий (юрисдикционный и/или неюрисдикционный) его разрешения и урегулирования.

Правовой конфликт предполагает конфликтную природу общественных отношений: отношения между людьми и действия их в отношении друг друга противоположны. Он неразрывно связан с действием нормативно-правовых актов. Возникает по поводу правовых явлений, реализуется под воздействием и с применением правовых норм, разрешается инструментарием, имеющим не только нормативное закрепление, но и предложенным юридической наукой и практикой.

Заключение

На современном этапе развития отечественной юридической доктрины правовой конфликт выступает предметом научных дискуссий и полемик. Каждый из ученых вносит свой позитивный вклад в изучение и исследование правовой природы указанного юридического термина.

Отсутствует достаточное научно-практическое обоснование различного понимания таких понятий, как «правовой конфликт» и «юридический конфликт». По мнению автора, указанные дефиниции следует отождествлять и идентифицировать.

Следует отличать правовой конфликт от спора. Последний следует признать одной из форм проявления правового конфликта, в основном разрешаемого в судебном порядке. Взаимоотношения сторон (оппонентов, контр субъектов и т. п.) всегда выражаются в определенном противоборстве (столкновении), характеризуемом как резкое острое противоречие сторон. В то же время не любое противоборство может быть признано правовым конфликтом.

В настоящее время доминирующим направлением в данном вопросе является концепция, направленная на выявление отличительных черт путем осуществления структурного анализа конфликта. Ведущими учеными отечественной доктрины признано, что для признания конфликта правовым достаточно наличие юридической характеристики хотя бы у одного из элементов конфликта. Думается, что не следует устанавливать наличие в структуре правового конфликта элемента, который должен быть признан в обязательном порядке правовым.

Следует поддержать сформировавшийся в отечественной доктрине подход к рассмотрению содержания и сущности правового конфликта в узком и широком смысле.

В узком смысле правовой конфликт представляет собой противоборство как минимум двух сторон, имеющих резко обостренные противоречивые интересы, возникающие в процессе реализации отдельных правовых норм в конкретной ситуации, разрешение которых невозможно без применения юридического инструментария, предложенного законодателем, юридической наукой или практикой. Основной формой выражения данных правовых конфликтов является правовой спор, рассматриваемый судами.

В широком смысле правовой конфликт следует рассматривать как разновидность социального конфликта, первоначально отражающего нарушение политических, семейных, экономических, идейных и иных интересов, но протекающего в сфере общественных отношений, урегулированных нормами права. В структуре данного противоборства один из элементов имеет правовой характер. Возможно, потребуются применение правовых средств для его урегулирования.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
3. Гревцов Ю.И. Социология права: курс лекций. СПб.: Лань, 2001. 298 с.
4. Дмитриев А.В. Конфликтология. М.: Гардарики, 2000. 320 с.
5. Жигачев Г.А. Юридический конфликт: понятие, сущность, специфика и классификации // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 4. С. 31-36.
6. Исакова Т.В. Теоретические исследования понятия конфликта в праве // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 11. С. 3-7.
7. Капинус О.С. Правовые проблемы предупреждения конфликта интересов в системе государственного управления // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 3. С. 15-19.
8. Князькин Г.В. Предмет и объект юридической конфликтологии // Наука, техника и образование. 2015. № 5. С. 143-144.
9. Кудрявцев В.Н. (отв. ред.) Введение в общую теорию конфликтов: юридическая конфликтология. М.: ИНИОН РАН, 1993. Ч. 1. 212 с.
10. Кудрявцев В.Н. Избранные труды по социальным наукам: в 3 т. М., 2002. Т. 2. 316 с.
11. О противодействии коррупции: федер. закон Рос. Федерации от 25.12.2008 № 273-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19.12.2008: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.2008. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/
12. Параскевова С.А. Определение гражданско-правового конфликта // Гражданское право. 2006. № 3. С. 17-21.
13. Ратников В.П. (ред.) Конфликтология. М.: Юнити-Дана, 2012. 543 с.
14. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.12.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/
15. Худойкина Т.В. Юридическая конфликтология: от исходных позиций теории до практики разрешения и предупреждения юридического конфликта. Саранск, 2001. 388 с.
16. Шевчук Д.А. Конфликты: как ими управлять. М., 2017. 580 с.

On the concept of legal conflict

Evgenii A. Saburov

Postgraduate,
Department of theory of state and law,
Krasnoyarsk State Agrarian University,
660049, 90 Mira ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: kovalenco@mail.ru

Abstract

The article presents the results of the analysis of the legal nature of the legal definition of the concept “legal conflict” in Russian law. It indicates the scientific and applied significance of the research, studies the approaches in the national doctrine to determining the essence and content of this legal category and describes how this concept is dealt with in the legislation of the Russian Federation. The author of the article presents an overview of the opinions of Russian scholars on

Evgenii A. Saburov

legal conflicts and supports the conception of understanding legal conflicts in narrow and broad senses. A legal conflict is viewed as some confrontation between the parties that are in a certain legal field. The author uses the structural method to carry out an analysis of the features that make a conflict legal. The article points out that the terms “legal conflict” and “juridical conflict” are identical. It also makes an attempt to reveal how the term “conflict” differs from the term “dispute”: the latter should be recognised as one of the forms of the manifestation of legal conflicts, mainly resolved in court. The author concludes that the legal literature lacks sufficient justification and the need for their different understanding.

For citation

Saburov E.A. (2020) K voprosu o ponyatii pravovogo konflikta [On the concept of legal conflict]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (1A), pp. 236-244. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.029

Keywords

Conflict, legal conflict, structure of legal conflict, conflictology, legal conflictology.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ [Accessed 10/01/20].
2. Dmitriev A.V. (2000) Konfliktologiya [Conflictology]. Moscow: Gardariki Publ.
3. Grazhdanskiy protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002 [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ [Accessed 10/01/20].
4. Grevtsov Yu.I. (2001) Sotsiologiya prava: kurs lektsii [The sociology of law: a course of lectures]. St. Petersburg: Lan' Publ.
5. Isakova T.V. (2016) Teoreticheskie issledovaniya ponyatiya konflikta v prave [Theoretical research on the concept of conflict in law]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie* [State power and local self-government], 11, pp. 3-7.
6. Kapinus O.S. (2018) Pravovye problemy preduprezhdeniya konflikta interesov v sisteme gosudarstvennogo upravleniya [Legal problems of preventing conflicts of interest in the public administration system]. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya* [Journal of foreign legislation and comparative law], 3, pp. 15-19.
7. Khudoikina T.V. (2001) Yuridicheskaya konfliktologiya: ot iskhodnykh pozitsii teorii do praktiki razresheniya i preduprezhdeniya yuridicheskogo konflikta [Legal conflictology: from the initial theoretical positions to the practice of resolving and preventing legal conflicts]. Saransk.
8. Knyaz'kin G.V. (2015) Predmet i ob'ekt yuridicheskoi konfliktologii [The subject matter and object of legal conflictology]. *Nauka, tekhnika i obrazovanie* [Science, technology and education], 5, pp. 143-144.
9. Kudryavtsev V.N. (ed.) (1993) Vvedenie v obshchuyu teoriyu konfliktov: yuridicheskaya konfliktologiya [An introduction to the general theory of conflicts: legal conflictology], Part 1. Moscow: Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences.
10. Kudryavtsev V.N. (2002) Izbrannye trudy po sotsial'nym naukam: v 3 t. [Selected works on social sciences: in 3 vols.], Vol. 2. Moscow.
11. O protivodeistvii korruptsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 25.12.2008 № 273-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 19.12.2008: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.2008 [On counteraction to corruption: Federal Law of the Russian Federation No. 273-FZ of December 25, 2008]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ [Accessed 10/01/20].
12. Paraskevova S.A. (2006) Opredelenie grazhdansko-pravovogo konflikta [The definition of civil law conflicts]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], 3, pp. 17-21.
13. Ratnikov V.P. (ed.) (2012) Konfliktologiya [Conflictology]. Moscow: Yuniti-Dana Publ.
14. Shevchuk D.A. (2017) Konflikty: kak imi upravlyat' [Conflicts: how to manage them]. Moscow.

15. Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001 [Labour Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 197-FZ of December 30, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ [Accessed 10/01/20].
16. Zhigachev G.A. (2010) Yuridicheskii konflikt: ponyatie, sushchnost', spetsifika i klassifikatsii [Legal conflicts: the concept, essence, specific features and classifications]. Aktual'nye problemy rossiiskogo prava [Topical problems of Russian law], 4, pp. 31-36.