

УДК 334

DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.003

Развитие бизнеса: реорганизация юридического лица в форме выделения или создание дочернего предприятия?

Дуболазов Виктор Андреевич

Доктор экономических наук, профессор,
профессор Высшей школы управления и бизнеса,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
195251, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29;
e-mail: dubolazov-va@mail.ru

Дуболазов Анатолий Александрович

Старший преподаватель Высшей школы управления и бизнеса,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
195251, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29;
e-mail: dubolazov@list.ru

Закирова Арина Амировна

Аспирант,
Высшая школа управления и бизнеса,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
195251, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29;
e-mail: arina.zakirova@gmail.com

Аннотация

В статье рассмотрен вопрос реструктуризации бизнеса двумя способами – путем реорганизации коммерческих корпоративных организаций в форме выделения и создания дочерних хозяйственных обществ. Проведенный анализ показал, что выбор способа реструктуризации бизнеса не является очевидным. Рассмотрен ряд остро стоящих вопросов: формирование уставного капитала создаваемых юридических лиц, справедливое распределение активов и пассивов между реорганизуемым и вновь создаваемыми юридическими лицами. Эти вопросы были рассмотрены для основных организационно-правовых форм предпринимательской деятельности – коммерческих корпоративных организаций, в первую очередь для обществ с ограниченной ответственностью как наиболее распространенных из них. Было дано четкое разъяснение таких понятий, как выделение хозяйственного общества при реорганизации и создание дочернего хозяйственного общества. Рассмотрены преимущества и недостатки каждого из механизмов, даны рекомендации по их применению. Полученные результаты позволят предпринимателям принять правильное решение при выборе способа реструктуризации, избежать ошибок при реорганизации, в первую очередь при формировании уставного капитала и распределении прав и обязанностей, которые могут сказаться на налогообложении и взаимоотношениях с контрагентами и учредителями. Также результаты могут быть полезными для аудиторов и налоговиков при проверках реорганизованных и созданных хозяйственных обществ.

Для цитирования в научных исследованиях

Дуболазов В.А., Дуболазов А.А., Закирова А.А. Развитие бизнеса: реорганизация юридического лица в форме выделения или создание дочернего предприятия? // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 1А. С. 24-35. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.003

Ключевые слова

Реорганизация, выделение, дочернее предприятие, реструктуризация бизнеса, уставный капитал.

Введение

Многие юридические лица (далее – ЮЛ) в целях инновационного развития и повышения эффективности своей деятельности, особенно в условиях нынешнего финансово-экономического кризиса, применяют различные способы реструктуризации бизнеса, в том числе путем реорганизации в форме выделения или создания дочерних предприятий. На данную проблему обращают внимание в законодательстве, решениях судебных органов, публикациях специалистов [Агапова Д., Евдокимова, www; Ильина, 2014;с Оргдулов, www...]. Их анализ показывает, что не являются очевидными вопросы выбора способа реструктуризации бизнеса и формирования уставного капитала (далее – УК) создаваемых ЮЛ.

Цели данного исследования – провести анализ таких способов реструктуризации бизнеса, как реорганизация ЮЛ в форме выделения и учреждение дочернего предприятия; определить, по каким критериям тот или иной способ наиболее целесообразен для основных организационно-правовых форм предпринимательской деятельности – коммерческих корпоративных организаций, в первую очередь для наиболее распространенных из них – обществ с ограниченной ответственностью (далее – ООО); проанализировать проблемы, связанные с формированием УК вновь созданных ЮЛ и справедливым распределением активов и пассивов между реорганизуемым и вновь создаваемыми ЮЛ. Анализ будет проведен с учетом последних законодательных изменений.

Основная часть

Главная цель любой реструктуризации – повышение эффективности деятельности вследствие развития бизнеса, усиления позиций и устойчивости на рынке, снижения расходов, перераспределения корпоративного контроля и т. п. На определенном этапе развития и расширения сферы деятельности бизнеса нередко становится очевидной необходимость разукрупнения корпорации путем создания на ее базе нескольких ЮЛ [Вертакова и др., 2008].

При реструктуризации (разукрупнении) бизнеса путем реорганизации корпорации в форме выделения новых хозяйственных обществ или учреждения дочерних хозяйственных обществ ставятся следующие рациональные цели:

- продвижение на другие рынки под новым названием (продвижение нового бренда);
- высвобождение непрофильных видов деятельности с целью повышения специализации ЮЛ;
- быстрая адаптация к меняющимся условиям местных рынков, активное влияние на них;

- создание на базе реорганизуемого ЮЛ группы ЮЛ, каждое из которых действует самостоятельно, неудачи одного ЮЛ могут компенсироваться успехами других;
- оптимизация менеджмента и финансово-хозяйственной деятельности путем превращения структурных подразделений реорганизуемого ЮЛ в самостоятельные ЮЛ, усиления ответственности и заинтересованности их руководства и всего коллектива в повышении эффективности деятельности;
- уменьшение налоговых платежей путем применения для разных видов деятельности различных налоговых режимов (УСН, ЕНВД, ЕСХН) на созданных ЮЛ, а также путем регистрации ЮЛ в регионах с льготным налогообложением;
- стремление участников ЮЛ к самостоятельности в ведении дел;
- раздел бизнеса между не нашедшими общего языка, а то и враждебными участниками ЮЛ;
- вывод из ЮЛ активов в интересах главных участников ЮЛ или его топ-менеджеров, стремящихся к самостоятельности в ведении дел;
- создание ЮЛ, не обремененных долгами реорганизуемого ЮЛ;
- защита от рейдерских захватов: бизнес, разделенный между ЮЛ, которые занимаются разными видами деятельности, отнять гораздо сложнее, чем одно ЮЛ.

Реструктуризация бизнеса нередко используется недобросовестными предпринимателями для ухода от исполнения обязательств путем:

- уклонения реорганизуемого ЮЛ от исполнения обязательств вследствие вывода наиболее ликвидных активов или непропорционального деления активов и пассивов при реорганизации, передачи созданным ЮЛ обязательств, обеспечиваемых лишь неликвидными имуществом и дебиторской задолженностью;
- передачи обязательств и неликвидных активов вновь созданным ЮЛ, к которым в дальнейшем будут применены процедура банкротства, чтобы избежать банкротства всего ЮЛ;
- выделения ликвидных активов ЮЛ с целью последующей их реализации посредством продажи созданных ЮЛ;
- ухода от уплаты налогов или необоснованного их уменьшения [Anderson, Gerbing, 1988, 411].

Следует различать создание хозяйственного общества (ООО или АО) в результате реорганизации в форме выделения и учреждение действующим обществом нового (дочернего) хозяйственного общества. Образование дочернего общества не является реорганизацией, поскольку никакие права и обязанности существующего общества не передаются вновь созданному дочернему обществу.

Каждый из рассматриваемых механизмов имеет свои преимущества и недостатки. На практике и в некоторых публикациях часто эти механизмы или их элементы путают, поэтому считаем необходимым разобраться, что такое выделение хозяйственного общества при реорганизации и что такое создание дочернего хозяйственного общества, а также сравнить их и дать рекомендации по применению.

1. Общим для рассматриваемых вариантов реструктуризации является то, что в результате реализации любого из них создается два или более самостоятельных хозяйственных обществ, каждое из которых имеет обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам этим имуществом, имеет собственные органы управления, выступает в хозяйственном обороте от своего имени, имеет права и несет обязанности и т. д. Дочернее хозяйственное общество не

отвечает по обязательствам основного (материнского) общества. Хозяйственное общество, созданное при реорганизации в форме выделения, не отвечает по обязательствам реорганизованного общества.

Различие заключается в том, что реорганизованное общество не отвечает по обязательствам обществ, созданных путем выделения из него [Миславская, 2015]. Основное же общество солидарно с дочерним отвечает по обязательствам дочернего, возникшим при исполнении им указаний основного, несет субсидиарную ответственность по обязательствам дочернего при его банкротстве по вине основного. Основное общество отвечает солидарно с дочерним по сделкам, заключенным последним не только во исполнение указаний основного, но и с его согласия (п. 2 ст. 67.3 ГК РФ в ред. Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ).

При реорганизации в форме выделения вновь созданному обществу могут быть переданы обязанности реорганизуемого общества, по которым новое общество отвечает перед бывшими кредиторами реорганизованного [Евсеенков, 2010, 62]. Общества, созданные в результате реорганизации в форме выделения, а также реорганизованное общество несут солидарную ответственность перед кредиторами реорганизованного обществ, если они потребовали досрочного исполнения или прекращения обязательств и возмещения убытков, но ему не предоставлено такое исполнение, не возмещены убытки и не предложено достаточное обеспечение исполнения обязательств (п. 3 ст. 60 ГК РФ). Вновь созданные общества также несут солидарную ответственность по долгам реорганизованного общества в случае невозможности определить правопреемника по обязательствам или в случае недобросовестного распределения активов и обязательств, если это привело к существенному нарушению интересов кредиторов (п. 5 ст. 60 ГК РФ).

Таким образом, учреждение основным хозяйственным обществом дочерних предпочтительнее реорганизации хозяйственного общества путем выделения с точки зрения перехода прав и обязанностей к создаваемым обществам.

2. Сходство реорганизации хозяйственного общества в форме выделения новых обществ и создания основным обществом дочернего общества состоит в том, что в обоих случаях осуществляется передача им активов реорганизуемого общества [Ambos, Andersson, Birkinshaw, 2010, 1099].

При учреждении дочернего общества основное общество выступает в качестве его единственного учредителя, оплачивая своим имуществом его УК, получая взамен обязательственные права в учреждаемом обществе. При этом балансовая стоимость активов и пассивов учредителя остается неизменной. Активы частично меняют свою форму: часть денежных и неденежных средств общества учредитель передает в дочернее общество, взамен отражает у себя в учете их эквивалент в виде финансовых вложений в УК дочернего общества. В случае выделения хозяйственных обществ производится уменьшение статей баланса реорганизуемого общества на основе данных передаточного акта [Самбунова, 2009, 104]. Это может испортить имидж реорганизуемого хозяйственного общества, вызвать подозрение у контрагентов об ухудшении его финансового положения.

С точки зрения инвестиционной привлекательности и роста капитализации реструктуризация хозяйственного общества путем создания холдинговой группы как совокупности основного и дочернего обществ выгоднее реорганизации путем выделения [Самойлов, 2016, 19].

3. Дочернее общество не отвечает по обязательствам основного. Обязательства остаются в основном обществе. Это ухудшает его финансовую устойчивость. При реорганизации же в

форме выделения к созданным обществам переходит часть прав и обязательств, в том числе и часть дебиторской и кредиторской задолженности, реорганизованного общества в соответствии с передаточным актом. Каких-либо нормативных требований или рекомендаций по определению части переходящей к новому обществу кредиторской задолженности сейчас нет. Есть только одно существенное ограничение: задолженность бюджету и внебюджетным фондам по налогам и сборам не передается (п. 8 ст. 50 НК РФ).

Таким образом, с точки зрения управления дебиторской и кредиторской задолженностью реорганизация путем выделения предпочтительнее учреждения основным обществом дочерних.

4. Общества, созданные в результате реорганизации, не связаны между собой и, как правило, мало заинтересованы в оказании взаимопомощи [Nell, Ambos, Schlegelmilch, 2011, 85]. Основное и дочерние общества – это группа взаимосвязанных ЮЛ, юридически, экономически и инвестиционно поддерживающих друг друга через основное общество, что повышает устойчивость деятельности каждого общества, входящего в группу (холдинг, концерн). Таким образом, учреждение основным обществом дочерних предпочтительнее реорганизации общества в форме выделения.

5. Решение о реорганизации хозяйственного общества в форме выделения принимают его участники. В АО решение принимается общим собранием акционеров по предложению совета директоров большинством в три четверти голосов – владельцев голосующих акций, принимающих участие в голосовании, при этом голосующими являются не только обыкновенные акции, но и привилегированные. В ООО решение о любой форме реорганизации принимается единогласно всеми участниками. Следовательно, гарантировать принятие необходимого решения в ООО проблематично.

О реорганизации ЮЛ необходимо уведомить регистрирующий орган (ФНС), который вносит запись об этом в ЕГРЮЛ, и кредиторов, разместить информацию в СМИ и Интернет, внести в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц, что не надо делать при учреждении дочерних ЮЛ [Andersson, Pahlberg, 1997, 319].

Создание дочернего общества, если участие в других ЮЛ не запрещено уставом конкретного общества и сделка не является крупной или сделкой с заинтересованностью, является односторонней сделкой, поэтому оно не относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества и может быть осуществлено по решению исполнительного органа или совета директоров (в зависимости от положений устава) реорганизуемого общества. При учреждении дочернего общества не составляется передаточный акт, ему не передаются ни права, ни обязательства основного общества.

Таким образом, учреждение дочернего общества намного проще и менее затратно.

6. Акционеры, которые голосовали против или не принимали участия в голосовании по вопросу о реорганизации АО, вправе предъявить требование о выкупе обществом принадлежащих им акций по рыночной цене или о вхождении их в состав акционеров каждого созданного общества [Чигрова, Исаева, 2014, 372]. В ООО такой ситуации не может быть, так как решение о реорганизации общества может быть принято только единогласно.

При создании дочернего общества у акционеров основного общества отсутствует право требовать выкупа принадлежащих им акций, что упрощает процедуру реструктуризации. Мажоритарные участники сохраняют свое влияние в дочерних обществах через основное общество.

7. Доли УК дочернего общества принадлежат основному обществу, а не участникам последнего. Поэтому при распределении чистой прибыли дочернего общества дивиденды

получит только основное общество, его участники получают только дивиденды основного общества, которых может и не быть. При реорганизации же в форме выделения решением общего собрания реорганизуемого общества его участники могут получить доли в УК создаваемого общества. Поэтому реорганизация в форме выделения может быть предпочтительнее для участников, особенно миноритарных, реорганизуемого общества, чем создание дочернего общества. Правда, основное общество вправе продать принадлежащие ему доли в УК дочернего общества любому, в том числе и своим участникам, но преимущественного права их приобретения участники основного общества иметь не будут.

8. При реструктуризации бизнеса путем реорганизации общества в форме выделения права участников реорганизуемого общества на управление вновь созданными обществами можно сохранить только в пределах, определенных их уставами, которые утверждаются на общем собрании участников реорганизуемого общества. При учреждении дочерних обществ участники основного общества могут сохранить непосредственный контроль над дочерними обществами через их органы управления, включив в них себя или своих представителей.

Поэтому с позиций разрешения конфликта между партнерами по бизнесу реорганизация общества в форме выделения предпочтительнее. Создание же холдингов, включающих основное и дочерние хозяйственные общества, часто не приводит к разрешению конфликта, а только усугубляет его, переводя на новый уровень [Кокорева, 2009, 253].

В целом выбор способа разукрупнения хозяйственного общества многофакторен и зависит от конкретной ситуации, в которой находится общество.

Реорганизация ЮЛ может осуществляться в форме разделения, выделения, слияния, присоединения и преобразования. Наиболее сложной формой реорганизации ЮЛ по экономическому и юридическому содержанию, по мнению многих специалистов, в том числе нашему, является выделение, в частности формирование УК, распределение активов и пассивов между реорганизуемым и создаваемыми обществами. При реорганизации ЮЛ в форме выделения могут применяться разнообразные варианты формирования УК, выделяемого ЮЛ. В других формах реорганизации такого разнообразия вариантов нет.

Рассмотрим формирование УК при реорганизации в форме выделения для наиболее распространенной организационно-правовой формы корпоративных коммерческих организаций – для ООО, которые по различным оценкам составляют в РФ свыше 90% всех коммерческих организаций. При выделении из состава ООО одного или нескольких обществ к каждому из них в соответствии с передаточным актом переходят права и обязанности реорганизованного общества без прекращения его деятельности (п. 4 ст. 58 ГК РФ, п. 1 ст. 55 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ).

При реорганизации ООО при формировании УК в первую очередь должны быть учтены законодательные ограничения: минимальная величина УК ООО не может быть менее 10 000 рублей, чистые активы общества должны быть больше его УК.

При учреждении хозяйственных обществ оплата их УК производится учредителями. При создании же нового общества при реорганизации действующего общества в форме выделения имущество нового общества формируется из имущества реорганизуемого общества, передаваемого по передаточному акту. Нет связи между передачей активов в порядке правопреемства и формированием УК общества, созданного в результате реорганизации другого общества в форме выделения. Формирование УК создаваемого общества происходит за счет собственного капитала реорганизуемого общества (УК, нераспределенной прибыли, добавочного капитала). Активы реорганизуемого общества в формировании УК создаваемого

общества не участвуют [Глушецкий, 2017].

Действующее законодательство (п. 3 ст. 90 ГК РФ, п. 1 ст. 16 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ) запрещает какие-либо платежи и взносы за доли в УК при реорганизации обществ. Говорить об оплате УК создаваемого общества при выделении средствами участников реорганизуемого общества или реорганизуемым обществом неправильно. В первом случае создается самостоятельное общество, учреждаемое участниками, и ему передавать имущество реорганизуемого общества нельзя [Gill, Johnson, 1988]. Во втором случае создается дочернее предприятие реорганизуемого общества, отличие и правоспособность которого изложены выше. Если по решению учредителей имущество, используемое для формирования УК выделяемого общества, передается в качестве оплаты УК выделяемого общества без изменения УК реорганизуемого общества, то такая передача имущества у реорганизуемой организации считается финансовым вложением, а у создаваемой организации – взносом в УК (п. 39 Методических указаний по формированию бухгалтерской отчетности при осуществлении реорганизации организации), т. е. создается дочернее предприятие.

Имеются следующие основные варианты формирования УК вновь создаваемого общества при реорганизации ООО в форме выделения.

1. Формирование УК общества, создаваемого в результате выделения, происходит за счет уменьшения УК реорганизуемого общества. Размер долей участников в УК реорганизуемого общества не меняется, уменьшается их номинальная стоимость. В этом случае возможна как пропорциональная конвертация долей участников в УК реорганизуемого общества в доли в УК создаваемого общества, так и иное распределение долей в новом ООО согласно принятому решению о реорганизации.

2. Формирование УК вновь создаваемого общества происходит за счет доли в УК реорганизуемого общества конкретного участника (остальная часть УК реорганизуемого общества распределяется между оставшимися участниками). При этом происходит уменьшение УК реорганизуемого общества. Данный вариант часто используют при разделении бизнеса между партнерами. Например, один из участников реорганизуемого общества обменивает свою долю в этом обществе на долю в УК выделяемого общества и прекращает свое участие в реорганизуемом обществе.

2. Одна доля УК созданного общества закрепляется за реорганизуемым обществом, а другие распределяются между участниками реорганизуемого общества при уменьшении УК реорганизуемого общества. Возможно закрепление и всего УК за реорганизуемым обществом.

3. Формирование УК создаваемого общества осуществляется за счет собственных средства реорганизуемого общества (за исключением УК) – нераспределенной прибыли и добавочного капитала. При этом участниками выделяемого общества становятся участники реорганизуемого. Возможно приобретение УК (доли УК) самим реорганизуемым обществом.

Последовательность такого формирования УК общества, создаваемого путем выделения, следующая. Вначале происходит увеличение УК реорганизуемого общества, из которого планируется выделение, за счет нераспределенной прибыли и/или добавочного капитала. Это приводит к увеличению номинальной стоимости долей участников реорганизуемого общества за счет его собственного капитала. Затем дополнительная доля УК реорганизуемого общества включается в УК вновь созданного общества с распределением его долей УК между участниками реорганизованного общества. В итоге участники реорганизованного общества сохраняют в его УК исходные доли и дополнительно получили доли в УК созданного общества.

Участники созданного общества не делают никаких взносов в УК этого общества, а получают его доли безвозмездно.

Практика реорганизации хозяйственных обществ усовершенствовала эту последовательность, исключив этап предварительного увеличения УК реорганизуемого общества за счет его собственного капитала. Выделяемому обществу по передаточному акту передается часть собственного капитала реорганизуемого общества, которая в созданном обществе переводится в его УК. Наверное, это правильная схема, так как результат один и тот же. Интересы кредиторов и контрагентов при этом не затрагиваются, зато не надо проводить сложные трудоемкие и дорогостоящие процедуры по принятию (дважды) решений об изменении УК на общем собрании участников реорганизуемого общества, заверять их у нотариуса, публиковать в СМИ, вносить изменения в устав общества и ЕГРЮЛ и т. д.

Доли в УК общества, реорганизуемого в форме выделения, подлежащие конвертации в доли создаваемого общества, погашаются сразу в момент конвертации, а не переходят к реорганизуемому обществу с последующей их реализацией или погашением, что ведет к уменьшению УК реорганизуемого общества в момент создания (регистрации) нового общества. УК общества, созданного в результате выделения, формируется за счет уменьшения УК общества, из которого осуществлено выделение.

Зачастую на практике перед реорганизацией производится переоценка основных средств для получения добавочного капитала [Тимофеева, 2017, 456].

Как уже не раз подчеркивалось, при создании общества путем реорганизации величина УК создаваемого общества определяется не стоимостью имущества, переданного ему по передаточному акту, а той частью собственных средств реорганизуемого общества, которая была передана созданному обществу [Саратовцев, Тюкова, 2009, 136; Созинова, 2017, 64]. Если стоимость чистых активов хозяйственного общества, возникшего в результате реорганизации в форме выделения, окажется больше величины его УК, то разница подлежит урегулированию во вступительном бухгалтерском балансе как нераспределенная прибыль (непокрытый убыток).

Составление передаточного акта при реорганизации рекомендуется приурочивать к концу отчетного периода (года) или к дате составления промежуточной бухгалтерской отчетности (квартала, месяца), являющейся основанием для характеристики и оценки передаваемого имущества и обязательств реорганизуемым обществом.

В случае реорганизации юридического лица в виде выделения опыт работы и деловая репутация, которые могут использоваться для целей государственных закупок, не могут быть переданы юридическому лицу, созданному в результате такой реорганизации (см. Письмо Минэкономразвития от 21 июля 2015 г. № Д28и-2105).

Общее собрание участников ООО при принятии решения о реорганизации общества в форме выделения утверждает следующее: порядок и условия выделения; состав учредителей создаваемого общества, которыми могут стать все участники реорганизуемого общества пропорционально или непропорционально имеющимся долям или только некоторые из них, а также само реорганизуемое общество; величину УК создаваемого общества, размер долей участников в нем, порядок формирования УК; изменения в устав реорганизуемого общества, связанные с уменьшением УК в результате реорганизации (новая редакция устава); устав создаваемого общества, органы его управления (коллегиальный и исполнительный), состав ревизионной комиссии; передаточный акт с распределением имущества, имущественных прав и обязательств между реорганизуемым и создаваемым обществами и др.

Информацию о принятом решении о реорганизации общества, уменьшении его УК, изменениях в уставе реорганизуемого общества необходимо опубликовать в СМИ, уведомить

регистрирующий орган и т. д.

Государственная регистрация ЮЛ, создаваемого в результате реорганизации, допускается не ранее истечения срока обжалования решения о реорганизации, который составляет три месяца после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации (п. 4 ст. 57, п. 1 ст. 60.1 ГК РФ).

Реорганизация ЮЛ в форме выделения считается завершенной с момента государственной регистрации последнего из вновь созданных ЮЛ (п. 4 ст. 16 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ).

Заключение

Выбор способа реструктуризации хозяйственного общества многофакторен и зависит от конкретной ситуации, в которой находится общество.

Результаты проведенного анализа позволят предпринимателям понять проблему, принять правильное решение при выборе способа реструктуризации, избежать ошибок при реорганизации, в первую очередь при формировании УК и распределении прав и обязанностей, которые могут сказаться на налогообложении и взаимоотношениях с контрагентами и учредителями. Налоговикам и аудиторам подскажут, на что надо обратить внимание при проверках реорганизованных и созданных хозяйственных обществ.

Библиография

1. Вертакова Ю.В. и др. Управление стратегической реорганизацией предприятия. Курск: Курский государственный технический университет, 2008. 209 с.
2. Глушецкий А.А. Уставный капитал: стереотипы и их преодоление. Экономический анализ норм корпоративного права. М.: Статут, 2017. 171 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.10.1994. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
4. Евсеенков О.В. Балансирование интересов акционеров, кредиторов и бизнеса в разделительном и вступительном балансе при реорганизации компании // Корпоративные финансы. 2010. № 2. С. 62-67.
5. Кокорева О.М. Государственная регистрация некоммерческих организаций в связи с реорганизацией согласно законодательству Российской Федерации // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 115. С. 253-259.
6. Миславская Н.А. Процедура реорганизации юридического лица в форме выделения // Аудитор. 2015. № 7. С. 33-40.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16.07.1998: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17.07.1998. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/#dst0
8. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федер. закон Рос. Федерации от 08.08.2001 № 129-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13.07.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 20.07.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/
9. О разъяснениях, связанных с применением Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ: письмо Минэкономразвития России от 21.07.2015 № Д28и-2105. URL: <https://base.garant.ru/71221300/#friends>
10. Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон Рос. Федерации от 08.02.1998 № 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.01.1998: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28.01.1998. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/
11. Об утверждении Методических указаний по формированию бухгалтерской отчетности при осуществлении реорганизации организаций: приказ Минфина РФ от 20.05.2003 № 44н. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42832/
12. Самбурова З.В. Составление разделительного баланса при реорганизации компаний в форме выделения // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2009. № 2. С. 104-107.

13. Самойлов И.А. Система интересов собственников при корпоративной реструктуризации // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 1. С. 19-22.
14. Саратовцев Ю.И., Тюкова С.Ю. Формирование методики управления реорганизацией коммерческого предприятия // Вестник ИНЖЭКОНа. 2009. № 6. С. 136-142.
15. Созинова А.А. Актуальные проблемы и перспективы развития процесса управления реорганизацией предпринимательских структур в современной России // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2017. № 2. С. 64-66.
16. Тимофеева С.Н. Реорганизация как один из путей повышения эффективности хозяйственной деятельности предприятия // Общество и личность: гуманистические тенденции в развитии современного общества. Ставрополь, 2017. С. 456-463.
17. Чигрова Н.В., Исаева В.М. К вопросу об оценке эффективности реорганизации компаний в форме разделения и выделения // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 14. С. 372-378.
18. Ambos T.C., Andersson U., Birkinshaw J. What are the consequences of initiative-taking in multinational subsidiaries? // Journal of international business studies. 2010. Vol. 41. No. 7. P. 1099-1118.
19. Anderson J.C., Gerbing D.W. Structural equation modeling in practice: a review and recommended two-step approach // Psychological bulletin. 1988. Vol. 103. No. 3. P. 411-423.
20. Andersson U., Pahlberg C. Subsidiary influence on strategic behaviour in MNCs: an empirical study // International business review. 1997. Vol. 6. No. 3. P. 319-334.
21. Gill S.L., Johnson R.L. Growing pains: twelve lessons from corporate restructuring // Health progress. 1988. Vol. 69. No. 4. P. 26-32.
22. Nell P.C., Ambos B., Schlegelmilch B.B. The benefits of hierarchy? – Exploring the effects of regional headquarters in multinational corporations // Advances in international management. 2011. Vol. 24. P. 85-106.

**Business development: the reorganisation of a legal entity
in the form of the branching off from its structure of one or
of several legal entities or the creation of a subsidiary company?**

Viktor A. Dubolazov

Doctor of Economics, Professor,
Professor at the Graduate School of Business and Management,
Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University,
195251, 29 Politekhnikeskaya str., St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: dubolazov-va@mail.ru

Anatolii A. Dubolazov

Senior Lecturer at the Graduate School of Business and Management,
Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University,
195251, 29 Politekhnikeskaya str., St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: dubolazov@list.ru

Arina A. Zakirova

Postgraduate,
Graduate School of Business and Management,
Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University,
195251, 29 Politekhnikeskaya str., St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: arina.zakirova@gmail.com

Abstract

The article deals with the reorganisation of a legal entity in the form of the branching off from its structure of one or of several legal entities or the creation of a subsidiary company. It compares these methods in order to reveal which of them is better and identifies how assets and liabilities can be shared between the restructuring participants and how the authorised capital of a new company can be created. The article explores these issues for limited liability companies as the most popular commercial structures. Both of these methods have some advantages and disadvantages. In practice and sometimes in papers people these elements are mixed up that is why the article aims to reveal the differences between the reorganisation of a legal entity in the form of the branching off from its structure of one or of several legal entities and the creation of a subsidiary company. This can help entrepreneurs to understand all problems, to make the right decision about the way of reorganisation, to avoid some problems during capital formation and distribution of rights and liabilities, which can have an adverse effect on taxing and relations with contractors and founders. Taxmen and auditors can understand what they should focus on during inspections of reorganised and new companies.

For citation

Dubolazov V.A., Dubolazov A.A., Zakirova A.A. (2020) Razvitie biznesa: reorganizatsiya yuridicheskogo litsa v forme vydeleniya ili sozдание dochernego predpriyatiya? [Business development: the reorganisation of a legal entity in the form of the branching off from its structure of one or of several legal entities or the creation of a subsidiary company?]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (1A), pp. 24-35. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.003

Keywords

Reorganisation, branching off, subsidiary company, business restructuring, authorised capital.

References

1. Ambos T.C., Andersson U., Birkinshaw J. (2010) What are the consequences of initiative-taking in multinational subsidiaries? *Journal of international business studies*, 41 (7), pp. 1099-1118.
2. Anderson J.C., Gerbing D.W. (1988) Structural equation modeling in practice: a review and recommended two-step approach. *Psychological bulletin*, 103 (3), pp. 411-423.
3. Andersson U., Pahlberg C. (1997) Subsidiary influence on strategic behaviour in MNCs: an empirical study. *International business review*, 6 (3), pp. 319-334.
4. Chigrova N.V., Isaeva V.M. (2014) K voprosu ob otsenke effektivnosti reorganizatsii kompanii v forme razdeleniya i vydeleniya [On assessing the effectiveness of the reorganisation of companies in the form of its division or of the branching off from its structure of one or of several legal entities]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State University], 14, pp. 372-378.
5. Evseenkov O.V. (2010) Balansirovanie interesov aktsionerov, kreditorov i biznesa v razdelitel'nom i vstupitel'nom balanse pri reorganizatsii kompanii [Balancing the interests of shareholders, creditors, and business in the separation and opening balance sheet in the reorganisation of a company]. *Korporativnye finansy* [Corporate finance], 2, pp. 62-67.
6. Gill S.L., Johnson R.L. (1988) Growing pains: twelve lessons from corporate restructuring. *Health progress*, 69 (4), pp. 26-32.
7. Glushetskii A.A. (2017) *Ustavnyi kapital: stereotipy i ikh preodolenie. Ekonomicheskii analiz norm korporativnogo prava* [The authorised capital: stereotypes and ways of overcoming them. Economic analysis of the norms of corporate law]. Moscow: Statut Publ.
8. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.10.1994 [Civil Code of the Russian Federation (Part 1): Federal Law of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_

- doc_LAW_5142/ [Accessed 02/01/20].
9. Kokoreva O.M. (2009) Gosudarstvennaya registratsiya nekommercheskikh organizatsii v svyazi s reorganizatsiei soglasno zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii [State registration of non-profit organisations in connection with reorganisation in accordance with the legislation of the Russian Federation]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena* [Proceedings of the Herzen State Pedagogical University of Russia], 115, pp. 253-259.
 10. Mislavskaya N.A. (2015) Protsedura reorganizatsii yuridicheskogo litsa v forme vydeleniya [The procedure for the reorganisation of a legal entity in the form of the branching off from its structure of one or of several legal entities]. *Auditor* [Auditor], 7, pp. 33-40.
 11. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 31.07.1998 № 146-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 16.07.1998: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 17.07.1998 [Tax Code of the Russian Federation (Part 1): Federal Law of the Russian Federation No. 146-FZ of July 31, 1998]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/#dst0 [Accessed 02/01/20].
 12. Nell P.C., Ambos B., Schlegelmilch B.B. (2011) The benefits of hierarchy? – Exploring the effects of regional headquarters in multinational corporations. *Advances in international management*, 24, pp. 85-106.
 13. O gosudarstvennoi registratsii yuridicheskikh lits i individual'nykh predprinimatelei: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.08.2001 № 129-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 13.07.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.07.2001 [On state registration of legal entities and individual entrepreneurs: Federal Law of the Russian Federation No. 129-FZ of August 8, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ [Accessed 02/01/20].
 14. O raz'yasneniyakh, svyazannykh s primeneniem Federal'nogo zakona ot 5 aprelya 2013 g. № 44-FZ: pis'mo Minekonomrazvitiya Rossii ot 21.07.2015 № D28i-2105 [On explanations connected with the application of Federal Law No. 44-FZ of April 5, 2013: Letter of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation No. D28i-2105 of July 21, 2015]. Available at: <https://base.garant.ru/71221300/#friends> [Accessed 02/01/20].
 15. Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'yu: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.02.1998 № 14-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.01.1998: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.01.1998 [On limited liability companies: Federal Law of the Russian Federation No. 14-FZ of February 8, 1998]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ [Accessed 02/01/20].
 16. Ob utverzhenii Metodicheskikh ukazanii po formirovaniyu bukhgalterskoi otchetnosti pri osushchestvlenii reorganizatsii organizatsii: prikaz Minfina RF ot 20.05.2003 № 44n [On approving the Guidelines for preparing accounting reports in the event of reorganisation of an organisation: Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation No. 44n of May 20, 2003]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42832/ [Accessed 02/01/20].
 17. Samburova Z.V. (2009) Sostavlenie razdelitel'nogo balansa pri reorganizatsii kompanii v forme vydeleniya [Preparation of the spin-off balance sheet for the reorganisation of companies in the form of the branching off from its structure of one or of several legal entities]. *Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Economic bulletin of Rostov State University], 2, pp. 104-107.
 18. Samoilov I.A. (2016) Sistema interesov sobstvennikov pri korporativnoi restrukturizatsii [The system of owners' interests in corporate restructuring]. *Zhurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava* [Journal of business and corporate law], 1, pp. 19-22.
 19. Saratovtsev Yu.I., Tyukova S.Yu. (2009) Formirovanie metodiki upravleniya reorganizatsiei kommercheskogo predpriyatiya [Developing a technique for managing the reorganisation of a commercial enterprise]. *Vestnik INZhEKONa* [Bulletin of Saint Petersburg State University of Engineering and Economics], 6, pp. 136-142.
 20. Sozinova A.A. (2017) Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya protsessa upravleniya reorganizatsiei predprinimatel'skikh struktur v sovremennoi Rossii [Topical problems and prospects for the development of the process of managing the reorganisation of business structures in modern Russia]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Volgograd State Technical University], 2, pp. 64-66.
 21. Timofeeva S.N. (2017) Reorganizatsiya kak odin iz putei povysheniya effektivnosti khozyaistvennoi deyatel'nosti predpriyatiya [Reorganisation as one of the ways to improve the effectiveness of economic activities of an enterprise]. In: *Obshchestvo i lichnost': gumanisticheskie tendentsii v razviii sovremennogo obshchestva* [Society and personality: humanistic trends in the development of modern society]. Stavropol, pp. 456-463.
 22. Vertakova Yu.V. et al. (2008) *Upravlenie strategicheskoi reorganizatsiei predpriyatiya* [Managing strategic reorganisation of a company]. Kursk: Kursk State Technical University.