

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.034

Признаки правонарушения в сфере интеллектуальной собственности

Джалилов Эльвис Алимович

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Гражданское право и процесс»,
Тольяттинский государственный университет,
445020, Российская Федерация, Тольятти, ул. Белорусская, 14;
e-mail: elvis.tlt@gmail.com

Аннотация

В статье выявляются особенности правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. В ходе исследования и подготовки статьи были использованы общие, частные и специальные методы научного познания, такие как диалектический, сравнительно-исторический, системный, логический, структурно-функциональный, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, формально-юридический, синергетический, учитывающий роль случая и субъективного фактора в государственно-правовой сфере, а также другие методы научного познания. Правонарушение в сфере интеллектуальной собственности рассматривается как основание реализации ретроспективной юридической ответственности в уголовном, административном и гражданском законодательстве. На основе имеющихся в доктрине права исследований, посвященных правонарушениям и юридической ответственности, автор выделяет признаки правонарушения в сфере интеллектуальной собственности. Анализируются такие признаки правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, как противоправность, наказуемость и виновность. Автор исследует соотношение понятий «противоправность» и «общественная вредность» применительно к правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что понятие правонарушения в сфере интеллектуальной собственности базируется на основных теоретических началах понятия правонарушения, однако за счет специфичности объектов посягательств и субъектного состава включает в себя особенности, которые проявляются в его признаках: противоправности, общественной вредности, виновности и наказуемости.

Для цитирования в научных исследованиях

Джалилов Э.А. Признаки правонарушения в сфере интеллектуальной собственности // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 1А. С. 284-289. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.034

Ключевые слова

Правонарушение, правоотношения, юридическая ответственность, интеллектуальная собственность, субъект права, объект интеллектуальной собственности.

Введение

Правонарушение выступает основанием реализации ретроспективной юридической ответственности, и крайне важно исследовать все аспекты данного понятия и выявить признаки правонарушения. Юридическая ответственность должна быть неизбежным следствием всех правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. По справедливому утверждению Р.Л. Хачатурова и Р.Г. Ягутяна, «юридическая ответственность есть особое правоотношение, возникшее на основании правонарушения» [Хачатуров, Ягутян, 1995, С. 83].

Основная часть

Вопросы, касающиеся правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, прослеживаются в истории российского права с XIX в. Так, Г.Ф. Шершеневич указывал на то, что «защита авторского права заключается в исключительной его возможности совершать определенные действия и запрещать подражание со стороны третьих лиц» [Шершеневич, 1891, 57]. В первой половине XIX в. в российском законодательстве контрафакция была признана преступной.

В соответствии со ст. 141 УК РСФСР 1960 г., видами правонарушений в сфере интеллектуальной собственности являлись плагиат, т. е. присвоение авторства на чужое произведение, незаконное воспроизведение чужого произведения и принуждение к соавторству.

О.С. Иоффе классифицировал правонарушения в сфере патентного права на преступные деяния и действия, приводящие к возникновению споров между управомоченным и нарушителем [Иоффе, 1969, 98-99].

В современной юридической науке практически отсутствует определение понятия «правонарушение в сфере интеллектуальной собственности». Исследователи большее внимание уделяют защите и правовой охране интеллектуальных прав. Упоминание о правонарушениях в рассматриваемой сфере происходит в контексте сторонних исследований. Так, С.А. Судариков отмечает, что «любое нарушение права интеллектуальной собственности означает нарушение экономических прав и интересов их обладателей» [Судариков, 2010, www]. В данном определении автор игнорирует личные неимущественные права авторов и правообладателей и не высказывает своего мнения относительно связи правонарушения и общественных интересов или существующего правового регулирования отношений, возникающих по поводу создания, использования и охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Л.В. Щербачева под нарушением интеллектуальных прав понимает «посягательства на принадлежащие правообладателю интеллектуальные права либо противодействие правообладателю в осуществлении принадлежащих ему интеллектуальных прав» [Щербачева, 2018, www]. Автор отмечает, что нарушение интеллектуальных прав может выражаться и в активных действиях, и в форме бездействия (например, при неисполнении обязанности по использованию единой технологии).

Рассмотренные определения требуют детализации и обобщения с точки зрения общей теории права, основывающейся на понятии правонарушения в целом и его основных признаках.

Для более детального исследования понятия правонарушения следует выделить его основные признаки. Первое, что следует выделить в качестве признака правонарушения, – это противоправность, которая свидетельствует о том, что лицо, нарушило запрет, содержащийся в норме законодательства. Противоправность действий субъекта в сфере интеллектуальной

собственности выражается в нарушении им охраняемых гражданским законодательством прав на результаты интеллектуальной деятельности. Бездействие может расцениваться как выражение противоправности в случаях, если на субъекта правовых отношений законом, соглашением или судебным решением возложена юридическая обязанность по совершению определенных действий. Требование о применении мер ответственности за правонарушение в сфере интеллектуальной собственности предъявляется к лицу, в результате противоправных действий которого было нарушено исключительное право. Итак, противоправность выражается в поведении, не соответствующем законодательным требованиям о запрете на использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации без согласия правообладателя.

Следующим признаком является общественная вредность. Законодатель, исходя из комплекса объективных и субъективных факторов, дает оценку характера и степени общественной вредности, и именно вид ответственности и размер санкции наиболее полно отражают деяние как проступок либо преступление. Одно и то же нарушение авторских или смежных прав может привести к причинению различного вреда.

Полагаем, что само по себе отражение того или иного деяния в уголовном законодательстве не свидетельствует об общественной опасности этого деяния. Так, общественная опасность преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РФ, заключается в присвоении авторства (плагиате), если это деяние причинило крупный ущерб, т. е. вред автору или иному правообладателю. Общественная опасность выражается в причинении автору реального имущественного ущерба на сумму 250 000 рублей. Представляется, что в данном случае уместно говорить не об общественной опасности, а об общественной вредности.

Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров» и ч. 1 ст. 180 УК РФ «Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб», можно сделать вывод о тождественности объективной стороны административного правонарушения и преступления. Крупным признается ущерб, сумма которого превышает 250 000 рублей. При этом административное правонарушение может быть более вредным, нежели преступление (например в случае незаконного использования чужого товарного знака, который является для потребителей узнаваемым, известным, популярным, на контрафактной продукции степень общественной вредности может быть гораздо выше, так как существует реальная угроза причинения вреда здоровью потребителям контрафактных товаров).

В праве интеллектуальной собственности под вредом можно также понимать «ущерб», «убытки», «расходы», «упущенная выгода». Общественная вредность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности означает, что деяние причиняет или создает угрозу причинения вреда общественным отношениям, связанным с реализацией правообладателями интеллектуальных прав, на которые идет посягательство при его совершении. При нарушении интеллектуальных прав вред может быть имущественным, репутационным либо моральным в случае нарушения личных неимущественных прав автора (к примеру, права на неприкосновенность произведения, когда кто-либо вносит предисловия, послесловия или дополнения в текст произведения без ведома автора). Вред общественным отношениям причиняется независимо от сознания и воли законодателя, потому что по своей внутренней сущности это противоречит нормальным условиям создания и использования объектов

интеллектуальной собственности. В связи с этим задача законодателя состоит в том, чтобы правильно спрогнозировать и оценить складывающуюся практику применения законодательства в сфере интеллектуальной собственности на определенном этапе и своевременно принять решение об отнесении деяния к проступку либо преступлению.

В качестве следующего признака необходимо указать виновность. Вина нарушителя выражается в здравомыслящем отношении лица к совершаемому им деянию, в результате которого происходит неправомерное использование чужих объектов интеллектуальной собственности или средств индивидуализации. Следует отметить, что в гражданском законодательстве, в соответствии со ст. 1250 ГК РФ, действует презумпция виновности нарушителя, при которой отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

Наказуемость за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности подразумевает применение установленных законом мер юридической ответственности (санкций) к нарушителю. В отечественном законодательстве определено, что правонарушение становится таковым, если за его совершение установлена юридическая ответственность. Принцип наказуемости находит отражение в структуре норм. Например, в диспозиции устанавливаются признаки правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, а в санкции – вид (размер, срок) наказания. Такая увязка правонарушения и наказания создает предпосылки для реализации принципа неотвратимости наказания за каждое правонарушение, предусмотренное в законе. Принцип наказуемости является неотъемлемым для характеристики правонарушения, так как деяние может быть общественно вредным, посягать на общественные отношения, противоречить предписаниям правовых норм, но если в законодательстве не предусмотрена конкретная мера юридической ответственности за такое деяние, то его нельзя считать правонарушением. Под наказуемостью как признаком правонарушения следует понимать возможность применения мер юридической ответственности за совершение противоправного деяния в сфере интеллектуальной собственности.

Заключение

К признакам правонарушения в сфере интеллектуальной собственности можно отнести противоправность, общественную вредность, виновность и наказуемость. На основании данных признаков представляется возможным дать понятие правонарушения в сфере интеллектуальной собственности: это противоправное, общественно вредное, виновное деяние, нарушающее интеллектуальные права правообладателей в результате неправомерного использования их объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации товаров и услуг.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.11.2006: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.2006. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
2. Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие. М.: Знание, 1969. 127 с.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
4. Сударинов С.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Проспект, 2010. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16721#06991133849048363>
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос.

- Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
6. Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/
7. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти: Международная академия бизнеса и банковского дела, 1995. 196 с.
8. Шершеневич Г.Ф. Авторское право на литературные произведения. Казань: Типография Императорского университета, 1891. 313 с.
9. Щербачева Л.В. Нарушения в сфере интеллектуальной собственности // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narusheniya-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti>

The indicia of intellectual property offences

El'vis A. Dzhililov

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of civil law and procedure,
Togliatti State University,
445020, 14 Belorusskaya str., Togliatti, Russian Federation;
e-mail: elvis.tlt@gmail.com

Abstract

The article aims to identify the indicia of intellectual property offences in the legislation of the Russian Federation. The methodology of research is based on dialectical, comparative historical, systemic, logical, structural-functional, concrete sociological, comparative legal, formal legal, synergistic methods, as well as other methods of scientific knowledge. An intellectual property offence is viewed as a basis for retrospective legal liability in criminal, administrative and civil law. The author of the article makes an attempt to identify the indicia of intellectual property offences in the legislation of the Russian Federation on the basis of the results of the research on offences and legal liability in the doctrine of law. The article carries out an analysis of such indicia of intellectual property offences as wrongfulness, punishability and culpability. The author explores the correlation between the concepts “wrongfulness” and “social harmfulness” in relation to intellectual property offences. Taking into account the results of the research, the author concludes that the concept “intellectual property offence” is based on the basic theoretical principles of the concept “offence”, however, due to the specificity of the objects of offences and the subject composition it includes a number of features that are manifested in its indicia: wrongfulness, social harmfulness, culpability and punishability.

For citation

Dzhililov E.A. (2020) *Priznaki pravonarusheniya v sfere intellektual'noi sobstvennosti* [The indicia of intellectual property offences]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (1A), pp. 284-289. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.034

Keywords

Offence, legal relations, legal liability, intellectual property, subject of law, object of intellectual property.

References

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2006 № 230-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.11.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.12.2006 [Civil Code of the Russian Federation (Part 4): Federal Law of the Russian Federation No. 230-FZ of December 18, 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ [Accessed 10/12/19].
2. Ioffe O.S. (1969) Osnovy avtorskogo prava. Avtorskoe, izobretatel'skoe pravo, pravo na otkrytie [The fundamentals of copyright law. The copyright, the invention right, the right to discovery]. Moscow: Znanie Publ.
3. Khachaturov R.L., Yagutyan R.G. (1995) Yuridicheskaya otvetstvennost' [Legal liability]. Togliatti: International Academy of Business and Banking.
4. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 195-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001 [Code of the Russian Federation on Administrative Offences: Federal Law of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ [Accessed 10/12/19].
5. Shcherbacheva L.V. (2018) Narusheniya v sfere intellektual'noi sobstvennosti [Violations in the sphere of intellectual property]. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii [Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/narusheniya-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti> [Accessed 10/12/19].
6. Shershenevich G.F. (1891) Avtorskoe pravo na literaturnye proizvedeniya [Copyright in literary works]. Kazan: Imperial University.
7. Sudarikov S.A. (2010) Pravo intellektual'noi sobstvennosti [Intellectual property law]. Moscow: Prospekt Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16721#06991133849048363> [Accessed 10/12/19].
8. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996 [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 10/12/19].
9. Ugolovnyi kodeks RSFSR: utv. VS RSFSR 27.10.1960 [Criminal Code of the RSFSR: approved by the Supreme Soviet of the RSFSR on October 27, 1960]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ [Accessed 10/12/19].