

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.004

Возмещения вреда в гражданском праве Российской Федерации. Правоприменительные коллизии

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права,
Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В современном цивилизованном мире институт возмещения вреда становится все более востребованным и актуальным. Еще пару десятилетий назад, в гражданском судопроизводстве дела о возмещении вреда были единичными, в настоящее время существует положительная наработанная судебная практика. В странах Западной Европы и Северной Америки (США) данный способ защиты своих гражданских прав имеет более продолжительную процессуальную историю и в этой связи более развит. Суммы выплат могут исчисляться в десятках и сотнях тысяч евро или долларов, что может превышать возмещения по подобным делам в реалиях российского судопроизводства в сотни и тысячи раз. В настоящей научной работе предпринята попытка: представить понятийно-категориальный аппарат термина «вред» в российском законодательстве; рассмотреть вопросы правоприменительной практики возмещения ущерба при вынесении решения судом по делам данной категории; определения судом размера компенсации за причиненный вред; а также проанализировать институт убытков, через призму доказательной базы в гражданском процессе.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Возмещения вреда в гражданском праве Российской Федерации. Правоприменительные коллизии // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 1А. С. 36-41. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.004

Ключевые слова

Вред, моральный вред, материальный вред, возмещение вреда, компенсация вреда, ущерб, компенсационные выплаты, причинение убытков, гражданский процесс.

Введение

Сегодня особое место в жизни каждого индивида, человека и гражданина занимают различные блага, как материальные, так и нематериальные. Проблема их судебной защиты и восполнения, вследствие утраты этих благ и обуславливают актуальность различных исследований, проводимых по выбранной тематике.

В российском законодательстве существует специальный правовой механизм ответственности за вред, нанесенный личности. Непосредственно 59 глава Гражданского Кодекса РФ освещает феномен возмещение вреда, причиненного гражданину или его имуществу.

Основная часть

Согласно пункту 1 ст. 1064 ГК РФ, «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред».

Основаниями для наступления ответственности в данном случае являются:

- наличие вреда;
- противоправность действий во время его причинения;
- наличие непосредственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями;
- вина самого «вредителя».

На сегодняшний день в ГК РФ отсутствует само определение понятия «вред», и разные юристы по-разному его трактуют. Так, Н.К. Басманова в своей работе [Басманова, 2008, 339] упоминает следующие трактовки понятия вреда на основании проведенного анализа частно-научных мнений российских ученых правоведов: «по мнению К.Б. Ярошенко, понятие «вред» используется в ГК РФ в значении «последствия нарушения имущественных прав граждан и юридических лиц, а также неимущественных прав граждан» [Ярошенко, 2000]. В.В. Витрянский под «вредом» понимает негативные последствия в имущественной сфере лица, чьи права нарушены [Брагинский, Витрянский, 2005]. В.А. Белов определяет вред как «всякое умаление имущественного, либо неимущественного субъективного гражданского (частного) права, а также любого неимущественного блага определенного лица» [Белов, 2002]. В процессуальной практике судебной системы, под понятием «вреда» де-факто подразумевается всякое умаление личного или имущественного блага.

Также одной из актуальных проблем возмещения вреда является размер компенсации морального вреда. Причиненный вред подразделяется на материальный (имущественный) и

моральный (неимущественный). Согласно ст. 151 ГК РФ моральный вред – это «физические или нравственные страдания».

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 10 «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина».

В российской законодательстве определение судом размера компенсации носит оценочный характер, так как действующие нормативные правовые акты не содержат четких критериев и границ для определения цифрового значения морального вреда. В этой связи максимальные и минимальные суммы компенсации являются неоднородными пределами в судебных актах.

Дополнительно, в части установления цифрового значения размера компенсации, судом также учитывается стремление сторон к досудебному урегулированию спора. В ситуации, когда возмещение морального вреда используется для неосновательного обогащения лица, суд как правило, определит минимальную выплату. Также стоит заметить, что данная особенная часть Гражданского кодекса Российской Федерации не устанавливает ни максимальных, ни минимальных пределов выплат и не формализует градацию компенсаторного механизма, определяющего соответствующие выплаты.

Ещё одной проблемой, связанной с возмещением морального вреда, является очерченный нормативом круг тех благ и прав, на которые было совершено посягательство. В пример можно взять право личности на неприкосновенность внешнего облика.

Основным критерием для определения как существования морального вреда, так и размера его компенсации является степень физических и нравственных страданий. Именно оценка данных обстоятельств со стороны суда, носит субъективный характер. Суд при рассмотрении дела должен установить полный круг прав, которые были или могли быть нарушены. В качестве примера такого нарушения можно привести «инцидент с Д. Гарви из Торонто (Канада), который много лет носил парик, и даже близкие друзья не сомневались в естественном происхождении его волос. Однажды фирма, продавшая парик, рекламируя высокое качество своей продукции, поместила в местных средствах массовой информации фотографию Д. Гарви в парике и без него. По иску потерпевшего суд взыскал компенсацию за нанесенный моральный ущерб» [Манрабян, 2011].

Нельзя обойти процессуальным вниманием и материальный вред, и его возмещение. В ГК РФ, к сожалению, не прописано определение возмещения имущественного вреда или, как его еще называют, материального ущерба. В юридической литературе возмещение ущерба понимается как «устранение негативных имущественных последствий, возникающих вследствие действий одного лица по отношению к имуществу либо личности другого лица». В данные последствия можно включить следующее:

- порчу, уничтожение и повреждение имущества;
- хищение или задолженность денежных средств;
- лишение возможности получения коммерческой выгоды;
- нанесение вреда деловой репутации;
- причинение вреда здоровью гражданина;
- причинение смерти гражданину.

Удовлетворение требования о возмещении ущерба в судебном разбирательстве сопряжено

с некоторыми сложностями, которые могут возникать по факту доказывания упущенной выгоды, так как важное значение имеет достоверность доходов, которые лицо могло бы получить при обычных условиях (в нормальных условиях ведения предпринимательской деятельности).

«При взыскании убытков с обязанной стороны необходимо доказать действительно ли причинен вред, размер вреда, противоправность, т.е. фактическое наличие причинно-следственной связи между вредом и наступившими последствиями, в данном конкретном случае, доказывать вину не надо, так как бремя доказывания своей невинности лежит на лице, которое нарушило обязательство».

Доказать практически причинение убытков затруднительно, так как данный способ защиты гражданских прав очень редко применяется. Большой сложностью характеризуется не столько доказывание убытков, сколько определение их размеров, в цифровом значении, эквивалентном в рублях РФ.

Также следует отметить, что гражданское процессуальное право устанавливает очень жесткие рамки для взыскания убытков, но де-факто данный способ защиты гражданских прав редко применяется в практике, а права лица, которому был нанесен вред, остаются незащищенными. Из этого можно сделать вывод, что система возмещение вреда в гражданском процессуальном праве РФ должна быть усовершенствована, а точнее более четко закреплена в российском законодательстве. Одним из решений данной проблемы является сублимация правовых нормативов других стран (не прецедентное право – прим. авт.). По нашему частно-научному мнению в этом вопросе, имплементация норм международного права, позволит конкретизировать рассматриваемый феномен, так как российский законодатель может перенять только успешный опыт процессуального функционирования института убытков.

Еще одной из проблем является предоставление доказательств того, какие меры были предприняты со стороны Истца для возмещения убытков. Именно доходы от противоправных деяний являются значительной частью ущерба в процессуальном порядке подлежащих возмещению.

Ст. 404 ГК РФ вменяет в обязанность именно кредиторов, подтвердить добросовестность требования. Суть данного процессуального принципа заключается в максимальном уменьшении потерпевшим убытков, а не стороннее наблюдение за их ростом. Проблемой, по нашему мнению, будут являться процессуальные сроки, в которые данные меры могли быть предприняты и/или в какой момент меры по устранению убытков должны были быть предприняты потерпевшей стороной. Предоставление вышепоименованных доказательств процессуально затруднительно, данное отчасти также носит субъективный характер и не поддается какому-либо алгоритму исчислений.

Заключение

Таким образом, необходима корреляция норм гражданского процессуального права в части ГПК РФ, дабы обеспечить эффективность и распространенность унифицированного способа защиты рассматриваемых прав и в последующем придать ему универсальный и единообразный вид. Кроме того, следует более четко обозначить в ГК РФ пределы размеров возмещения и компенсации за различный принесенный вред материального и морального характера.

Библиография

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Интернет-ресурс Консультант Плюс

2. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ, п. 1 ст. 1064
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».
4. Басманова Н. К. Понятие вреда в правоотношениях возмещения и компенсации // Вестник Красноярского государственного аграрного университета, 2008
5. Белов В.А. Гражданское право: Общая часть: учеб. - М., 2002. - С. 447.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1: Общие положения. - М., 2005. - С. 710-711.
7. Жирохова А.А. Правовые проблемы возмещения убытков в гражданском праве Российской Федерации // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам VIII междунар. науч.-практ. конф. — № 6(8). — М., Изд. «МЦНО», 2017. - С. 99-101.
8. Манрабян А.С., Проблемы компенсации морального вреда, при нарушении прав личности на неприкосновенность внешнего облика. // Вести Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция, 2011 № 1 с. 5
9. Слабкая Д.Н., Новиков А.В., Возмещение вреда при нарушении авторских прав. экспертный анализ и рекомендации. Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 7А. С. 174-180.
10. Хахимов И. «Ответственность за причинение вреда: проблемы правоприменения» // «ЭЖ-Юрист» №22 (973) 2017, <https://www.eg-online.ru/product/yurist/5438/>
11. Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: сб. ст. - М., 2000. - С. 330.

Compensation for damage in the civil law of the Russian Federation. Law enforcement conflicts

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Associate Professor,
Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy ave., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

In the modern civilized world, the institution of compensation for harm is becoming more and more popular and relevant. A couple of decades ago, in civil proceedings, cases of compensation for

harm were isolated, and there is currently a positive case-law. In countries of Western Europe and North America (USA), this method of protecting their civil rights has a longer procedural history and, in this regard, is more developed. Amounts of payments can be calculated in tens and hundreds of thousands of euros or dollars, which may exceed hundreds and thousands of times the compensation for similar cases in the realities of Russian legal proceedings. In this scientific work, an attempt has been made: to present a conceptual and categorical apparatus of the term “harm” in Russian legislation; to consider the issues of law-enforcement practice of compensation for damage when a court decides on cases of this category; determination by the court of the amount of compensation for harm caused; and also analyze the institution of losses, through the prism of the evidence base in the civil process.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2020) *Vozmeshcheniya vreda v grazhdanskom prave Rossiiskoi Federatsii. Pravoprimeritel'nye kollizii* [Compensation for damage in the civil law of the Russian Federation. Law enforcement conflicts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (1A), pp. 36-41. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.004

Keywords

Harm, moral harm, material harm, compensation of harm, compensation of harm, damage, compensation payments, causing losses, civil process.

References

1. «Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii» (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ. Internet-resurs Konsul'tant Plyus
2. «Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii» (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ, p. 1 st. 1064
3. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 20.12.1994 № 10 (red. ot 06.02.2007) «Nekotoryye voprosy primeneniya zakonodatel'stva o kompensatsii moral'nogo vreda».
4. Basmanova N. K. Ponyatiye vreda v pravootnosheniyyakh vozmeshcheniya i kompensatsii // Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, 2008
5. Belov V.A. Grazhdanskoye pravo: Obshchaya chast': ucheb. - M., 2002. - S. 447.
6. Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. Dogovornoye pravo. Kn. 1: Obshchiye polozheniya. - M., 2005. - S. 710-711.
7. Zhirokhova A.A. Pravovyye problemy vozmeshcheniya ubytkov v grazhdanskom prave Rossiyskoy Federatsii // Nauchnyy forum: Yurisprudentsiya, istoriya, sotsiologiya, politologiya i filosofiya: sb. st. po materialam VIII mezhdunar. nauch.-prakt. konf. — № 6(8). — M., Izd. «MTSNO», 2017. - S. 99-101.
8. Manrabyan A.S., Problemy kompensatsii moral'nogo vreda, pri narushenii prav lichnosti na neprikosnovennost' vneshnego oblika. \\ Vesti Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5. Yurisprudentsiya, 2011 № 1 s. 5
9. Slabkaya D.N., Novikov A.V., Vozmeshcheniye vreda pri narushenii avtorskikh prav. ekspertnyy analiz i rekomendatsii. Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2018. T. 8. № 7A. S. 174-180.
10. Khakimov I. «Otvettvennost' za prichineniye vreda: problemy pravoprimereniya» // «EZH-Yurist» №22 (973) 2017, <https://www.eg-online.ru/product/yurist/5438/>
11. Yaroshenko K.B. Ponyatiye i sostav vreda v deliknykh obyazatel'stvakh // Problemy sovremennogo grazhdanskogo prava: sb. st. - M., 2000. - S. 330.