

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.007

К вопросу о сущности юридического лица

Валиев Георгий Григорьевич

Аспирант 3 курса,
кафедра правового обеспечения рыночной экономики,
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ,
119571, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 82;
e-mail: zigi777@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о природе юридического лица, с позиции категории понятийного мышления. Методология: при исследовании обозначенной темы использовались диалектический, системный и сравнительно-правовой методы исследований. Природа юридического лица впервые исследована сквозь призму естественных, физиологических свойств человеческого мышления.

В результате проведенного исследования автором сделаны выводы: юридическое лицо - категория естественного права; сущностью всякого юридического лица является понятие как результат обобщения человеком окружающей действительности; способность человека к понятийному мышлению является главной предпосылкой появления юридических лиц как самостоятельных субъектов права; юридические лица существовали задолго до появления Римской Империи.

Для цитирования в научных исследованиях

Валиев Г.Г. К вопросу о сущности юридического лица // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 1А. С. 55-62. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.007

Ключевые слова

Сущность юридического лица, понятие, понятийное мышление, теория фикции, природа юридического лица.

Введение

Юридические лица как самостоятельные субъекты права на сегодняшний день являются краеугольным камнем в развитии и укреплении экономики любого процветающего государства. Однако природа данного юридического феномена до сих пор так окончательно и не выяснена.

Вопрос касательно сущности юридического лица будоражил умы ученых-юристов и находился в центре юридических и философских дебатов не один десяток лет на протяжении XIX-XX вв. Данный вопрос можно с уверенностью отнести к «вечным» проблемам гражданского права, который и по сей день не утратил своего актуального значения.

Основная часть

Постановка проблемы понятия природы юридического лица берет свое начало с середины XIX в. Именно в этот период профессор Фридрих Карл фон Савиньи первым старался выяснить взгляды римских юристов на природу юридического лица. Вслед за ним раскрыть сущность юридического лица пытались многие ученые.

Все теории и взгляды ученых относительно данной проблемы Л.Л. Герваген делит на четыре группы [Козлова, 2003, 108]:

1. Теория фикции (олицетворения). Согласно данной теории, государство создает искусственного субъекта права при помощи фикции как мыслительного приема (Ф. Савиньи, Бирлинг, Анстальт, Гуголинус, Олрадус и другие).
2. Теория реального субъекта. Существует действительный, реальный субъект права – это не человек, но все-таки лицо (Цительман, Л. Эннекцерус, Безелер, Р. Леонгард, Красавчиков О.А. и другие).
3. Теории, не признающие юридическое лицо субъектом права. Согласно данной позиции, есть случаи, в которых в действительности нет субъекта, или что субъектом является понятие, цель, общие интересы, коллектив в целом (Р. Йеринг, Карлова, Венедиктов А.В., П. Планиоль, Толстой Ю.К. и другие).
4. Агностические теории. Согласно воззрениям некоторых ученых, сущность юридического лица познать невозможно (Герваген Л.Л., Рюмелин, Дювернуа Н.Л., Лаптев В.В и другие). Так, по мнению Гервагена Л.Л. установить абсолютно верное определение как понятия юридического лица, так и других понятий невозможно в силу субъективного восприятия человеком окружающей его действительности [Герваген, 1888, 2-3].

Фигура юридического лица имеет множество сторон и плюрализм мнений относительно его сущности является прямым тому подтверждением.

В определенной степени, конечно, все теории справедливы и имеют место быть при тех или иных обстоятельствах. Тем не менее, лишь теория фикции нашла среди ученых наиболее широкое признание и на сегодняшний день является господствующей теорией в философии и юриспруденции [Козлова, 2003, 108].

Но, несмотря на популярность теории фикции среди ученых, автором все же предлагается рассмотреть иной подход к пониманию сущности юридического лица.

Человек, как биологическое и социальное существо, обладает рядом естественных для него свойств. Одним из таких свойств является безусловное стремление к удовлетворению своих естественных потребностей: физиологических, культурологических, эмоциональных,

потребностей в самовыражении, в признании и уважении его со стороны других членов общества, в безопасности и многих других.

Стремление индивида к естественным благам сопровождает его на протяжении всей его жизнедеятельности. Однако, в человеческом общежитии неизбежно возникают ситуации, в которых достичь желаемого можно только сообща, путем объединения общих усилий с другими членами (группами) общества, тем самым образуя некий союз людей или групп. Такой союз естественен.

Некоторые ученые придерживаются того взгляда, что за ширмой юридического лица стоит не столько коллектив людей, сколько общий интерес членов такого коллектива, позволившего им сплотиться. В частности, правовед Карлова, рассуждая о сущности корпораций, пришел к выводу, что сутью юридического лица является общий интерес членов союза. Такие общие интересы, по его мнению, имеют право быть признанными за самоцель или имущественный центр ровно в той же степени, что и интересы отдельно взятого человека, как субъекта права [Суворов, 1900, 105]. Рассматривая юридическое лицо с этой стороны, следует признать, что с такой позицией трудно не согласиться. Однако, на наш взгляд, во главе угла должен все же стоять не общий, а личный интерес отдельно взятого человека. Каждый из членов союза в таком объединении ищет возможность реализовать в первую очередь свои личные интересы. Именно личный интерес, являясь первопричиной любых действий, сподвигает людей к созданию союзов и совершению совместных действий. Общие интересы и достигаются только за счет того, что личность стремится достичь своих личных естественных потребностей. Таким образом, общий интерес в данном случае приобретает свойства некоего посредника или механизма достижения благ, но не самоцелью.

Но даже не это важно. Как и любая фигура, имеющая множество сторон, фигура юридического лица имеет первоначало, абсолют, который выражает ее сущность. Выяснение этого абсолюта обращает нас в период антропосоциогенеза – к истокам формирования человека как существа социального.

«Созерцая мир, человек в соответствии с общими законами организации его психики (развивающейся эволюционно в ориентировочной активности) не просто копирует окружающую реальность, а старается сделать ее понятной для себя, т.е. он интерпретирует мир» [Философия, 2019, 36-37].

Интерпретация мира неизбежно связана с формированием у человека понятийного мышления. В свою очередь, способность человека к понятийному мышлению имеет непосредственную связь с формированием человеческого языка. Слова человеческого языка преследуют определенную цель: «вывести человека за рамки непосредственного эмоционального отношения к действительности, интерпретировать мир отвлеченно от конкретной ситуации действия. Именно это особенность человеческого языка позволяет человеку мыслить понятийно» [Философия, 2019, 47].

Способность человека оперировать понятиями обуславливает осмысление им «приоритета целого по отношению к индивидуальному бытию, в связи с созданием представления о том, что группа представляет единый, хотя и разделённый на индивидуальные составляющие организм» [Философия, 2019, 47].

Термин «понятие» Большая советская энциклопедия определяет как «отображенное в мышлении единство существенных свойств, связей и отношений предметов или явлений; мысль или система мыслей, выделяющая и обобщающая предметы некоторого класса по общим и в

своей совокупности специфическим для них признакам» [Большая советская энциклопедия, 2012].

Формирование единицы понятия, как результата обобщения окружающей действительности, является естественным свойством человека. Начиная с объединения нескольких букв в слово и заканчивая объединением всего сущего в одно философское понятие «бытие», мы, сами того не осознавая, выражаем свой врожденный навык.

Таким образом, коллектив, стоящий за юридическим лицом, невольно формирует в сознании человека единицу понятия. Однако, понятие – не есть то же, что банальная совокупность лиц. Конечно, понятие – результат, продукт такой совокупности, но оно не тождественно ей. Оно абстрактно и «живет своей жизнью». Абстрактно оно в том смысле, что является самостоятельной субстанцией, оторванной (обособленной) от группы лиц ее образующих. Понятие после своего формирования приобретает самостоятельное значение, являясь неким независимым мысленным субъектом.

Но одно дело, когда такие естественные обобщенные единицы сами собой формируются в сознании людей, а другое дело осознанно их обособить правом. Как отмечает Покровский И.А.: «Создание идеи юридического лица, как самостоятельного субъекта права ... является крупнейшей заслугой римского права. Но в самом Риме эта форма союзной организации вырабатывалась медленно и на всем протяжении римской истории» [Покровский, www, 307].

Тем не менее, осубъективив такое естественное образование, обособив его правом и возведя в ранг юридического лица, мы тем самым придали ему ряд неестественных (искусственно наделенных) признаков.

Все признаки юридического лица Красавчиков О.А. условно подразделяет на материальные и правовые [Красавчиков, 1976, 47-55]. Принимая такую классификацию за основу, можно выделить следующие наделенные правом признаки юридического лица:

К материальным можно отнести признак обособленности имущества – принадлежность юридическому лицу комплекса имущества, отделенного от имущества, принадлежащего его учредителям, и выступающего в качестве материальной базы деятельности самого юридического лица.

К правовым признакам можно отнести:

- а) законность образования юридического лица (внесение записи о создании юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц);
- б) способность от своего имени участвовать в правоотношениях: приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности;
- в) способность быть истцом и ответчиком в суде.

Таким образом, совокупность вышеуказанных материальных и правовых признаков представляет из себя своего рода «правовую ширму» или «правовой костюм» юридического лица, сняв который, непременно обнажится его сущность – не коллектив, как утверждает Венедиктов А.В., а понятие, как первоначало юридического лица.

Центром всякого юридического лица является понятие. Однако, не каждое понятие может стать центром юридического лица. Для этого должны соблюдаться следующие условия:

1. Источником формирования понятия должна быть группа лиц (от двух и более человек);
2. Члены такой группы должны быть объединены общей целью;
3. Для достижения этой цели должны быть приложены общие усилия членов группы.

Причем под «усилиями» здесь нужно понимать не только и не столько материальное

имущество, выступающего в качестве вклада, но и личные трудовые затраты членов коллектива;

4. Наличие конечного продукта (результата) совместной деятельности.

Таким образом, юридическое лицо есть совокупность естественных и искусственных его составляющих.

Структуру юридического лица можно представить в следующем виде (рис. 1).

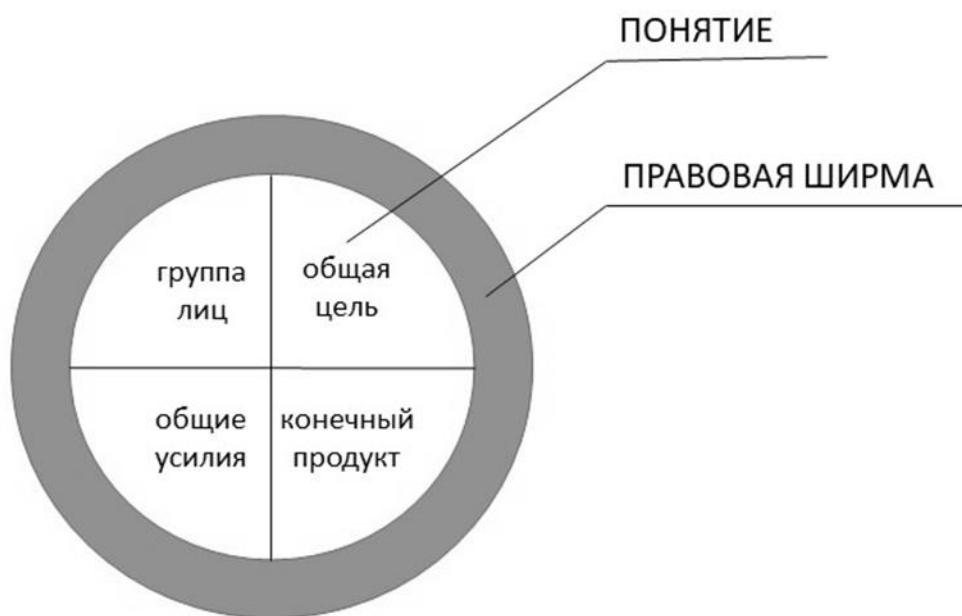


Рисунок 1. Структура юридического лица

Так как сущность юридического лица составляет понятие, то для удобства обозначения такое понятие можно рассматривать как «естественную форму юридического лица».

Понятие как абстрактная и независимая форма обобщения группы лиц существовала с давних времен. Однако только во второй половине существования римской республики право их обособило в самостоятельные юридические субъекты. Следовательно, можно заключить, что юридические лица в своей естественной форме существовали задолго до появления не только римского права, но и самого Рима вообще.

Обращаясь к теории фикции, согласно которой государство создает искусственного субъекта права при помощи фикции, следует отметить, что юридическое лицо не является полностью искусственным образованием. По своей сути оно вполне естественно. Фиктивность ему придают только отдельные признаки, которыми наделяется юридическое лицо при его обособлении правом.

К вопросу о том реально юридическое лицо или нет, следует признать, что юридическое лицо является относительно реальным. Его относительная реальность, с учетом вышеприведенных нами положений, сводится к вопросу о том, что мы подразумеваем под словом «реальность»?

Как верно подмечает Покровский И.А. «с точки зрения ... того реализма, для которого реально только то, что более или менее осязаемо, юридическое лицо, естественно, будет

фикцией ... Напротив, с точки зрения того своеобразного солипсизма, на почве которого стоит Л. И. Петражицкий и для которого объективная реальность заменяется некоторым психическим «субъектным представлением», не только юридическое лицо, но даже и обыкновенный физический человек будет казаться только идеей» [Покровский, www].

Мозг, по мнению Черниговской Т.В., является «призмой, через которую мы воспринимаем мир и у каждого в голове у нас своя реальность, свое видение мира» [Черниговская, 2009]. В качестве примера она приводит человека, страдающего галлюцинациями: «Человека, который их видит, невозможно убедить, что их не существует. Для него они так же реальны, как для меня стакан, который стоит на этом столе. Мозг ему морочит голову, подавая всю сенсорную информацию, что галлюцинация реальна. Так какие у нас с вами основания считать, что то, что сейчас происходит, реально, а не находится внутри нашей галлюцинации?»

Отсюда следует, что с одной стороны, любой предмет окружающего нас мира является реальным, так как он вполне осязаем. Однако, с другой стороны, такой предмет есть ничто иное как образ – отражение свойств этого предмета в нашем сознании. Мы воспринимаем предметы окружающей действительности только за счет того, что они обладают свойствами, способными отразиться в нашем сознании. Следуя этой логике, понятие, как обобщенная единица, тоже является результатом отражения вполне осязаемой группы людей. Следовательно, юридическое лицо, основу которого составляет понятие, также реально, как реальна и группа лиц, занимающихся предпринимательством, или, например, стол, стоящий посреди комнаты.

Заключение

1. Юридическое лицо, как категория естественного права, есть абстрактное и независимое понятие, обличенное в правовую форму.

2. Способность человека к понятийному мышлению является главной предпосылкой появления юридических лиц как самостоятельных субъектов права, а вокруг понятия строится и сама фигура юридического лица.

3. Субъектом прав и обязанностей юридического лица, как обособленного правом субъекта права, является само юридическое лицо. Однако, субъектами прав и обязанностей юридического лица в его естественной форме (до выражения его правом) являются люди, как основа формирования понятия.

4. Юридическое лицо настолько же реально, насколько реальны лица, учредившие его. Фиктивность ему придают только отдельные признаки, которыми наделяется юридическое лицо при его обособлении правом.

Библиография

1. Герваген Л.Л. Развитие учения о юридическом лице. СПб., 1888. С. 3-4.
2. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: Учебное пособие. – М.: «Статут», 2003. С. 108.
3. Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву / [Соч.] Н. Суворова, орд. проф. церк. права в Демид. юрид. лицее. - 2-е изд., значит. доп. и испр. - Москва : печатня А.И. Снегиревой, 1900. С. 105.
4. Философия: учебник / А.В. Апполонов, В.В. Васильев, Ф.И. Гиренок [и др.]; под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. 6-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2019. С. 36-37.
5. Большая советская энциклопедия, БСЭ. 2012.
6. Покровский И.А. История римского права. СПб., 1998. С. 307.
7. Красавчиков О.А. Сущность юридического лица // Советское государство и право. 1976. № 1. С. 47-55.

8. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://civil.consultant.ru/elib/books/3/page_34.html (дата обращения: 17.09.2019).
9. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://civil.consultant.ru/elib/books/23/page_17.html (дата обращения: 17.09.2019).
10. Черниговская Т.В. Почему изучение мозга займет центральное место в 21 веке / TED, Пермь, 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://psychosearch.ru/directions/cognitivepsy/neuro-linguistics/331-chernigovskaya-tatyana-vladimirovna-nejrolingvistika-i-psikhologiya> (дата обращения: 17.09.19).

To the question of the essence of a legal entity

Georgii G. Valiev

3rd year post-graduate student,
Department of legal support of market economy,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
119571, 82 Vernadsky ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: zigi777@mail.ru

Abstract

The article deals with the nature of a legal entity from the position of the category of conceptual thinking. Methodology: dialectical, systemic, and comparative legal research methods were used in the study of this topic. The nature of a legal entity was first studied through the prism of natural, physiological properties of human thinking.

In result of the conducted research the author makes conclusions: legal entity - category of natural law; the essence of every legal entity is the concept as a result of generalization of human reality; the human ability for conceptual thinking is the main prerequisite of the emergence of legal entities as independent entities; the legal entity existed long before the Roman Empire.

For citation

Valiev G.G. (2020) K voprosu o sushchnosti yuridicheskogo litsa [To the question of the essence of a legal entity]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (1A), pp. 55-62. DOI: 10.34670/AR.2020.92.1.007

Keywords

Essence of the legal entity, concept, conceptual thinking, theory of fiction, nature of the legal entity.

References

1. Gervagen L. L. Development of the doctrine of a legal entity. SPb., 1888. Pp. 3-4.
2. Kozlova N. V. Concept and essence of a legal entity. Essay on history and theory: Textbook. - M.: "Statute", 2003. P. 108.
3. Suvorov N. S. On legal entities under Roman law / [Op.] N. Suvorova, Ord. prof. Church. rights in Demid. the faculty of law. lyceum. - 2nd ed., means. add. and ISPR. - Moscow: printing house of A. I. Snegireva, 1900. P. 105.
4. Philosophy: textbook / A.V. Appolonov, V. V. Vasiliev, F. I. Girenok [et al.]; under the editorship of A. F. Zotov, V. V. Mironov, A.V. Razin. 6th ed., reprint. and add. Moscow: Prospekt, 2019. Pp. 36-37.
5. Big Soviet encyclopedia, BSE. 2012.
6. Pokrovsky I. A. History of Roman law. Saint Petersburg, 1998, P. 307.

7. Krasavchikov O. A. the Essence of a legal entity // The Soviet state and law. 1976. No. 1. Pp. 47-55.
8. Ioffe O. S. Selected works on civil law: From the history of civil thought. Civil legal relationship. Criticism of the theory of "economic law". [Electronic resource]. Mode of access: http://civil.consultant.ru/elib/books/3/page_34.html (date accessed: 17.09.2019).
9. Pokrovsky I. A. Main problems of civil law. [Electronic resource]. Access mode: http://civil.consultant.ru/elib/books/23/page_17.html (accessed: 17.09.2019).
10. Chernigovskaya T. V. Why the study of the brain will take a Central place in the 21st century / TED, Perm, 2009. [Electronic resource]. Access mode: <https://psychosearch.ru/directions/cognitivepsy/neuro-linguistics/331-chernigovskaya-tatyana-vladimirovna-nejrolingvistika-i-psikhologiya> (accessed: 17.09.19).