

УДК 341.01

DOI: 10.34670/AR.2020.59.40.003

## Правовая роль ЕСПЧ по корпоративным спорам

**Шереметьева Наталья Владимировна**

Старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин,  
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,  
690014, Российская Федерация, Владивосток, ул. Гоголя, 41;  
e-mail: nata-sheremet@mail.ru

**Василенко Екатерина Олеговна**

Студент,  
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,  
690014, Российская Федерация, Владивосток, ул. Гоголя, 41;  
e-mail: Ekaterinavasilenko@list.ru

**Калашников Сергей Сергеевич**

Студент,  
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,  
690014, Российская Федерация, Владивосток, ул. Гоголя, 41;  
e-mail: Sergej\_kalashnikov\_99@mail.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) <http://publishing-vak.ru>

### Аннотация

В статье анализируется влияние решений, выносимых Европейским судом по правам человека, на правовую систему Российской Федерации. Приведена судебная практика, демонстрирующая, каким образом в Европейском суде разрешаются корпоративные споры, в которых истцом выступает юридическое лицо, а ответчиком – Россия. Указывается на то, что решения Европейского суда по правам человека в значительной мере оказывают влияние на российскую систему права и практику правоприменения. Постановления, принимаемые Страсбургским судом, играют большую роль, в частности способствуют привлечению внимания к пробелам и неэффективной работе отдельных институтов национальной публичной власти государства, а также устранению существующих недочетов, защищая при этом организации, обратившиеся в Европейский суд. Сделаны выводы об исполнении решений на территории Российской Федерации, а также даны практические рекомендации для обеспечения эффективности соблюдения решений Европейского суда по правам человека и для устранения проблем, связанных с их исполнением.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шереметьева Н.В., Василенко Е.О., Калашников С.С. Правовая роль ЕСПЧ по корпоративным спорам // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 10А. С. 20-26. DOI: 10.34670/AR.2020.59.40.003

**Ключевые слова**

Европейский суд по правам человека, Российская Федерация, корпоративные споры, юридические лица, национальное законодательство, решения суда.

**Введение**

АПК РФ раскрывает понятие корпоративного спора. Так, ст. 225.1 АПК РФ дает перечень, какие споры можно отнести к корпоративным. Это отношения, связанные: с созданием, ликвидацией или реорганизацией юридического лица; с эмиссией ценных бумаг; с принадлежностью доли акций в уставном капитале и т. д. Эта же статья предписывает, что корпоративные споры подсудны исключительно третейскому суду.

Однако, как известно, если исчерпаны все эффективные средства защиты в Российской Федерации, гражданин или юридическое лицо вправе обратиться за защитой своих прав в ЕСПЧ для окончательного вынесения решения им по делу. Поскольку Россия является государством – участником Конвенции о защите прав человека и основных свобод, она берет на себя обязанность эти решения приводить в исполнение на своей территории.

Следует отметить, что юрисдикция Европейского суда является субсидиарной. Это значит, что суд не вправе вмешиваться и вносить изменения во внутренние нормативные правовые акты и судебные решения государств-участников, а может выполнять лишь функцию контроля за соблюдением ими Конвенции.

Количество рассмотренных обращений, поданных в Европейский суд юридическими лицами, в разы меньше количества обращений физическими. В соответствии с устоявшейся практикой рассмотрения корпоративных споров, в случае удовлетворения требований заявителя юридическому лицу присуждается компенсация, которая может быть взыскана с государства-ответчика в нескольких формах. Так, компенсация в виде убытков присуждается в пользу организации, если понесенные юридическим лицом убытки имеют связь с нарушением положений Конвенции, на которую суд ссылается в окончательном решении. Компенсация в виде расходов и издержек подразумевает собой все расходы, которые были понесены заявителем в национальном суде и ЕСПЧ для реализации судебного процесса (расходы на адвоката, транспортные затраты, государственная пошлина и т. д.). Компенсация в виде морального вреда присуждается юридическому лицу в случае, если имеет место быть ущерб деловой репутации организации, а также если нарушения со стороны государства-ответчика вызвали неудобства компании, повлекли сбой в ее повседневной работе и отразились на планах и бизнес-планировании.

В данной работе хотелось бы остановиться на правоприменительной практике, демонстрирующей, каким образом решения ЕСПЧ оказывают влияние на споры между юридическими лицами и государством, а также выяснить, исполняются ли решения, выносимые в Страсбургском суде, в нашем государстве.

**Основная часть**

Первое решение, на котором хотелось бы остановиться, – дело «ОАО "Плодовая компания" против Российской Федерации». Дело было рассмотрено в 2007 г. Заявитель обратился в суд с заявлением, предметом которого являлось признание юридического лица ОАО «Плодовая компания» правопреемником своего учредителя – всесоюзного внешнеэкономического

объединения «Союзплодимпорт». Ранее прокурор от имени Российской Федерации обратился в национальный суд с признанием положений устава заявителя недействительными, и российский суд эти требования удовлетворил. Ответчик ссылаясь на то, что положение о правопреемстве включено в Устав юридического лица в связи с тем, что, по утверждению ответчика, «Союзплодимпорт» было реорганизовано в форме преобразования, ОАО «Плодовая компания» как правопреемник использует средство индивидуализации реорганизованного юридического лица – товарный знак. Российский суд удовлетворил требования прокурора, поскольку не выявил оснований для признания ОАО правопреемником. Во-первых, судом было установлено, что «Союзплодимпорт» не было реорганизовано и не прекращало свою деятельность; во-вторых, между двумя вышеуказанными организациями не было заключено никаких соглашений.

Поскольку все способы урегулирования спора в национальном судопроизводстве были исчерпаны, организация обратилась в Европейский суд для признания Российской Федерации виновной в нарушении ст. 13 и 14 Конвенции. По данному делу Европейский суд вынес решение, не удовлетворяющее требования заявителя, поскольку признал, что у истца не было оснований для притязания на собственность, а значит, и судебное разбирательство и его пересмотр не могли нарушать его права собственности. Однако судья Европейского суда в особом мнении выразил особое мнение, не совпадающее с решением Страсбургского суда. Судья отметил, что если российский суд признал право обеих сторон быть участниками процесса, то их права должны соблюдаться, а также подчеркнул, что Конвенцией предусмотрено, что в защите прав не должно быть отказано на том основании, что позиция стороны не была поддержана судом.

Следующее решение – решение по делу «ООО "Русатоммет" против Российской Федерации». По данному делу компания-заявитель являлась собственником ценных бумаг и требовала от Российской Федерации выплаты долга по ним. Истец обратился в Европейский суд в порядке, предусмотренном ст. 34 Конвенции, которая регламентирует право организации на подачу жалобы, и требовал признания России должником и принуждения к исполнению РФ долговых обязательств. Существо спора заключалось в том, что компания в 1999 г. приобрела не погашенную в срок облигацию внутреннего государственного валютного займа. После нескольких лет рассмотрения данного дела суд признал Россию стороной, нарушившей п. 1 ст. 6 Конвенции, и постановил, что власти государства-ответчика, а именно Российской Федерации, должны выплатить ООО в течение трех месяцев ущерб в размере 100 000 долларов США, а также компенсацию морального вреда в размере 2000 евро. Россия выполнила требование Европейского суда и выплатила компенсацию в двух формах в полном объеме.

Следующее дело, рассмотренное в ЕСПЧ и вызвавшее большой резонанс, – нашумевшее «дело ЮКОСа». Акционеры ОАО «НК ЮКОС» обратились в Европейский суд с требованием защиты прав и основных свобод, ссылаясь на то, что власти РФ безосновательно изъяли собственность компании. В 2014 г. ЕСПЧ удовлетворил требования заявителя, признав, что государство-ответчик нарушил защиту собственности. Было установлено, что налоговые претензии со стороны России к заявителю были взысканы с нарушением норм ст. 1 Протокола № 1 Конвенции. В 2014 г. Европейский суд постановил, что Российская Федерация обязана возместить акционерам ЮКОСа, которые существовали на момент ликвидации организации, материальный ущерб в размере 1 866 104 634 евро, а также выплатить компенсацию в форме издержек в размере 300 000 евро. Однако Россия не выполнила требования Европейского суда. Это неисполнение стало возможным вследствие принятия в 2015 г. поправок в национальное

законодательство. В частности, в Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. в 2015 г. была введена глава XIII.1, позволяющая не исполнять резолюции ЕСПЧ, если они противоречат закону, имеющему в России высшую юридическую силу, т. е. Конституции. Компетенцией для обращения в Конституционный Суд РФ с целью разрешения вопроса о том, будет ли исполнена резолюция ЕСПЧ, наделены Президент РФ и Правительство РФ. Так, в 2016 г. Конституционный Суд РФ признал, что государство-ответчик по делу ЮКОСа имеет право не исполнять решение Европейского суда. Он разрешил выплатить компенсацию, но только не из средств государственного бюджета.

Из данного кейса следует, что уже на протяжении пяти лет Россия имеет право самостоятельно принимать окончательное решение о том, имеет ли место исполнение решений ЕСПЧ. Следует отметить, что Российская Федерация – единственная страна в Совете Европы, закрепившая такое полномочие в национальном законодательстве. Остальные 46 государств принимают к исполнению решения ЕСПЧ безоговорочно [Жилкин, 2017].

Кроме того, следует отметить, что поправки в Конституцию РФ, вступившие в силу 4 июля 2020 г. в ст. 79 закона, имеющего высшую юридическую силу, также закрепили, что Россия вправе не исполнять решения межгосударственных органов, если они противоречат Конституции РФ. Поскольку прошло не так много времени, делать выводы о том, как сложится правоприменительная практика, еще рано. Однако можно предположить, что данное изменение в той или иной мере также может отразиться на правоприменении и изменить степень влияния Европейского суда в том числе и на дела, касающиеся корпоративных споров.

В деле «Росэлтранс против России» суть заключалась следующем. Данное хозяйственное общество было создано Правительством РФ. Первоначальный капитал был сформирован федеральным Министерством по управлению государственным имуществом, также акционерами являлись физические и юридические лица. Через год после создания юридическое лицо было ликвидировано. Генеральным директором в национальном суде было оспорено решение о ликвидации, так как при проведении этой процедуры не было учтено мнение миноритарных акционеров. Однако прокурор от имени РФ в порядке надзора обжаловал решение в суде высшей инстанции. Поэтому ОАО обратилось в ЕСПЧ, ссылаясь на нарушение ст. 6 Конвенции. ЕСПЧ поддержал заявителя, сославшись на нарушение Российской Федерацией права на суд, а также принципа правовой определенности, подчеркнув, что не соблюдена ст. 6.1 Конвенции. В данном случае Европейский суд решил не присуждать справедливую компенсацию, которая предусмотрена положениями Конвенции. Российской Федерацией данное решение было принято к исполнению.

## Заключение

Проанализировав несколько примеров из судебной практики, демонстрирующих разный исход дел и разный подход к их исполнению на территории России, можно сделать вывод о том, что решения ЕСПЧ в значительной мере оказывают влияние на российскую систему права и практику правоприменения. В частности, в рассмотренных судебных решениях, предметом которых явились корпоративные споры, Россия приняла к исполнению три решения из четырех. Это свидетельствует о том, что постановления, принимаемые Страсбургским судом, играют большую роль, в частности способствуют привлечению внимания к пробелам и неэффективной работе отдельных институтов национальной публичной власти государства, а также устранению существующих недочетов, защищая при этом организации, обратившиеся в Европейский суд.

Однако поправки, принятые в Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. в 2015 г., а также в Конституцию РФ в 2020 г., вносят ограничения в исполнения Российской Федерацией решений ЕСПЧ. Полагаем, что решения ЕСПЧ, за исключением случаев, когда они прямо нарушают положения Конституции РФ, обязаны быть приняты к исполнению государством-ответчиком – Российской Федерацией, поскольку последняя является участницей Конвенции. В связи с вышеизложенным полагаем, что для обеспечения эффективности соблюдения решений ЕСПЧ и для устранения проблем исполнения необходимо предпринять следующие меры.

Во-первых, видится необходимым принятие федерального закона, четко регламентирующего, каким образом в Российской Федерации должно быть исполнено решение, вынесенное Европейским судом. Для этого в законе необходимо четко прописать процедуру реализации, закрепив ее в императивных нормах.

Во-вторых, Европейскому суду следует публично публиковать на открытых ресурсах свои решения для того, чтобы каждое государство – участник Совета Европы имело быстрый доступ к *judgments* (окончательным решениям по делу) и *decisions* (решениям о приемлемости или неприемлемости разрешения отдельных жалоб).

В-третьих, Комитету министров иностранных дел следует организовать сотрудничество с государствами – участниками Конвенции и сформировать четкую систему мониторинга и контроля за исполнением вынесенных Страсбургским судом решений, а также предусмотреть санкции за отказ от исполнения.

## Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/)
2. Дело «ОАО "Плодовая компания" (ОАО "Plodovaya Kompaniya") против Российской Федерации» (жалоба № 1641/02). URL: <http://docs.cntd.ru/document/902115052>
3. Жилкин В.А. Комментарий к решению Европейского суда по правам человека по делу «ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России» // Российский судья. 2017. № 3. С. 55-59.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_29160/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/)
5. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
6. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конст. закон Рос. Федерации от 21.07.1994 № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.06.1994; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12.07.1994. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/)
7. Постановление ЕСПЧ от 14.06.2005 «Дело "ООО "Русатоммет" (Rusatomet Ltd.) против Российской Федерации» (жалоба № 61651/00). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=27061#07182417292056629>
8. Постановление ЕСПЧ от 21.07.2005 «Дело "ОАО "Росэлтранс" (Roseltrans) против Российской Федерации» (жалоба № 60974/00). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=27060#03743630548607284>
9. Решение ЕСПЧ от 14.12.2004 по делу «Нефтяная компания "Юкос" против России» (жалоба № 14902/04). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=11006#02778264174935947>

---

## The legal role of the European Court of Human Rights in corporate disputes

**Natal'ya V. Sheremet'eva**

Senior Lecturer at the Department of civil law disciplines,  
Vladivostok State University of Economics and Service,  
690014, 41 Gogolya st., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: nata-sheremet@mail.ru

**Ekaterina O. Vasilenko**

Student,  
Vladivostok State University of Economics and Service,  
690014, 41 Gogolya st., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: Ekaterinavasilenko@list.ru

**Sergei S. Kalashnikov**

Student,  
Vladivostok State University of Economics and Service,  
690014, 41 Gogolya st., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: Sergej\_kalashnikov\_99@mail.ru

### Abstract

The article aims to carry out an analysis of the impact of decisions made by the European Court of Human Rights on the legal system of the Russian Federation. The article deals with several cases that demonstrate how corporate disputes are resolved in the European Court of Human Rights, in which the plaintiff is a legal entity, and the defendant is Russia. The authors of the article pay special attention to the fact that the decisions of the European Court of Human Rights have a significant impact on the Russian legal system and law enforcement practice. The decisions adopted by the European Court of Human Rights play an important role, in particular, they help to draw attention to some gaps in the national legislation and ineffective activities of certain institutions of national public authority of the state, as well as to eliminate existing shortcomings, while protecting organisations that have appealed to the European Court of Human Rights. The authors point out the features of the enforcement of its decisions in the Russian Federation, as well as make practical recommendations aimed at ensuring the effectiveness of compliance with the decisions of the European Court of Human and solving problems related to their enforcement.

### For citation

Sheremet'eva N.V., Vasilenko E.O., Kalashnikov S.S. (2020) Pravovaya rol' ESPCh po korporativnym sporam [The legal role of the European Court of Human Rights in corporate disputes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (10A), pp. 20-26. DOI: 10.34670/AR.2020.59.40.003

**Keywords**

European Court of Human Rights, Russian Federation, corporate disputes, legal entities, national legislation, court decisions.

**References**

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) [Accessed 18/10/20].
2. Delo "OAO "Plodovaya kompaniya" (OAO "Plodovaya Kompaniya") protiv Rossiiskoi Federatsii" (zhaloba № 1641/02) [The case of OAO Plodovaya Kompaniya v. Russia (Application No. 1641/02)]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902115052> [Accessed 18/10/20].
3. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) [Accessed 18/10/20].
4. Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_29160/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/) [Accessed 18/10/20].
5. O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii: feder. konst. zakon Ros. Federatsii ot 21.07.1994 № 1-FKZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.06.1994: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 12.07.1994 [On the Constitutional Court of the Russian Federation: Federal Constitutional Law of the Russian Federation No. 1-FKZ of July 21, 1994]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/) [Accessed 18/10/20].
6. Postanovlenie ESPCh ot 14.06.2005 "Delo "OOO "Rusatommet" (Rusatommet Ltd.) protiv Rossiiskoi Federatsii" (zhaloba № 61651/00) [The case of OOO Rusatommet v. Russia (Application No. 61651/00)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=27061#07182417292056629> [Accessed 18/10/20].
7. Postanovlenie ESPCh ot 21.07.2005 "Delo "OAO "Roseltrans" (Roseltrans) protiv Rossiiskoi Federatsii" (zhaloba № 60974/00) [The case of Roseltrans v. Russia (Application No. 60974/00)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=27060#03743630548607284> [Accessed 18/10/20].
8. Reshenie ESPCh ot 14.12.2004 po delu "Neftyanaya kompaniya "Yukos" protiv Rossii" (zhaloba № 14902/04) [The case of OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia (Application No. 14902/04)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=11006#02778264174935947> [Accessed 18/10/20].
9. Zhilkin V.A. (2017) Kommentarii k resheniyu Evropeiskogo suda po pravam cheloveka po delu "OAO "Neftyanaya kompaniya "YuKOS" protiv Rossii" [A commentary on the judgment of the European Court of Human Rights in the case of OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia]. Rossiiskii sud'ya [Russian judge], 3, pp. 55-59.