

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.38.78.021

Подведомственность и подсудность в гражданском судопроизводстве, доктринальное толкование на современном этапе

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук,
профессор,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права, Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права, Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

Суды общей юрисдикции входят в общую судебную систему РФ в качестве суда первой инстанции. Следует уточнить, что не все судебные органы относятся к судам общей юрисдикции, так, данным понятием не охватываются Конституционный Суд РФ, конституционные (уставные) суды субъектов РФ, федеральные арбитражные суды. Настоящая статья посвящена проблемам гражданского судопроизводства, касательно вопросов института подведомственности и подсудности в действующей судебной системе.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Подведомственность и подсудность в гражданском судопроизводстве, доктринальное толкование на современном этапе// Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 11А. С. 236-242. DOI: 10.34670/AR.2020.38.78.021

Ключевые слова

Конституция РФ, судебная система, Российская Федерация, суды общей юрисдикции, государство, подведомственность.

Введение

Суды общей юрисдикции – это действующие на территории всей Российской Федерации, судебные органы, которые с конкретной целью осуществления правосудия по отношению гражданским делам и делам уголовной направленности, а также по делам о правонарушениях административного правопорядка осуществляют свою деятельность.

Данные судебные органы именуются судами общей юрисдикции, они наделены полномочиями по рассмотрению и разрешению подавляющего большинства правовых споров как в количественном выражении, так и по широте охвата правоотношений.

Основная часть

На всей территории Российской Федерации и на всех уровнях территориального устройства страны, действуют суды общей юрисдикции. Вместе с тем все судебные органы общедоступны, лицо вправе обратиться в суд, в установленных законом случаях, за защитой своих прав, законных интересов и получить надлежащее разрешение возникшего спора (правовой проблемы).

Суды общей юрисдикции входят в общую судебную систему РФ, однако не все судебные органы относятся к судам общей юрисдикции. Как уже отмечалось выше, данным понятием не охватываются Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные (уставные) суды субъектов РФ, федеральные арбитражные суды. Следовательно, понятия «судебная система РФ» и «суды общей юрисдикции» соотносятся между собой как философские категории общее и частное.

Помимо Конституции РФ, законодательство о судах общей юрисдикции, составляют следующие федеральные конституционные законы: «О судебной системе Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации». В данных первоисточниках содержатся положения, отражающие систему судов общей юрисдикции, их структуру, полномочия, особенности организации и взаимодействия между судами и иными государственными органами и должностными лицами.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального конституционного закона от 07.09.2011 № 1-ФКЗ, к федеральным судам общей юрисдикции относятся:

- 1) кассационные суды общей юрисдикции;
- 2) апелляционные суды общей юрисдикции;
- 3) верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов;
- 4) районные суды, городские суды, межрайонные суды (далее - районные суды);
- 5) военные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом;
- 6) специализированные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным законодательством [ФКЗ «О судах...»]

Пунктом 3, вышепоименованной статьи федерального конституционного закона установлено: «К судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации относятся мировые судьи».

Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и административным делам, подсудным судам общей юрисдикции, и

относится в соответствии с п. 3 ст. 4 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации, к федеральным судам.

По норме ст. 1 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», система судов общей юрисдикции состоит из двух групп, а именно: судов федеральных судов общей юрисдикции и судов общей юрисдикции субъектов РФ. В основе такой дифференциации положен не функциональный признак, а способ формирования различных судебных органов. К федеральным судам относятся суды, которые созданы на основе федерального законодательства. Суды субъектов Российской Федерации (точнее судебные должностные лица), избрание или назначение которых регламентируется в порядке, установленном законодательством конкретного субъекта РФ.

Компетенция является одним из ключевых институтов в гражданском судопроизводстве. Необходимо отметить, что понятийно-категориальный аппарат «компетенции» отсутствует как в Гражданском процессуальном кодексе РФ, так и Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Такая ситуация, прежде всего, связана с отсутствием необходимости в данном термине, так как компетенция включает в себя такие институты как подведомственность и подсудность.

В Российской Федерации, начиная с 2014 года происходит системная трансформация судебной системы. Одной из ключевых задач данных преобразований является улучшение работы всей судебной власти. Если более конкретно: ускорение в судостроительстве делопроизводства, улучшение доступности судопроизводства, беспристрастность и открытость судебного процесса. На Петербургском экономическом форуме в 2017 году, важность и значимость таких преобразований подчеркнул Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. В своем выступлении Президент РФ отметил, что сущность данной модернизации заключается в «укреплении независимости судей и улучшении подготовки судейских кадров, об оптимизации судебного процесса и снижении необоснованной нагрузки на судей».

В результате послания Президента РФ Верховный суд принял целый ряд Постановлений «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральный и федеральных конституционных законов», которые предусматривают помимо масштабного реформирования апелляционных и кассационных судов в системе общей юрисдикции, изменения в существующих институтах подведомственности и подсудности.

Подведомственность выступает в качестве межотраслевого института права, который выполняет функции распределительного механизма юридических дел между различными юрисдикционными органами. Помимо этого, ключевым является потребность разграничения компетенции между широкой системой государственных органов и именно данную функцию выполняет институт подведомственности.

Правила подведомственности позволяют, прежде всего, определить круг дел, рассматриваемых тем или иным органом. Необходимо отметить, что определение подведомственности является исключительно важным элементом, который гарантирует осуществление гражданских и иных прав. Нельзя не согласиться с частно-научным мнением В. М. Жуйкова, который подчеркивал, что подведомственность на современном этапе является не только механизмом распределения юридических дел, но и выступает как средство защиты нарушенных прав и интересов [Жуйков, 1997].

В статье 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Особое место среди средств государственной защиты

нарушенных прав и свобод человека и гражданина занимает именно судебная защита. Конституционный суд раскрывает данное право, как одно из основных неотчуждаемых прав человека и одновременно как гарантию и средство обеспечения всех других прав и свобод. Тем не менее, лицо, заинтересованное в защите своих нарушенных прав, не вправе по своему усмотрению выбирать конкретный суд для обращения за судебной защитой, в той связи, что порядок судопроизводства, включая правила определения подведомственности и подсудности судебных дел, определяется законом.

Помимо этого, статья 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закрепляет приоритет судебной защиты гражданских прав. Это объясняется тем, что суды наиболее приспособлены для охраны индивидуального, частного интереса.

В свою очередь, институт судебной подведомственности представляет собой совокупность процессуальных норм, устанавливающих правила и условия, с помощью которых определяется возможность судебного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Существуют следующие критерии при определении судебной подведомственности:

- круг дел, отнесенных законом к ведению суда;
- компетенция суда, выражающаяся в полномочиях суда на разрешение гражданских дел, отнесенных к ведению суда;
- судебная юрисдикция в отношении дел, отнесенных к ведению суда.

Непосредственно статья 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает какие права, свободы и законные интересы можно защищать в суде. Данная норма устанавливает правила в соответствии с отдельными видами производств. Соответственно субъектами спорных отношений могут быть граждане, а также иностранцы и лица без гражданства, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации.

3 октября 2017 г. Пленум Верховного Суда РФ принял важное Постановление № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона “О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Кабанов, www.rosbalt.ru].

Заключение

Обращает внимание – это ликвидация процессуального института подведомственности и упоминание на законодательном уровне обзора судебной практики ВС РФ в качестве документа, имеющего определенную правовую природу и процессуальное значение. Верховный суд обосновывает ликвидацию подведомственности следующими причинами:

Во-первых, институт подведомственности был введен в систему правового регулирования в 60-х годах с XX века, прежде всего, с целью правильного разграничения компетенции между судами и государственными органами, которые правомочны разрешать споры и иные юридические дела. Впоследствии судебная система России восприняла данный институт со всеми присущими ему характеристиками, но в результате этого возникло огромное количество споров о подведомственности.

Во-вторых, в 2014 произошло слияние Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, что, по мнению государства, привело к единой судебной системе, задачей которой является достижения единообразия в судебной практике. Помимо этого, Кабанов Р. С. подчеркивает, что, аргументируя ликвидацию подведомственности и упразднению ВАС РФ, Верховный Суд полагает, что прекратилось деление судов на систему арбитражных судов и систему судов общей юрисдикции.

Однако это в корне неправильно, так как основу деятельности рассматриваемых судов составляют различные законы: Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 18.07.2019) «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

На наш частно-научный взгляд, Верховный Суд Российской Федерации с помощью таких преобразований действительно сможет качественно повлиять на выстраивание логичной, стройной и целостной системы судебной власти Российской Федерации.

Библиография

1. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»
2. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 27.12.2019) «О военных судах Российской Федерации»
3. Интернет-ресурс <https://oleant.ru/zemlya-i-pravo/sudy-obshchei-yurisdikcii-rf-ponyatie-i-sistema-3-struktura-sudov-obshchei.html>
4. Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума 2017 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/54667> (дата обращения: 01.10.2020);
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №28 от 13 июля 2017 года [Электронный ресурс]. https://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=11504
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №30 от 3 октября 2017 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=11612 (дата обращения: 01.04.2019).
7. Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С. 89.
8. Сакун О. В. К вопросу о сущности института подведомственности // Сибирский юридический вестник. №4. 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-suschnostiinstituta-podvedomstvennosti> (дата обращения: 01.04.2019).
9. Мохов А. А., Воронцова И. В., Семенова С. Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник – М.: ОО «Юридическая фирма контракт». 2017. С. 54.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002. №138-ФЗ (ред. от 29.07.2017)
11. Кабанов Р. С. О ликвидации процессуального института подведомственности и юридической силе обзора судебной практики ВС РФ [Электронный ресурс] https://zakon.ru/blog/2017/10/17/o_likvidacii_processualnogo_instituta_podvedomstvennosti_i_yuridicheskoy_sile_obzora_sudebnoj_prakti

Jurisdiction and jurisdiction in civil proceedings, doctrinal interpretation at the present stage

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Diana N. Slabkaya, Aleksei V. Novikov

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor,
Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy ave., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

Courts of general jurisdiction are included in the general judicial system of the Russian Federation as a court of first instance. It should be clarified that not all judicial bodies belong to courts of general jurisdiction, so this concept does not cover the Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional (statutory) courts of the constituent entities of the Russian Federation, and federal arbitration courts. This article is devoted to the problems of civil proceedings, regarding the issues of the institution of jurisdiction and jurisdiction in the current judicial system.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2020) Podvedomstvennost' i podsudnost' v grazhdanskom sudoproizvodstve, doktrinal'noe tolkovanie na sovremennom etape [Jurisdiction and jurisdiction in civil proceedings, doctrinal interpretation at the present stage]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (11A), pp. 236-242. DOI: 10.34670/AR.2020.38.78.021

Keywords

Constitution of the Russian Federation, judicial system, Russian Federation, courts of general jurisdiction, state, jurisdiction

References

1. Federal Constitutional Law No. 1-FKZ of 31.12.1996 "On the Judicial System of the Russian Federation»
2. Federal Constitutional Law No. 1-FKZ of 23.06.1999 (as amended on 27.12.2019) "On Military Courts of the Russian Federation»
3. Online resource <https://oleant.ru/zemlya-i-pravo/sudy-obshchei-yurisdikcii-rf-ponyatie-i-sistema-3-struktura-sudov-obshchei.html>
4. Plenary session of the St. Petersburg International Economic Forum 2017 [Electronic resource]. Mode of access: <http://kremlin.ru/events/president/news/54667> (date accessed: 01.10.2020);
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 28 of July 13, 2017 [Electronic resource]. https://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=11504
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 30 of October 3, 2017 [Electronic resource]. Access mode: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=11612 (date of appeal: 01.04.2019).
7. Zhuikov V. M. Judicial protection of the rights of citizens and legal entities. M., 1997. p. 89.
8. Sakun O. V. On the issue of the essence of the institution of subordination // Siberian Legal Bulletin. No. 4. 2008. [Electronic resource]. Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-suschnostiinstituta-podvedomstvennosti>

9. Mokhov A. A., Vorontsova I. V., Semenova S. Yu. Civil procedure (civil procedural law) Of Russia: textbook-Moscow: NGO "Law Firm contract". 2017. P. 54.
10. Civil procedural code of the Russian Federation from 14.11.2002. No. 138-FZ (as amended on 29.07.2017)
11. Kabanov R. S. On the liquidation of the procedural institute of jurisdiction and the legal force of the review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation [Electronic resource] https://zakon.ru/blog/2017/10/17/o_likvidacii_processualnogo_instituta_podvedomstvennosti_i_yuridicheskoy_sile_obzora_sudebnoj_prakti