

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.18.31.041

Примирительные процедуры в гражданском процессе: новые возможности урегулирования споров

Потапова Лариса Витальевна

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Крымский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
295011, Российская Федерация, Симферополь, ул. Гоголя, 9;
e-mail: polavit@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные проблемы развития института примирительных процедур в гражданском процессе. Исследование нормативной правовой базы по данному вопросу позволяет систематизировать ключевые виды примирительных процедур в гражданском процессе – переговоры, медиация, судебное примирение. Проиллюстрированы преимущества обращения сторон как гражданского, так и арбитражного процесса к процедуре примирения. Рассматриваются последние изменения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, описываются основные нововведения в области примирения сторон, а также раскрываются особенности медиации, переговоров и судебного примирения. Несмотря на то, что в законодательных актах данные процедуры нашли свое отражение, в практической деятельности субъекты спорных правоотношений к ним обращаются достаточно редко, что обусловлено некоторыми проблемами, в частности низким уровнем юридической грамотности населения; отсутствием четко проработанной информационной работы с гражданами; недоверием людей к новому правовому институту; достаточно высокой стоимостью услуг, предоставляемых медиаторами, и т.д. Все это требует оперативного разрешения, что позволит сократить нагрузку на судебные органы и повысить качество гражданского процесса.

Для цитирования в научных исследованиях

Потапова Л.В. Примирительные процедуры в гражданском процессе: новые возможности урегулирования споров // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 11А. С. 259-264. DOI: 10.34670/AR.2020.18.31.041

Ключевые слова

Примирительные процедуры, медиатор, медиация, переговоры, судебное примирение, примиритель, урегулирование спора, разрешение спора.

Введение

В последние годы на законодательном уровне предпринимался ряд шагов, направленных на предупреждение увеличения количества дел, рассматриваемых в суде. Это обусловлено тем, что непрерывно возрастающая нагрузка на судебные органы оказывает негативное влияние на качество и оперативность разрешения возникающих споров. С учетом этого появилась необходимость развития внесудебных и досудебных способов регулирования конфликтных ситуаций по определенному кругу дел. Одним из наиболее перспективных направлений является институт примирительных процедур.

Исследование института примирения и расширение практики реализации примирительных процедур, в частности в гражданском процессе, актуальны и заслуживают особого внимания. Институт примирения имеет не только четкую регламентацию в гражданском процессуальном [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, 2002] и арбитражном процессуальном законодательстве РФ [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, 2002], но и является приоритетным в урегулировании гражданско-правовых споров, а также споров, отнесенных к компетенции арбитражных судов.

Основное содержание

М.И. Дячук при анализе примирительных процедур отмечает их ценность, которая «заключается в воплощении общей свободной воли, интересов субъектов права, а также способствовании развитию и сохранению отношений, в которых заинтересованы как отдельные субъекты права, так и государство в целом» [Дячук, 2019, 142].

Использование сторонами гражданского процесса примирительных процедур на основе принципа диспозитивности позволит расширить возможности по добровольному и взаимовыгодному урегулированию спора, а также приведет к более оперативному правосудию.

Необходимо согласиться с мнением В.М. Жуйкова, который полагает, что «высшим достижением правосудия при разрешении споров является окончание производства по делу таким образом, чтобы из суда удовлетворенными выходили не только истец или ответчик, а обе стороны, т.е. чтобы в деле не оставалось стороны побежденной, униженной, недовольной как другой стороной, так и судом, вынесшим решение» [Жуйков, 2019, 26].

Именно институт примирения должен стать действенным механизмом оптимизации и снижения нагрузки на судебную систему.

Отдельного внимания заслуживают вопросы, непосредственно связанные с ограниченностью споров, по которым может применяться медиация. В соответствии с действующим законодательством, медиация применяется к спорам, которые возникают из гражданских, семейных, трудовых, экономических и иных связанных с предпринимательской деятельностью отношений. При этом главным условием является то, что такие споры не затрагивают интересы третьих лиц, не участвующих в медиации, а также публичные интересы.

Учитывая данное обстоятельство, приходим к выводу, что медиация не применяется к коллективным трудовым спорам, а также публично-правовым спорам. В этой связи указанное ограничение автоматически исключает жилищные, административные, публично-правовые и другие виды конфликтов, которые также могли бы разрешиться посредством нахождения определенного компромисса.

В целях устранения вышеназванной проблемы целесообразно расширить сферу распространения медиации, ограничив ее действие особо сложными категориями дел.

Данное предложение порождает еще один проблемный момент: какой субъект будет давать квалифицированную оценку сложности дела и как исключить субъективный фактор. В контексте данного вопроса целесообразно возложить данную обязанность на судью, если дело уже передано на рассмотрение суда или третейского суда. В этом случае судья должен быть законодательно ограничен в возможности направления на обязательную процедуру медиации. В то же время сами участники конфликта имеют полное право обратиться к медиатору на основании взаимного согласия.

Законодательные новеллы предусматривают новую процедуру удостоверения нотариусов медиативного соглашения, которое было достигнуто сторонами конфликта. Оно, в свою очередь, приравнивается к числу исполнительных документов и призвано существенно упростить процесс взыскания потенциального долга, минуя судебный орган.

В то же время введение такого исполнительного документа с более простой процедурой применения может повлечь за собой злоупотребление правами со стороны недобросовестных участников спора.

Немаловажное значение имеют вопросы практического применения такой новой примирительной процедуры, как судебное примирение. Применение данной процедуры порождает возникновение нового участника гражданского процесса – судебного примирителя, которым может быть только судья в отставке.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 отражены основные цели и задачи судебного примирения: оно проводится для достижения сторонами взаимоприемлемого результата и урегулирования конфликта с учетом интересов сторон. При этом приоритетными задачами являются следующие [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41, [www](#)]: соотнесение и сближение позиций сторон по делу; выявление дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон; оказание им содействия в достижении результата примирения.

Закон возлагает на данного субъекта следующие правомочия: ведение переговоров со сторонами и третьими лицами, которые принимают участие в конкретном деле; изучение предоставленных документов; ознакомление с материалами дела при получении согласия суда; дача сторонам рекомендаций по скорейшему урегулированию спора и сохранению деловых отношений; осуществление иных действий, которые предусмотрены регламентом проведения судебного примирения и необходимы для урегулирования конфликта.

На первый взгляд кажется, что роли судебного примирителя и медиатора совпадают. Но если разобраться глубже, становится ясно: это не так. Разница в том, что медиатор ориентируется, прежде всего, на неформальные способы урегулирования спора, используя знания в сфере конфликтологии и психологии. Судебный примиритель, применяя свой опыт работы судьей, осуществляет полномочия независимого юриста и не считается участником цивилистического процесса.

Результатами примирительной деятельности традиционно являются мировое соглашение, отказ от иска, признание иска либо отказ от апелляционной, кассационной жалобы и т.д.

Дополнительным стимулом для истцов прибегнуть к помощи специалистов предусмотрено увеличение процента возврата государственной пошлины при положительных результатах примирения.

Полагаем, что для получения действительно эффективных показателей применения

института примирительных процедур необходимо, во-первых, как в ГПК РФ, так и в АПК РФ закрепить легальное определение «примирительные процедуры». Во-вторых, обязательно наличие как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах «комнат примирения», оборудованных компьютерной техникой. В-третьих, требуется установление в зданиях судов информационных стендов, содержащих подробную информацию о видах примирительных процедур и порядке применения той или иной примирительной процедуры.

В целом, вышеперечисленные новеллы, безусловно, носят позитивный характер и являются большим шагом вперед.

Вместе с тем, несмотря на преимущества, которые несет в себе идея применения института примирительных процедур в гражданском процессе, на практике возникает целый комплекс проблем, которые препятствуют его полноценному развитию.

Так, анализируя судебную статистику, приходим к выводу, что к 2020 году лишь 0,008% дел в судах общей юрисдикции и 0,002% дел в арбитражных судах прошли при участии медиаторов [Шафоростова, 2018, 124]. Это можно объяснить несколькими причинами, а именно: низкий уровень юридической грамотности населения; отсутствие грамотно проработанной информационной работы с гражданами; недоверие к новому правовому институту; достаточно высокая стоимость услуг, предоставляемых медиаторами, и т.д.

Вполне логично, что далеко не каждый согласится доверить решение вопроса постороннему человеку, который, в свою очередь, не дает гарантии заключения медиативного соглашения на взаимовыгодных условиях. При этом оплата предоставленных услуг должна быть осуществлена независимо от исхода дела.

Заключение

Таким образом, примирительные процедуры направлены на оптимизацию действующей системы судопроизводства и призваны закрепить на практике правила урегулирования споров, которые давно установлены международными стандартами. Предложенные выше меры позволят не только популяризировать примирительные процедуры, повысить эффективность применения примирительных процедур, сформировать культуру урегулирования спора на взаимовыгодных для сторон условиях, но и будут способствовать формированию гражданского общества в целом.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Введенский Б.А. (ред.) Большая советская энциклопедия. М., 1955. 668 с.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Дячук М.И. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. 2019. № 2 (56). С. 140-147.
5. Жуйков В.М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам // Российский судья. 2019. № 9. С. 24-30.
6. Здрок О.Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе: современная теоретическая концепция. Минск, 2013. 108 с.
7. Клейн Н.И. О развитии арбитражного процессуального законодательства // Журнал российского права. 2010. № 4. С. 5-20.
8. Об утверждении Регламента проведения судебного примирения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336707.

9. Поспелов Б.И. Роль суда в примирении сторон в гражданском процессе // Российский судья. 2013. № 5. С. 16-21.
10. Шафоростова К.И. Медиация и судебное примирение: общие черты, различия, перспективы // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. № 5. С. 123-129.

Conciliation procedures in civil proceedings: new opportunities for disputes settlement

Larisa V. Potapova

PhD in History,
Associate Professor of the Department of civil law disciplines,
Crimean Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office
of the Russian Federation,
295011, Российская Федерация, Симферополь, ул. Гоголя, 9;
e-mail: polavit@yandex.ru

Abstract

This article discusses the current problems of the development of the institution of conciliation procedures in civil proceedings. The study of the regulatory legal framework on this issue allows to systematize the key types of conciliation procedures in civil proceedings – negotiations, mediation, judicial reconciliation. The advantages of applying the parties to both civil and arbitration proceedings to the conciliation procedure are considered. The article discusses the latest changes made to the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, describes the main innovations in the field of reconciliation of the parties, and reveals the features of mediation, negotiations and judicial reconciliation. Despite the fact that these procedures are reflected in legislative acts, in practice, the subjects of disputed legal relations rarely address them, which is due to some problems, in particular, the low level of legal literacy of the population; the lack of well-developed information work with citizens; people's distrust of the new legal institution; the rather high cost of services provided by mediators, etc. All this requires prompt resolution, which will reduce the burden on the judiciary and improve the quality of civil proceedings.

For citation

Potapova L.V. (2020) Primiritel'nye protsedury v grazhdanskom protsesse: novye vozmozhnosti uregulirovaniya sporov [Conciliation procedures in civil proceedings: new opportunities for disputes settlement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (11A), pp. 259-264. DOI: 10.34670/AR.2020.18.31.041

Keywords

Conciliation procedures, mediator, mediation, negotiations, judicial reconciliation, conciliator, dispute settlement, dispute resolution.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 08.06.2020) [The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 07.24.2002 No. 95-FZ (as amended on 06/08/2020)] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 3012* [Collected Legislation of the Russian Federation. Art. 3012], 30.
2. Dyachuk M.I. (2019) Primiritel'nye protsedury v grazhdanskom sudoproizvodstve [Conciliation procedures in civil proceedings]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoi informatsii RK* [Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan], 2 (56), pp. 140-147.
3. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 31.07.2020) [Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002 (as amended on July 31, 2020)] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 4532* [Collected Legislation of the Russian Federation. Art. 4532], 46.
4. Klein N.I. (2010) O razvitii arbitrazhnogo protsessual'nogo zakonodatel'stva [On the development of arbitration procedural legislation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 4, pp. 5-20.
5. Ob utverzhenii Reglamenta provedeniya sudebnogo primireniya: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 31.10.2019 № 41 [On the approval of the Regulations for the conduct of judicial conciliation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 41 of October 31, 2019]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336707 [Accessed 12/11/2020].
6. Pospelov B.I. (2013) Rol' suda v primirenii storon v grazhdanskom protsesse [The role of the court in the reconciliation of the parties in civil proceedings]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 5, pp. 16-21.
7. Shaforostova K.I. (2018) Mediatsiya i sudebnoe primirenie: obshchie cherty, razlichiya, perspektivy [Mediation and judicial conciliation: common features, differences, prospects]. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal "Kontsept"* [Scientific and methodological electronic journal "Concept"], 5, pp. 123-129.
8. Vvedenskii B.A. (ed.) (1955) *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya* [Great Soviet Encyclopedia]. Moscow.
9. Zdrok O.N. (2013) *Primiritel'nye protsedury v tsivilisticheskoi protsesse: sovremennaya teoreticheskaya kontseptsiya* [Conciliatory procedures in the civil process: a modern theoretical concept]. Minsk.
10. Zhuikov V.M. (2019) Rol' suda v primirenii storon po grazhdanskim delam [The role of the court in the reconciliation of the parties in civil cases]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 9, pp. 24-30.