

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.19.29.030

Особенности российской правоприменительной практики в вопросах обеспечения прав законного владения

Смирнов Олег АркадьевичКандидат физико-математических наук,
доцент,кафедра Прикладной математики и программирования,
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru**Афанасьев Илья Владимирович**Доцент департамента правового регулирования
экономической деятельности,Юридический факультет,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125468, Российская Федерация, Москва, Ленинградский проспект, 49;
e-mail: ivafv7@gmail.com

Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) http://publishing-vak.ru/

Аннотация

В данной работе статье показано, что неверные трактовки судами категорий права законного владения приводят к ограничению их обеспечения и позволяют создавать прецеденты, которые в итоге могут стать основой для развития новых видов мошенничества. В статье приводится анализ современной российской практики в вопросах обеспечения вещных прав и законного владения.

В отличие от распространенного в настоящее время в научной литературе подхода, ориентированного на оценку статистических показателей, таких как, например, доля удовлетворенных исков заявителей об ущемлении прав собственности, необходимо применять инструменты анализа, ориентированные на выявление мотивации судебного органа при принятии решения, содержащегося в соответствующем судебном акте. Применение данного инструмента является более значимым по сравнению с поиском новой парадигмы защиты вещных прав и законного владения на основании правовых моделях, применяемых в развитых странах. В этих условиях для совершенствования регулирования вещных прав необходимо осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения посредством исследования правоприменительной практики.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов О.А., Афанасьев И.В. Особенности российской правоприменительной практики в вопросах обеспечения прав законного владения // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 11А. С. 314-319. DOI: 10.34670/AR.2020.19.29.030

Ключевые слова

Гражданское судопроизводство, право собственности, законное владение, права собственности, имущественные отношения.

Введение

На сегодняшний день в России уже сложился институт защиты права владения, отражающий комплекс имущественных отношений, позволяющий обеспечивать права собственности и реализовывать государственную политику в сфере экономического развития, экологии, защиты культурных ценностей, обеспечения национальной безопасности. Трансформация данного института на новом концептуальном базисе может стать причиной существенного снижения эффективности действующей системы регулирования имущественных отношений. В российском гражданском законодательстве осуществляется поиск новой парадигмы защиты вещных прав и законного владения. Исследуются возможности имплементации новой концепции нормативного определения защиты вещных прав с принципиально новых позиций, ориентированных на международные стандарты защиты прав собственности, применяемые в странах Европейского Союза. В частности, предлагается заменить действующую концепцию определения права владения доказательством факта владения.

Инструментом, позволяющим осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения, является исследование правоприменительной практики. В этих условиях, по мнению автора, более значимыми являются задачи совершенствования действующего института защиты вещных прав и законного владения в отношении совершенствования административных процедур обращения за защитой вещных прав, уточнения действующих норм в соответствии с изменениями потребностей закрепления вещных прав и законного владения.

Основное содержание

Статьями 301, 302, 304, 305 Гражданского Кодекса определяются инструменты защиты прав собственника, в том числе, такие как истребование имущества из чужого незаконного владения, от добросовестного приобретателя, а также определяются инструменты защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения, а также прав владельца, не являющегося собственником. В настоящее время основные спорные вопросы практики правоприменения защиты прав собственности относятся к трактовке судом подтверждения факта собственности на имущество. В связи с этим возникают прецеденты, когда судом ущемляются права обладателей вещных прав, что может стать основой для реализации схем мошенничества, привести к нерациональному использованию ресурсов, ограничениям на ведение предпринимательской деятельности

Согласно анализу судебных актов за последние годы суды в последующих инстанциях поддерживали решения Арбитражных судов и судов общей юрисдикции. В частности, в данный период в судах были исследованы вопросы защиты права аренды, в том числе и на сельскохозяйственный участок, защиты права собственности от использования юридического адреса. Однако как показывает современная правоприменительная практика, ущемление прав собственника может возникнуть на основании неверного определения собственника, отсутствие

исследования, принадлежит ли имущество, переданное в залог и отчуждаемое в результате невыполнения обязательств заемщика. В данный период Верховным судом РФ были отменены судебные акты в рамках рассмотрения двух дел, связанных с защитой вещных прав.

Одно из дел было рассмотрено в отношении признания законным удержания в течение двух с половиной лет ООО «Ремжелдортех» автомотрисы, ремонт которой был только частично оплачен владельцем ОАО «СГК-ТрансстройЯмал». Ремонт был проведен в полном объеме и надлежащего качества, о чем свидетельствуют акты приема ремонта заказчиком. При этом ответчик предъявлял дополнительные требования на оплату ремонта, включающие в том числе и пени в размере более 5 миллионов рублей, что, как следовало из пояснения истца данного в рамках рассмотрения дела, было сопоставимо со стоимостью данной вещи. Определением от 27 июня 2019 г. по делу № А82-25746/2017 Верховного суда РФ были отменены решение Арбитражного суда Ярославской области от 11.04.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.08.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.12.2018 и направлены на повторное рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

То есть то обстоятельство, что истец требовал возвращения вещи незаконно с указанием на положения нормы статьи 301 не является препятствием ее возвращения по другим основаниям. В указанном определении Верховного Суда РФ отдельно указывается, что ссылка истца (ОАО «СГК-ТрансстройЯмал») на неподлежащее в данном случае нормы права не являются основанием отказа в удовлетворении заявленного требования – в данном случае истребования из чужого незаконного владения.

Принятые судебные акты не позволят изменить сложившуюся ситуацию, так как собственник находится в стадии банкротства и не заявлял претензии по отношению к удерживаемому имуществу более двух с половиной лет.

В настоящее время данное имущество не может быть включено в конкурсную массу, так как фактически находится в ситуации залога согласно законодательству о банкротстве. По мнению Верховного суда, при повторном рассмотрении дела необходимо исследовать возможности возврата имущества владельцу, находящегося в стадии банкротства, для реализации его в общей конкурсной массе и исключения наращивания убытков с последующим признанием требований кредитора.

Второе дело – рассмотрение иска между КБ «Транснациональный банк» и ООО «Каспий Трейд». Между ними был заключен договор залога транспортных средств для обеспечения его по договору об открытии кредитной линии на сумму 5 миллионов рублей. Обязательства по возврату денежных средств заемщиком были не исполнены. Конкурсным управляющим данного банка были поданы исковые требования относительно отчуждения залога, при этом в качестве третьего лица, предъявляющего самостоятельные требования, был привлечен гражданин М., который приобрел по договору купли-продажи данные транспортные средства в это же время. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 апреля 2018 года в удовлетворении исковых требований гражданина М. было отказано, несмотря на ранее принятое решение Советского районного суда г. Астрахани в 2017 году исковые требования гражданина М. были удовлетворены.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09 апреля 2019 года № 25-КГ18-11 было отменено апелляционное определение в части удовлетворения требований об обращении взыскания на заложенное имущество, переданное в залог предыдущим владельцем трех автотранспортных средств.

Суд апелляционной инстанции при вынесении решения об удовлетворении требований банка сослался на то, что залогодателем были предоставлены документы, подтверждающие право собственности. В указанном нормативном акте отдельно отмечено, что факт принадлежности имущества на момент заключения договора залога не был установлен данным банком.

В настоящее время нормативно данные процедуры не определены, их применение невозможно в рамках буквального прочтения соответствующих положений законодательства. Следовательно, вопросы исследования экономической составляющей являются направлением совершенствования правовой модели защиты вещных прав и законного владения в современных условиях. Таким образом, Верховный Суд прямо указывает на необходимость более широкого исследования экономической составляющей защиты вещных прав и законного владения.

Заключение

Трансформация института защиты вещных прав и права владения, на новом концептуальном базисе может стать причиной существенного снижения эффективности действующей системы регулирования имущественных отношений. В то же время такой правовой инструмент, как правовые акты Пленумов Верховного Суда РФ позволяют совершенствовать инструменты судебной защиты вещных прав и законного владения, в том числе определять наиболее эффективные методы восстановления прав собственности. В настоящее время в России уже сложился институт защиты вещных прав и права владения, отражающий комплекс имущественных отношений, позволяющий обеспечивать права собственности и реализовывать государственную политику в сфере экономического развития, экологии, защиты культурных ценностей, обеспечения национальной безопасности.

При исследовании ряда дел, связанных с реализацией защиты вещных прав необходимо исследование экономической составляющей дела, которую невозможно выявить при буквальном прочтении положений соответствующих норм права. Поэтому, применение такого подхода к исследованию вопросов защиты вещного права и законного владения должно быть нормативно закреплено, а подход разъяснен положениями Постановления Пленумов Верховного суда РФ. В работе показано, что в настоящее время судами могут совершаться ошибки при определении права собственности, недостаточно применяются положения Постановления Пленумов Верховного суда РФ.

Инструментом, позволяющим осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения, является исследование правоприменительной практики. В современных исследованиях подходы к анализу судебной практики все в большей степени ориентированы на изучение статистических показателей, таких как, например, доля удовлетворенных исков заявителей об ущемлении прав собственности. Между тем, по мнению авторов, анализ правоприменительной практики должен быть основан, в первую очередь, на выявлении мотивации судебного органа при принятии решения, содержащегося в соответствующем судебном акте. Именно такой подход позволяет выявить закономерности в неверном применении норм. В этих условиях, по мнению авторов, более значимыми являются задачи совершенствования действующего института защиты прав законного владения, как в отношении совершенствования административных процедур обращения за защитой вещных прав, уточнения действующий норм в соответствии с изменениями потребностей закрепления вещных прав и законного владения.

Библиография

1. Волковская Л. Н. Современная правовая практика обеспечения вещных прав и законного владения граждан Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – №. 10.
2. Габолаев Г. В. Современная правовая практика обеспечения вещных прав и законного владения граждан РФ // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – №. 5-1. – С. 143-150.
3. Елисеев С. Г. Особенности российской правоприменительной практики в вопросах обеспечения вещных прав и законного владения // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – №. 4-1. – С. 95-100.
4. Леонова Е. С. Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения // Центральный научный вестник. – 2018. – Т. 3. – №. 13. – С. 51-53.
5. Санников Д. В. Особенности современных гражданско-правовых механизмов защиты вещных прав и законного владения // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8. – №. 9А. – С. 80-86.
6. Скловский К. Защита права собственности и других вещных прав: вопросы практики // Хозяйство и право. – 2010. – №. 8. – С. 3-14.
7. Сывороткина И.Ю. Классификация и типология форм завещаний как фактор развития наследственного права в условиях глобализации: выбор приоритетов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2018. № 12. С. 122 – 126.
8. Турчин И. Г. Владение и право владения в системе вещных прав // Власть закона. – 2017. – №. 1. – С. 240.
9. Санников Д. В. Современные проблемы защиты гражданских прав и законного владения в РФ // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №. 9. – С. 150-152.
10. Елагина А.С. Доктринальные основания прав личности в международном праве: поиск новой парадигмы // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 9А. С. 282-287.
11. Смирнов О.А. Направление парадигмы развития интеллектуальной собственности: международный аспект // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 8-1. С. 211-216.

Features of Russian law enforcement practice in matters of securing Property rights and Legal possession

Oleg A. Smirnov

PhD in Physics and Mathematics, Associate Professor,
Department of Applied Mathematics and Computer Science,
Russian State University named after A.N. Kosygin,
115035, 52/45, Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Il'ya V. Afanas'ev

Associate Professor of the Department of Legal Regulation
of Economic Activity of the Faculty of Law
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ivafv7@gmail.com

Abstract

In this paper, the article shows that incorrect interpretations by the courts of the categories of real rights and legal ownership lead to restrictions on their provision and allow creating precedents that can eventually become the basis for the development of new types of fraud with real rights and legal ownership rights. The article provides an analysis of modern Russian practice in matters of

securing property rights and legal ownership.

In contrast to the approach currently common in the scientific literature, which is focused on the assessment of statistical indicators, such as, for example, the percentage of satisfied claims of applicants for infringement of property rights, it is necessary to use analysis tools aimed at identifying the motivation of the judicial authority when deciding contained in the relevant judicial act. The use of this tool is more significant than the search for a new paradigm for the protection of property rights and legal ownership based on the legal models used in developed countries. In these conditions, to improve the regulation of property rights, it is necessary to search for ways to improve the mechanism for protecting property rights and legal ownership through the study of law enforcement practices.

For citation

Smirnov O.A., Afanas'ev I.V. (2020) Osobennosti rossiiskoi pravo-primenitel'noi praktiki v voprosakh obespecheniya veshchnykh prav i za-konnogo vladeniya [Features of the Russian law-application practice in matters of ensuring property rights and legal ownership]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (11A), pp. 314-319. DOI: 10.34670/AR.2020.19.29.030

Keywords

Security of property rights, property rights, legal possession, property rights, property relations.

References

1. Volkovskaya L. N. Modern legal practice of ensuring property rights and legal ownership of citizens of the Russian Federation // Humanities, socio-economic and social Sciences. – 2019. – №. 10.
2. Gabolaev G. V. Modern legal practice of ensuring property rights and legal ownership of citizens of the Russian Federation // Questions of Russian and international law. - 2019. - Vol. 9. - no. 5-1. - p. 143-150.
3. Eliseev S. G. Features of the Russian law enforcement practice in matters of ensuring property rights and legal ownership // Questions of Russian and international law. - 2019. - Vol. 9. - no. 4-1. - p. 95-100.
4. Leonova E. S. Protection of the rights of the owner from violations not related to the deprivation of possession // Central Scientific Bulletin. - 2018. - Vol. 3. - no. 13. - p. 51-53.
5. Sannikov D. V. Features of modern civil-legal mechanisms of protection of real rights and legal possession // Questions of Russian and international law. – 2018. – T. 8. no. 9A. – P. 80-86.
6. Sklovsky K. Protection of property rights and other real rights: issues in practice // Economy and law. – 2010. – №. 8. – S. 3-14.
7. He I. J. Classification and a typology of forms of willing-tions as a factor in the development of inheritance law in the context of globalization: priorities // Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Economics and Law. 2018. No. 12. P. 122 – 126.
8. Turchin I. G. Ownership and the right of ownership in the system of real rights // The power of the law. - 2017. - No. 1. - p. 240.
9. Sannikov D. V. Modern problems of protection of civil rights and legal authority in the Russian Federation // Humanities, socio-economic and social sciences. - 2020. - No. 9. - pp. 150-152.
10. Elagina A. S. Doctrinal foundations of individual rights in international law: the search for a new paradigm // Questions of Russian and international law. 2018. Vol. 8. No. 9A. pp. 282-287.
11. Smirnov O. A. Direction of the intellectual property development paradigm: international aspect // Questions of Russian and international law. 2019. Vol. 9. No. 8-1. pp. 211-216.