

УДК 34**DOI: 10.34670/AR.2020.15.86.032****Система способов защиты прав участников договорных отношений****Чумакова Ольга Вячеславовна**

Кандидат юридических наук,
Московский государственный строительный университет,
129337, Российская Федерация, Москва, Ярославское шоссе, 26;
e-mail: 7406976@gmail.com

Аннотация

В данной статье автор рассматривает систему способов защиты прав участников договорных правоотношений. Отмечено, что Гражданский кодекс Российской Федерации предоставляет достаточно подробную регламентацию института осуществления и защиты гражданских прав, а также содержит перечень способов защиты гражданских прав и интересов судом, подавляющее большинство из которых может использоваться для защиты участниками договорных правоотношений. С принятием ГК РФ в правовом поле сложилась довольно нестандартная ситуация. Несмотря на задекларированный государством путь к формированию развитой рыночной экономики и дерегуляции договорных отношений между предпринимательскими структурами, ГК РФ сузил до минимума сферу применения положений договора. Фактически можно утверждать, что в ГК РФ закреплён принцип возможности применения договорного регулирования взаимоотношений сторон только при наличии нормы закона, которая бы это позволяла.

Для цитирования в научных исследованиях

Чумакова О.В. Система способов защиты прав участников договорных отношений // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 11А. С. 331-336. DOI: 10.34670/AR.2020.15.86.032

Ключевые слова

Система защиты, способы защиты, договор, договорные отношения, закон, право, участник, хозяйственные отношения.

Введение

Статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации установила достаточно широкий перечень способов защиты гражданских прав и интересов судом, подавляющее большинство из которых может использоваться для защиты участниками договорных правоотношений. К таким способам защиты, прямо предусмотренным ГК РФ, можно отнести признание сделки недействительной [Скловский, 2019]; восстановление положения, которое существовало до нарушения; принудительное исполнение обязанности [Сидоренко, 2018]; изменение правоотношения [Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ, 2015]; прекращение правоотношения; возмещение убытков и другие способы возмещения имущественного вреда; возмещение морального вреда.

Согласно ч. 2 ст. 153 ГК РФ, суд может защитить гражданское право или интерес любым способом, установленным договором или законом. В соответствии с ГК РФ, стороны, заключая договор, вправе предусмотреть особые способы защиты своих прав на случай их нарушения контрагентом [Камышанский, 2020]. На практике это нормативное предостережение может реализоваться путем включения в договор определенных мер оперативного воздействия, которые согласовываются сторонами и приобретают статус обязательных условий договора для сторон [Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации, 2009].

Впрочем, ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 24.04.2020) «О защите прав потребителей» установила, что права и законные интересы субъектов хозяйствования и потребителей защищаются путем предусмотренных ГК РФ или иным законом норм. Следовательно, в отличие от ст. 153 ГК РФ, среди источников возникновения способов защиты нарушенных прав участников хозяйственных отношений отсутствует договор.

Учитывая изложенное, можно утверждать, что ГК РФ фактически лишил участников так называемых «хозяйственных обязательств» возможности в своем договоре устанавливать особые способы защиты прав, которые не предусмотрены ГК РФ или другим законом [Хатунцев, 2015].

Основная часть

По-другому следует оценивать место и роль договора в гражданских правоотношениях: в соответствии с положениями ст. 153 ГК РФ, стороны договора могут устанавливать в его тексте особые способы защиты своих прав. Это положение полностью соответствует принципам свободы договора, свободы предпринимательской деятельности, которые являются одними из самых главных частноправовых принципов в построении рыночной экономики и стабильного торгового оборота.

Итак, концептуальная разница правового регулирования института защиты прав посредством ГК РФ заключается в следующем. Согласно ГК РФ, для применения любого способа защиты нарушенного права этот способ должен не только предусматриваться в законе, но и дублироваться в тексте договора, заключенного между сторонами [Саркисян, 2017]. Еще одним отличием в аспекте института защиты нарушенных прав является возможность применения мер оперативного воздействия в силу прямого указания закона (даже при отсутствии каких-либо положений по этому поводу в тексте договора) [Алибалаев, 2017; Лаврова, 2014].

В частности, ст. 432 ГК РФ устанавливает меры оперативного воздействия на продавца, если

он нарушил условия договора купли-продажи относительно количества товара. Если продавец передал покупателю меньшее количество товара, чем это установлено договором купли-продажи, покупатель имеет право требовать передачи количества товара, которого не хватает, или отказаться от переданного товара и его оплаты, а если он оплачен – потребовать возврата уплаченной за него денежной суммы [Сергиенко, Черячукина, 2016]. Если же наоборот, покупатель обязан сообщить об этом продавцу. Продавец, получив такое уведомление, должен в разумный срок распорядиться товаром, поскольку в противном случае покупатель получит право принять весь товар.

В случае продажи товара ненадлежащего качества покупатель по договору розничной купли-продажи, согласно ст. 503 ГК РФ, имеет следующие права [Минникес, 2017]:

- требовать от продавца или изготовителя безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов, осуществленных покупателем или третьим лицом, на их исправление;

- требовать от продавца или изготовителя замены товара на аналогичный товар надлежащего качества или на такой же товар другой модели с соответствующим перерасчетом в случае разницы в цене;

- требовать от продавца или изготовителя соответствующего уменьшения цены;

- отказаться от договора и требовать возврат уплаченной за товар денежной суммы.

Часть 2 ст. 702 ГК РФ наделяет заказчика по договору подряда правом отказаться от договора и требовать возмещения убытков в случае, если подрядчик своевременно не начал работу или выполняет ее настолько медленно, что окончание ее в срок становится невозможным.

Согласно ст. 813 ГК РФ, при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата займа (так же, как и в случае необеспечения выполнения обязательства или ухудшения его условий при обстоятельствах, за которые заимодатель не несет ответственности) заимодатель имеет право требовать от заемщика досрочного возврата займа и уплаты процентов.

При таких обстоятельствах представляется обоснованным вывод о том, что с принятием ГК РФ в правовом поле сложилась довольно нестандартная ситуация. Несмотря на задекларированный нашим государством путь к формированию развитой рыночной экономики и дерегуляции договорных отношений между предпринимательскими структурами (за исключением случаев, когда это противоречит интересам государства или общества), ГК РФ сузил до минимума сферу применения положений договора. Фактически можно утверждать, что в ГК РФ закреплён принцип возможности применения договорного регулирования взаимоотношений сторон только при наличии нормы закона, которая бы это позволяла.

ГК РФ должен применяться к регулированию имущественных отношений субъектов хозяйствования (по сути, к регулированию предпринимательской деятельности) только в части, не урегулированной иным кодексом России, и это подтверждает судебная практика.

Заключение

Итак, с формально юридической точки зрения сфера применения ГК РФ – это в основном не урегулированные законодательством предпринимательские отношения, а также личные неимущественные отношения [Скловский, 2019].

Таким образом, государство сконцентрировалось на регулировании предпринимательских

отношений и фактически отказалось от принципа свободы договора в хозяйственных отношениях. Подтверждением этого является определенное ст. 153 ГК РФ место договора в регулировании хозяйственных отношений, его содержание, порядок заключения и тому подобное. Очевидно, такой подход законодателя требует глубокого логического осмысления.

Развитие законодательства в данной сфере, так же, как и развитие судебной практики, должно осуществляться в направлении расширения способов защиты нарушенных прав субъектов договорных отношений. Главной целью законодателя в этом направлении должно быть создание соответствующих механизмов защиты прав участников частноправовых отношений, которые бы, с одной стороны, предоставляли максимально возможное количество инструментов для защиты прав, а с другой – предусматривали действенные ограничения, позволяющие исключить или существенно минимизировать риски злоупотребления правом со стороны недобросовестных сторон.

Библиография

1. Аккуратов И.Ю., Коршунов Н.М., Хорев А.А. К вопросу об ограничениях и обременениях права собственности // Государство и право. 2020. № 10. С. 68-72.
2. Алибалаев А.К. Общие положения о праве собственности // Научные исследования. 2017. № 6 (17). С. 50-52.
3. Камышанский В.П. Пределы и ограничения права собственности. Волгоград, 2020. 219 с.
4. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7.10.2009) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 11.
5. Лаврова О.Н. К вопросу об определении понятия права собственности // Инновации в науке. 2014. № 38. С. 143-150.
6. Лебедева А.Д. Собственность в гражданском праве - это благо или бремя? // Духовная сфера общества. 2014. № 11. С. 109-114.
7. Миннирес И.В. Право собственности как совокупность правомочий // Пролог: журнал о праве. 2017. № 1. С. 2-9.
8. О государственной регистрации недвижимости: федер. закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29. Ч. 1. Ст. 4344.
9. Рыжик А.В. Институционализация интересов собственников в российском гражданском праве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. 388 с.
10. Саркисян А.А. Собственность и право собственности // Аллея науки. 2017. № 9. С. 646-649.
11. Сергиенко А.В., Черячукина Е.А. Право собственности в гражданском праве // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2016. № 11. С. 236-241.
12. Сидоренко А.Ю. Актуальные проблемы правового регулирования ограничений (обременений) в земельном праве // Юрист. № 11. 2018. С. 26-34.
13. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. 2-е изд. М., 2020. 1016 с.
14. Хатунцев О.А. Субъективные вещные права как разновидность абсолютных имущественных прав: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. 352 с.
15. Юлбердина Л.Р., Латыпова Д.Р. Собственность и право собственности: проблема соотношения понятий // Интеграция наук. 2017. № 3 (7). С. 40-42.

System of ways to protect the rights of parties of contractual relationship

Ol'ga V. Chumakova

PhD in Law,
Moscow State University of Civil Engineering,
129337, 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, Russian Federation;
e-mail: 7406976@gmail.com

Ol'ga V. Chumakova

Abstract

The author considers a system of ways to protect the rights of parties of contractual relationships. It is noted that the Civil Code of the Russian Federation provides a fairly detailed regulation of the institution for the implementation and protection of civil rights, and also contains a list of ways to protect civil rights and interests by the court, the overwhelming majority of which can be used to protect the parties of contractual agreements. With the adoption of the Civil Code of the Russian Federation, a rather unusual situation has developed in the legal field. Despite the path declared by the state to the formation of a developed market economy and the deregulation of contractual relations between business structures, the Civil Code of the Russian Federation has narrowed to a minimum the scope of application of the provisions of the contract. In fact, it can be argued that the Civil Code of the Russian Federation enshrines the principle of the possibility of applying contractual regulation of relations between the parties only if there is a legal norm that would allow it. The development of legislation in this area, as well as the development of judicial practice, should be carried out in the direction of expanding the methods of protecting the violated rights of subjects of contractual relations.

For citation

Chumakova O.V. (2020) Sistema sposobov zashchity prav uchastnikov dogovornykh otnoshenii [System of ways to protect the rights of parties of contractual relationship]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (11A), pp. 331-336. DOI: 10.34670/AR.2020.15.86.032

Keywords

Protection system, methods of protection, contract, contractual relationship, law, law, participant, business relations.

References

1. Akkuratov I.Yu., Korshunov N.M., Khorev A.A. (2020) K voprosu ob ogranicheniyakh i obremeneniyyakh prava sobstvennosti [On the issue of restrictions and encumbrances of property right]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 10, pp. 68-72.
2. Alibalaev A.K. (2017) Obshchie polozheniya o prave sobstvennosti [General provisions on the right of ownership]. *Nauchnye issledovaniya* [Scientific research], 6 (17), pp. 50-52.
3. Kamyshevskii V.P. (2020) *Predely i ogranicheniya prava sobstvennosti* [Limits and limitations of ownership]. Volgograd.
4. Khatuntsev O.A. (2015) *Sub"ektivnye veshchnye prava kak raznovidnost' absolutnykh imushchestvennykh prav: problemy teorii i praktiki. Dokt. Diss.* [Subjective real rights as a kind of absolute property rights: problems of theory and practice. Doct. Diss.]. Moscow.
5. Kontseptsiya razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (odobrena Sovetom pri Prezidente RF po kodifikatsii i sovershenstvovaniyu grazhdanskogo zakonodatel'stva ot 7.10.2009) [The concept of the development of civil legislation of the Russian Federation (approved by the Council under the President of the Russian Federation for the codification and improvement of civil legislation from 7.10.2009)] (2009). *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], 11.
6. Lavrova O.N. (2014) K voprosu ob opredelenii ponyatiya prava sobstvennosti [On the question of defining the concept of property rights]. *Innovatsii v nauke* [Innovations in Science], 38, pp. 143-150.
7. Lebedeva A.D. (2014) Sobstvennost' v grazhdanskom prave - eto blago ili bremya? [Is property in civil law a blessing or a burden?]. *Dukhovnaya sfera obshchestva* [Spiritual sphere of society], 11, pp. 109-114.
8. Minnikes I.V. (2017) Pravo sobstvennosti kak sovokupnost' pravomochii [Ownership as a set of powers]. *Prolog: zhurnal o prave* [Prolog: magazine about law], 1, pp. 2-9.
9. O gosudarstvennoi registratsii nedvizhimosti: feder. zakon ot 13.07.2015 № 218-FZ [About the state registration of real estate: Feder. law of 13.07.2015 No. 218-FZ] (2015). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 4344* [Collected Legislation of

- the Russian Federation], 29 (1). Art. 4344.
10. Ryzhik A.V. (2017) *Institutsionalizatsiya interesov sobstvennikov v rossiiskom grazhdanskom prave*. Dokt. Diss. [Institutionalization of the interests of owners in Russian civil law. Doct. Diss.]. Moscow.
 11. Sarkisyan A.A. (2017) Sobstvennost' i pravo sobstvennosti [Ownership and ownership]. *Alleya nauki* [Alley of Science], 9, pp. 646-649.
 12. Sergienko A.V., Cheryachukina E.A. (2016) Pravo sobstvennosti v grazhdanskom prave [Property right in civil law]. *Sotsial'no-ekonomicheskie issledovaniya, gumanitarnye nauki i yurisprudentsiya: teoriya i praktika* [Socio-economic research, humanities and jurisprudence: theory and practice], 11, pp. 236-241.
 13. Sidorenko A.Yu. (2018) Aktual'nye problemy pravovogo regulirovaniya ogra-nichenii (obremerenii) v zemel'nom prave [Actual problems of legal regulation of restrictions (encumbrances) in land law]. *Yurist* [Lawyer], 11, pp. 26-34.
 14. Sklovskii K.I. (2020) *Sobstvennost' v grazhdanskom prave* [Property in civil law], 2nd ed. Moscow.
 15. Yulberdina L.R., Latypova D.R. (2017) Sobstvennost' i pravo sobstvennosti: problema sootnosheniya ponyatii [Property and property right: the problem of the relationship between concepts]. *Integratsiya nauk* [Integration of Sciences], 3(7), pp. 40-42.