

УДК 340.115

DOI: 10.34670/AR.2020.31.30.045

Отраслевые методы правового регулирования и их место в системе права**Тхабисимова Людмила Аслановна**Доктор юридических наук, профессор,
заместитель директора по научной работе,Юридический институт Пятигорского государственного университета,
357528, Российская Федерация, Пятигорск, ул. Октябрьская, 38;
e-mail: thabisimovala@mail.ru**Урумов Аскер Валерьевич**Кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры специально-технической подготовки,
Северо-Кавказский институт повышения квалификации (филиал)
Краснодарского университета МВД России,
360016, Российская Федерация, Нальчик, ул. Мальбахова, 123;
e-mail: urumov07@mail.ruPublishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) <http://publishing-vak.ru/>**Аннотация**

В статье на примере отдельных отраслей материального права проводится общетеоретический анализ формирования наиболее распространенных отраслевых методов правового регулирования. Категория метода правового регулирования, по убеждению авторов, должна применяться для характеристики регулирующего воздействия различных правовых образований на общественные отношения. Проведенный анализ особенностей юридических норм, осуществляемый с учетом специфики регулируемых общественных отношений, служит основой видového деления отраслевых методов правового регулирования. Рассмотрев в общих чертах структуру основных отраслевых методов, авторы приходят к выводу, что отраслевой метод правового регулирования – это совокупность специфических юридических черт отрасли права, в которых концентрированно выражаются соответствующие ее содержанию и социальному назначению способы и средства регулирования определенного рода общественных отношений.

Для цитирования в научных исследованиях

Тхабисимова Л.А., Урумов А.В. Отраслевые методы правового регулирования и их место в системе права // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 11А. С. 42-50. DOI: 10.34670/AR.2020.31.30.045

Ключевые слова

Метод правового регулирования, отраслевой метод, императивный метод, диспозитивный метод, общественные отношения, отрасли права, нормы права.

Введение

Категория метода правового регулирования применяется для характеристики регулирующего воздействия на общественные отношения различных правовых образований. В зависимости от вида последних, следует различать общий (общеправовой) метод регулирования, характеризующий регулирующее воздействие права в целом; отраслевой (общеправовой) метод, раскрывающий специфику регулирования отдельной отрасли права соответствующего рода общественных отношений; метод регулирования определенного вида или комплекса отношений правовым институтом и метод регулирования, присущий отдельной юридической норме [Байтин, Петров, 2006, 84].

Отраслевой метод правового регулирования – это совокупность юридических приемов, средств, способов, отражающих своеобразие воздействия той или иной отрасли права на регулируемые ею общественные отношения. Данный метод является важной характеристикой отрасли, показателем ее специфики. Отраслевой метод представляет собой свойство отдельной отрасли [Сорокина, 2011, 17]. Само понятие «отраслевой метод правового регулирования» наряду с понятием «общий метод правового регулирования» было введено в научный оборот на третьем этапе (1970-1980 гг.) известной дискуссии о системе права.

В данной статье не ставится задача проследить обусловленность всех без исключения материальных и процессуальных методов правового регулирования. Авторами лишь в самом общем виде предпринимается попытка в сжатой форме на примере отдельных отраслей материального права проследить формирование наиболее распространенных отраслевых методов правового регулирования.

Основная часть

Приступая к рассмотрению отдельных видов правовых методов, следует подчеркнуть, что их наименование в известной мере условно. Зависит оно от правового приема или группы правовых приемов, которые имеют наибольший удельный вес в нем и являются характерными именно для этого метода. Иногда можно говорить лишь о преимущественном применении того или иного правового приема, который свойственен нескольким правовым методам.

Анализ особенностей юридических норм, осуществляемый с учетом специфики регулируемых общественных отношений, служит основой видového деления отраслевых методов правового регулирования. Обосновывая их разновидности, властные предписания правовых норм по характеру их содержания и форме выражения можно условно разделить на две группы – императивные и диспозитивные. Юридические нормы с ярко выраженным императивом служат базой для обоснования императивного метода (метода властного приказа), представляющего собой родовое понятие, объединяющее правовые методы, характеризующиеся наиболее общими признаками, свойственными всем видам этого рода.

Нормы права, имеющие дозволительный или управомочивающий характер, в которых в меньшей степени выражен властный императив, служат базой управомочивающего метода. Эта группа норм по характеру правового регулирования общественных отношений отличается от предыдущей тем, что и своих предписаниях содержит правила возможного, желаемого поведения, конкретный вариант выполнения которых зависит главным образом от субъектов права.

Императивные методы, или методы властного приказа. Не преследуя цель

проанализировать все возможные разновидности этого метода как собирательного понятия, считаем целесообразным на примере отраслей уголовного и административного права рассмотреть в общих чертах такие виды императивных методов, как метод запретов и метод субординации.

Метод запретов. Прием запретов присущ не только уголовному праву, запреты встречаются в той или иной мере во всех отраслях права. Но наиболее отчетливо характеризуют они именно уголовное право. Характерные черты уголовно-правового метода следует искать в особенностях норм права как общей, так и особенной части, а также в специфике тех отношений, на охрану и регламентацию которых они направлены. Из особого содержания норм-запретов и из специфики охраняемых и регулируемых отношений вытекают структурные элементы, составляющие в совокупности понятие метода запретов. Основопологающим структурным элементом данного метода является правовое положение лиц в связи с совершившимся общественно опасным действием. Раскрывая содержание правоспособности как элемента уголовно-правового метода, следует подчеркнуть, что эта категория применительно к факту совершения общественно опасных действий имеет специфические особенности. Правовое положение субъектов уголовно-правовых отношений зависит от того, в какой связи и в каком качестве они выступают: в качестве лица, подозреваемого или признанного судом виновным в совершении преступления, в качестве потерпевшего, свидетеля, эксперта, органа государства или представляющего его должностного лица – судьи, прокурора и т.п.

Следующей чертой, характеризующей особенность уголовно-правового метода, являются юридические факты. Юридический факт как составная часть правового метода является сложным понятием, и его содержание может быть понято лишь на основе анализа уголовного преступления и тех общественных отношений, на которые оно посягает. Юридическими фактами в уголовном праве выступают только волевые общественно опасные действия граждан и иных субъектов, предусмотренные уголовным законом.

Существенным структурным элементом уголовно-правового метода являются приемы формирования прав и обязанностей в общественных отношениях, возникших в результате совершения преступления. Их особенности заключаются в том, что, в отличие от иных норм права, уголовно-правовые нормы возлагают на граждан два вида обязанностей, а в соответствии с этим и два вида правомочий. Во-первых, нормы-запреты устанавливают всеобщую обязанность не совершать общественно опасных действий (или бездействий) под угрозой уголовного наказания и, во-вторых, определяют конкретные виды обязанностей различных субъектов уголовно-правовых отношений и корреспондирующих им прав, вытекающих из факта преступления.

Как бы замыкающим элементом уголовно-правового метода являются меры защиты прав и обязанностей, возникших в результате того или иного преступления, в ряду которых особое место занимают наказания лиц, виновных в совершении преступлений. Сравнивая принудительные меры, характеризующие уголовно-правовой метод с мерами принуждения, относящимися ко всем отраслевым методам, следует прийти к выводу, что как первые, так и вторые составляют единое целое. Однако, несмотря на то, что они близко примыкают друг к другу, их следует различать. В отличие от других правовых методов, метод запретов в уголовном праве несет «двойную» правовую нагрузку, состоящую в том, что он не только охраняет общественные отношения от общественно опасных посягательств, но и непосредственно регулирует те отношения, которые возникают в результате совершения

преступлений.

Метод субординации или властного приказа. Административному праву наравне с правовым методом присущ организационный метод регулирования, проявляющийся в нерегламентируемой нормами права деятельности органов государственного управления по организации управленческой деятельности. Управление как неотъемлемый атрибут функционирования политической власти проникает во все сферы государственной и общественной жизни и предполагает подчинение одних субъектов властным повелениям других. Вследствие этого управление как специфическая разновидность общественных отношений требует особого метода правового регулирования. Исходя из характерных особенностей организационно-управленческих отношений и норм, регулирующих их, представляется возможным обосновать четыре признака, которые в совокупности составляют понятие метода субординации или властного приказа. Среди них основным является правовое положение субъектов в сфере административно-правовых отношений.

Правовое положение как структурный элемент данного метода характеризуется наличием двух видов правовой связи между субъектами административного права: вертикальной, т.е. между вышестоящими и нижестоящими органами управления, и горизонтальной, т.е. между субъектами, не находящимися в соподчиненном положении. Наличие этих видов связи порождает и специальную правоспособность, которая ограничивается рамками управленческих отношений. Содержание и объем властно-обязательных полномочий, исходящих от органов государственного управления, вытекает из так называемой компетенции, установленной в соответствующих нормах административного права, что характеризует еще одну сторону правового положения субъектов.

Следующей чертой, характеризующей особенность административно-правового метода, являются юридические факты. Юридические факты как основания возникновения, изменения или прекращения административно-правовых отношений, классифицируются в административном праве, как и в других отраслях права, на события и действия (правомерные и неправомерные). События в административном праве ничем существенным не отличаются от событий как юридических фактов в других отраслях права. Что касается действий, то особенность их состоит в том, что они, как правило, направлены на координацию и управление. Оформляются либо в односторонне приказном порядке как индивидуальные акты, распоряжения органов государственного управления и должностных лиц, либо как акты, в формировании которых принимали участие органы управления.

Следующим структурным элементом административно-правового метода являются приемы формирования субъективных прав и обеспечения исполнения юридических обязанностей в сфере организационно-управленческих отношений. Приемы формирования субъективных прав и обеспечения выполнения юридических обязанностей имеют много вариантов своего конкретного проявления. Характерной чертой правовых приемов этого метода является то, что они служат формой, во-первых, сочетающей в себе взаимоотношения органов государственного управления с управляемыми органами, во-вторых, обеспечивающей координацию и единство действий обладателей субъективных прав и юридических обязанностей в организационно-управленческих отношениях.

Наличие субординации, т.е. строгого подчинения нижестоящих органов вышестоящим, свидетельствует о том, что и правовой метод, регламентирующий управленческую деятельность, условно можно назвать субординационным методом. Субординация присутствует там, где необходимо обеспечить централизованное подчинение интересов

управляемых общегосударственным интересам.

Наиболее типичными приемами формирования прав и обязанностей в административно-правовых отношениях являются коллегиальный прием, прием единоначалия, запрет, разрешение, согласование и другие.

Следующим элементом данного метода является защита субъективных прав и обеспечение исполнения юридических обязанностей. Под этим приемом, наряду с соответствующими мерами убеждения, понимается система мер принуждения, применение которых осуществляется уполномоченными на то органами государства и должностными лицами. Указанные меры принуждения имеют ту особенность, что подразделяются, как это принято в административно-правовой литературе, на административные наказания, административные пресечения и предупреждения и административно-восстановительные меры.

Уполномочивающие методы правового регулирования. Перед каждой группой правовых методов стоят свои задачи, состоящие либо в обеспечении и охране нормального течения общественных отношений, либо в поощрении особо полезных поступков, а также в стимулировании развития новых отношений. Многие виды общественных отношений регламентируются посредством уполномочивающего метода, который объединяет, на наш взгляд, диспозитивный, договорно-поощрительный, рекомендательный и другие отраслевые методы.

Диспозитивный метод. В правовой литературе неоднократно и небезуспешно предпринимались попытки отграничить близко соприкасающиеся предметы правового регулирования отрасли гражданского права от других отраслей, что, в свою очередь, заставляло исследователей выявлять и присущие им правовые методы. Правда, по этому вопросу в цивилистической науке пока еще нет единого мнения. Многие ученые, признавая диспозитивный характер гражданско-правового метода, расходятся в оценке его составных частей. Сопоставляя выделяемые особенности диспозитивного метода, следует прийти к выводу, что он, подобно другим, складывается из четырех важнейших элементов, к которым относятся правовое положение субъектов, юридические факты, приемы формирования субъективных прав и юридических обязанностей и меры их защиты.

Правовое положение субъектов в сфере гражданско-правовых отношений характеризуется их равенством по отношению друг к другу. Равенство как специфическая черта правоспособности участников гражданско-правовых отношений обусловлена самим характером имущественных отношений. Существование возмездных отношений, обособленности и самостоятельности в распоряжении своей собственностью, естественно, предполагает равенство собственников имущества. Это означает, что ни один субъект в имущественных отношениях не может своим односторонним волеизъявлением обязать другого поступить вопреки его свободной воле. Следовательно, равенство в данном случае выступает как характерная черта правоспособности в имущественных отношениях. Следующей чертой, характеризующей диспозитивный метод, являются юридические факты. В одной связи юридические факты выступают как основания возникновения или прекращения гражданско-правовых отношений, в другой связи являются приемами формирования субъективных прав и юридических обязанностей. Рассматривая приемы формирования субъективных прав и юридических обязанностей в гражданско-правовых отношениях, в первую очередь следует привлечь внимание к так называемому диспозитивному приему, который означает предоставление сторонам определенных возможностей в рамках закона, конкретная реализация которых в значительной мере зависит от усмотрения субъектов. С одной стороны, этот прием

означает свободу распоряжения имуществом, с другой – приказ всем остальным субъектам не препятствовать и не нарушать осуществление имущественных прав. Иными словами, диспозитивный прием отражает в себе как бы два смыкающихся правила, одно из которых предоставляет субъектам действовать по собственному усмотрению и заключать соответствующие соглашения, другое восполняет его отсутствие в том случае, когда стороны не могут определить взаимные права и обязанности посредством обоюдного согласия.

Диспозитивный прием используется в тех случаях, когда формируются права и обязанности в таких имущественных отношениях, где субъекты обладают обособленной собственностью.

В некоторых видах гражданско-правовых отношений этот прием не находит своего применения ввиду того, что их характер и содержание требуют применения другого правового приема. В таком случае формирование прав и обязанностей осуществляется на основе приема позитивного обязывания правового договора и приема запретов. Ответственность и меры защиты субъективных прав и обеспечение исполнения юридических обязанностей, как структурный элемент диспозитивного метода, имеют свою специфику. Специфика выражается в том, что в других отраслях права правовая ответственность, как известно, наступает в результате виновного противоправного деяния вследствие умысла или неосторожности нарушителя, категория же гражданско-правовой ответственности не всегда связывается с виновным правонарушением. Гражданское право допускает ряд исключений из общего принципа ответственности за вину и устанавливает ответственность также за невиновное причинение вреда.

Под гражданско-правовыми мерами защиты понимаются установленные в нормах гражданского права, а также в договорах сторон санкции, назначение которых состоит в принуждении к исполнению возложенной на субъекта обязанности. Меры правовой защиты, присущие диспозитивному методу, подразделяются, как это принято в цивилистической литературе, на две группы, одну из которых составляют санкции восстановительного характера, применяемые всякий раз, когда есть имущественное правонарушение, другую – санкции, применение которых не связано с нарушением имущественных прав.

Своеобразие гражданско-правовых мер защиты состоит в том, что им сопутствуют так называемые меры обеспечения исполнения принятых на себя обязательств, к которым можно отнести залог, задаток, поручительство, неустойку и т.п.

Договорно-поощрительный метод. Метод трудового права так же, как и рассмотренные выше, характеризуется спецификой правового положения субъектов, своеобразием юридических фактов, приемами формирования трудовых прав и юридических обязанностей и правовыми мерами их защиты. В ряду норм трудового права, являющихся базой настоящего метода наряду с императивными и поощрительными, встречаются так называемые локальные нормы, выраженные в коллективных договорах.

Специфика правового положения субъектов в сфере трудовых отношений характеризуется рядом особенностей. В частности, выступая носителями прав и обязанностей, участники трудовых правоотношений находятся между собой в равном положении. Они участвуют в охране и регулировании трудовых отношений через профессиональные союзы и их объединения, профсоюзные организации или иных представителей, избираемых работниками. Участие работников через своих представителей в регулировании трудовых и связанных с ними других отношений является важнейшей чертой трудовой правоспособности.

Формирование субъективных прав и юридических обязанностей в трудовых и сопутствующих им отношениях осуществляется на основе законов и других нормативных

актов, а также коллективных договоров, правовых поощрений, рекомендаций, согласований и т.п.

Защита субъективных прав и обеспечение исполнения юридических обязанностей в сфере трудовых отношений, как правило, непосредственно осуществляется комиссией по разрешению трудовых споров, которая в своей деятельности руководствуется приемом паритетных соглашений. Кроме названного органа, в защите социально-трудовых прав и интересов работников активное участие принимают контрольно-надзорные государственные органы, профсоюзные и другие уполномоченные работниками представительные органы.

Особое своеобразие мерам защиты, характерным для договорно-поощрительного метода, придают так называемые гарантийные меры, направленные на охрану субъективных прав и обеспечение исполнения юридических обязанностей. Гарантийные меры подразделяются на три группы: меры индивидуальной защиты в процессе труда; меры, направленные на сохранение заработной платы работников в случае, когда данный работник не выполняет своих трудовых обязанностей вследствие предусмотренной законом уважительной причины; меры, направленные на сохранение работы за некоторыми категориями работников.

Заключение

Рассмотрев в общих чертах структуру основных отраслевых методов, в заключение хотелось бы отметить, что отраслевой метод правового регулирования – это совокупность специфических юридических черт отрасли права, в которых концентрированно выражаются соответствующие ее содержанию и социальному назначению способы и средства регулирования определенного рода общественных отношений. Несмотря на то, что исследование метода правового регулирования прошло немалый путь, данный вопрос, имеющий большое теоретическое и практическое значение, и в настоящее время нуждается в продолжении конструктивного обсуждения и дальнейшей творческой разработке. Эта задача может и должна быть решена лишь коллективными усилиями ученых, представляющих как общую теорию права и государства, так и отраслевые юридические науки.

Библиография

1. Александрова Н.В. О методах регулирования гражданско-правовых отношений: научные подходы // Вестник Чувашского университета. 2014. № 1. С. 288-292.
2. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов, 2001. 134 с.
3. Байтин М.И., Петров Д.Е. Метод регулирования в системе права: виды и структура // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 84-95.
4. Гарбатович Д.А. Методы уголовно-правового регулирования // Журнал российского права. 2018. № 7. С. 101-111.
5. Гордеев П.А. Диспозитивность в регулировании гражданских правоотношений: теоретико-методологический анализ // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 4. С. 79-86.
6. Груздев В.В. О методе гражданского права // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 417. С. 191-194.
7. Долгополова М.В. Актуальные проблемы предмета и метода правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. 26 с.
8. Киселева О.М. Поощрение как метод правового регулирования: дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2000. 197 с.
9. Петров Д.Е. Метод и способ правового регулирования: вопросы соотношения // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 1. С. 37-42.
10. Сорокина Ю.В. Метод правового регулирования как проявление сущностных свойств права // Вопросы российского и международного права. 2011. № 1. С. 8-32.

Branch methods of legal regulation and their place in the system of law**Lyudmila A. Tkhabisimova**

Doctor of Law, Professor,
Deputy Director for Science,
Law Institute of Pyatigorsk State University,
357528, 38 Oktyabr'skaya st., Pyatigorsk, Russian Federation;
e-mail: thabisimovala@mail.ru

Asker V. Urumov

PhD in Law,
Senior Lecturer of the Department of special technical training,
North Caucasus Institute for Advanced Studies (branch)
of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
360016, 123 Mal'bakhova st., Nal'chik, Russian Federation;
e-mail: urumov07@mail.ru

Abstract

The article provides a general theoretical analysis of the formation of the most common branch methods of Legal regulation on the example of individual branches of substantive law. The category of the law regulation method, according to the authors, should be used to characterize the regulatory impact of various law formations on public relations. The analysis of the features of judicial norms, carried out taking into account the specifics of regulated social relations, serves as the basis for the specific division of legal regulation of branch methods. Justifying their varieties, the imperious prescriptions of legal norms by the nature of their content and form of expression can be conditionally divided into two groups – imperative and dispositive. Having examined in general terms the structure of the main sectoral methods, the authors conclude that branch method of legal regulation is a set of specific judicial features of the branch of law, in which the methods and means of regulation of a certain kind of social relations corresponding to its content and social purpose are expressed. This method is an important characteristic of the industry, an indicator of its specifics. A branch method is a property of a particular industry.

For citation

Tkhabisimova L.A., Urumov A.V. (2020) Otrasleyve metody pravovogo regulirovaniya i ikh mesto v sisteme prava [Branch methods of legal regulation and their place in the system of law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (11A), pp. 42-50. DOI: 10.34670/AR.2020.31.30.045

Keywords

Method of legal regulation, branch method, imperative method, dispositive method, social relations, branches of law, norms of law.

References

1. Aleksandrova N.V. (2014) O metodakh regulirovaniya grazhdansko-pravovykh otnoshenii: nauchnye podkhody [On the methods of regulation of civil-legal relations: scientific approaches]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Bulletin of Chuvash University], 1, pp. 288-292.
2. Baitin M.I., Petrov D.E. (2006) Metod regulirovaniya v sisteme prava: vidy i struktura [Method of regulation in the system of law: types and structure]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2, pp. 84-95.
3. Baitin M.I. (2001) *Sushchnost' prava (Sovremennoe normativnoe pravoponimanie na grani dvukh vekov)* [The essence of law (Modern normative legal understanding on the verge of two centuries)]. Saratov.
4. Dolgopolova M.V. (2009) *Aktual'nye problemy predmeta i metoda pravovogo regulirovaniya. Dokt. Diss. Abstract* [Actual problems of the subject and method of legal regulation. Doct. Diss. Abstract]. Saint Petersburg.
5. Garbatovich D.A. (2018) Metody ugovorno-pravovogo regulirovaniya [Methods of criminal law regulation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 7, pp. 101-111.
6. Gordeev P.A. (2018) Dispozitivnost' v regulirovanii grazhdanskikh pravootnoshenii: teoretiko-metodologicheskii analiz [Dispositivity in the regulation of civil legal relations: a theoretical and methodological analysis]. *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka* [Russian law: education, practice, science], 4, pp. 79-86.
7. Gruzdev V.V. (2017). O metode grazhdanskogo prava [On the civil law method]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 417, pp. 191-194.
8. Kiseleva O.M. (2000) Pooshchrenie kak metod pravovogo regulirovaniya. Doct. Diss. [Promotion as a method of legal regulation. Doct. Diss.]. Saratov.
9. Petrov D.E. (2016) Metod i sposob pravovogo regulirovaniya: voprosy sootnosheniya [Method and way of legal regulation: questions of correlation]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [News of higher educational institutions. Volga region. Social sciences], 1, pp. 37-42.
10. Sorokina Yu.V. (2011) Metod pravovogo regulirovaniya kak proyavlenie sushchnostnykh svoistv prava [Method of legal regulation as a manifestation of the essential properties of law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Questions of Russian and international law], 1, pp. 8-32.