

УДК 347.736

DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.010

К вопросу о полномочиях лиц, участвующих в деле о банкротстве, на оспаривание сделок должника

Власенко Радмила Николаевна

Аспирант,
Байкальский государственный университет,
директор ООО «Юридическая компания “Правый берег”»,
664039, Российская Федерация, Иркутск, ул. Терешковой, 15б;
e-mail: vlasenkoradmila@mail.ru

Иванов Антон Андреевич

Аспирант,
Байкальский государственный университет,
юрисконсульт ООО «Юридическая компания “Правый берег”»,
664039, Российская Федерация, Иркутск, ул. Терешковой, 15б;
e-mail: antonivanov210@mail.ru

Тугутов Булат Анатольевич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского, административного судопроизводства и организации
судебной деятельности,
Российский государственный университет правосудия (Восточно-Сибирский филиал),
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23а;
e-mail: boulat-law@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты оспаривания в ходе процедуры банкротства кредиторами и арбитражными управляющими сделок и иных действий должника, в результате совершения которых добросовестным кредиторам причинен финансовый ущерб. Анализируются нормы действующего законодательства о банкротстве и судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, других нижестоящих арбитражных судов различных уровней, а также мнения ученых-юристов, касающиеся данной проблематики. Особое внимание обращается на потенциальных субъектов оспаривания незаконных действий или бездействия арбитражного управляющего и отделение их от лиц, которые таким правом не обладают (в том числе лиц, ранее состоявших с должником в трудовых правоотношениях). Рассмотрена правовая сущность понятия «конкурсный кредитор», определены критерии отличия от иных кредиторов, в частности от миноритарных кредиторов. Предлагаются пути решения возникающих проблем

(например, путем законодательного усиления роли арбитражного управляющего как профессионального участника процедуры банкротства, обладающего необходимой квалификацией и способного действовать в целях повышения уровня правовой и экономической защиты прав и законных интересов добросовестных кредиторов).

Для цитирования в научных исследованиях

Власенко Р.Н., Иванов А.А., Тугутов Б.А. К вопросу о полномочиях лиц, участвующих в деле о банкротстве, на оспаривание сделок должника // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 2А. С. 75-82. DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.010

Ключевые слова

Конкурсное производство, конкурсный управляющий, оспаривание сделок, конкурсный кредитор, должник.

Введение

Анализ законодательства о банкротстве последних лет показывает, что право оспаривать юридически значимые действия (бездействие) должника, в результате которых кредиторам был нанесен финансовый ущерб, в целях пополнения конкурсной массы предоставлено не только конкурсному управляющему, но и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве. В частности, в соответствии с п. 1, 2 ст. 61.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, к лицам, уполномоченным подавать заявления об оспаривании сделок должника, относятся: 1) конкурсный управляющий от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов; 2) конкурсный кредитор или уполномоченный орган, если размер кредиторской задолженности перед ним составляет более 10% общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Основная часть

Как указано в п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63, в силу ст. 61.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, заявление об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. Из толкования данного разъяснения следуют выводы: 1) право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; 2) арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки положительное решение не будет принято. В случае уклонения или отказа арбитражного управляющего от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки конкурсный кредитор либо уполномоченный орган вправе в порядке ст. 60 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ обратиться в суд с жалобой на бездействие (отказ) арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего. Таким образом, арбитражный управляющий связан и одновременно не связан решением собрания кредиторов по вопросу оспаривания сделки.

По смыслу п. 1 ст. 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ именно конкурсный управляющий, являющийся профессиональным участником отношений в сфере банкротства, наделен компетенцией по оперативному руководству процедурой конкурсного производства. В круг основных обязанностей конкурсного управляющего входит формирование конкурсной массы. Для достижения этой цели арбитражный управляющий обязан принимать управленческие решения, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, поэтому он вправе по своей инициативе подавать в суд заявления о признании сделок недействительными [Обзор..., www]. Полагаем, что в данном случае проявляются инициативность конкурсного управляющего, его роль как центральной фигуры в деле о банкротстве, его функции руководителя должника и его возможность действовать по своему усмотрению в целях пополнения конкурсной массы.

В 2009 г. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ был дополнен следующими новеллами. Отдельный кредитор или уполномоченный орган были наделены правом обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке ст. 60 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего (см. Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ).

Как справедливо указывал И.М. Шевченко, в связи с указанными нововведениями возникло множество вопросов. Наиболее острые из них, как ему представлялось, заключались в следующем: 1) влечет ли обращение кредитора или собрания кредиторов к управляющему с предложением об оспаривании сделки безусловную обязанность последнего оспорить такую сделку; 2) должен ли управляющий оценивать реальные перспективы удовлетворения соответствующего заявления; 3) что делать, если при анализе обстоятельств совершения сделки он придет к выводу, что признаков, указанных в ст. 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, у сделки не имеется.

И.М. Шевченко далее отмечает, что от ответа на поставленные вопросы зависит решение еще более важной проблемы: «Допустим, арбитражный управляющий, несмотря на обращение кредиторов, не принимает мер для оспаривания сделки, и они подают жалобу на его действия. Каков будет предмет деятельности суда при рассмотрении такой жалобы? На этот вопрос может быть два варианта ответа. 1. Если само по себе обращение кредитора или собрания кредиторов с предложением об оспаривании сделки влечет безусловную обязанность обратиться с заявлением в порядке ст. 61.9 Закона о банкротстве, при рассмотрении жалобы на действия управляющего суд должен будет установить только факт обращения к нему кредитора или собрания кредиторов. 2. Если после получения подобного предложения управляющий должен сначала оценить перспективы удовлетворения заявления об оспаривании сделки и, только убедившись в отсутствии таковых, не будет обращаться с соответствующим заявлением, то суд при рассмотрении жалобы на действия управляющего неизбежно станет исследовать вопрос о действительности или недействительности самой сделки...» [Шевченко, 2014, 151].

Первый подход привел бы к тому, что деятельность конкурсного управляющего, как и всю процедуру банкротства, можно было бы парализовать путем бесконечных обращений кредиторов с требованиями об оспаривании тех или иных сделок, чем не замедлят воспользоваться недобросовестные участники дела о банкротстве, в том числе миноритарные

кредиторы. Однако и второй подход не может быть признан полностью приемлемым. Если управляющий, проанализировав перспективы оспаривания сделки, придет к выводу о нецелесообразности спаривания, то суд, рассматривая в последующем жалобу на действия управляющего, неизбежно станет исследовать вопрос о действительности сделки.

Необходимо отметить, что ответы на некоторые из поставленных вопросов содержатся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 59. В п. 31 данного постановления уточняются положения закона и даются следующие разъяснения. Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренное законом основание недействительности, применительно к указанной им сделке. В силу п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

На основании анализа имеющейся судебной практики можно сделать следующий вывод: при рассмотрении вопроса об оспаривании сделки должника арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительными являются аргументы в пользу признания сделки должника недействительной, установить наличие бесспорных доказательств своей позиции, оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления¹.

Предмет исследования при разрешении спора применительно к ч. 2 ст. 65 АПК РФ состоит в том числе и в установлении факта обращения кредитора с предложением к конкурсному управляющему об оспаривании сделки, факта обоснования кредитором наличия совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренные законом основания недействительности применительно к указанной им сделке, факта бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в непринятии мер по оспариванию сделки и факта нарушения прав и охраняемых законных интересов кредитора².

Таким образом, основанием для удовлетворения жалобы являются именно доказанность умысла конкурсного управляющего на совершение юридически значимых действий, их противоправность и причинение тем самым ущерба кредиторам. Кроме того, как верно отмечают суды, кредитор, обладающий более 10% от общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника, имеет возможность самостоятельно оспорить сделки должника, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы³.

В действующей редакции п. 2 ст. 61.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ содержится определяющий критерий для кредитора, имеющего полномочия на самостоятельное

¹ См., например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 мая 2018 г. № Ф01-1291/2018 по делу № А29-3663/2015.

² См., например, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 января 2019 г. № Ф02-5402/2018, Ф02-5458/2018 по делу № А19-15388/2015.

³ См., например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 января 2019 г. № Ф01-6596/2018 по делу № А43-12535/2015, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 октября 2018 г. № Ф01-4478/2018 по делу № А43-26546/2016.

оспаривание сделок должника. Это 10% от общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц. При этом отсутствует правовая определенность относительно кредитора, являющегося правопреемником лица, в отношении которого была совершена сделка. Данная неопределенность может быть преодолена путем указания в соответствующей статье на равенство правового положения как кредитора-правопреемника, так и правопреемника.

Миноритарный кредитор, задолженность перед которым меньше 10% от общего долга компании-банкрота, вообще не имеет права оспаривать «подозрительные» сделки. Предполагаем, что это правило направлено в первую очередь на недопустимость затягивания процесса банкротства, на пресечение злоупотреблений процессуальными правами со стороны миноритарных кредиторов. Такой порог нужен лишь для защиты от чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок. Он не должен ущемлять права миноритарных кредиторов и нарушать баланс интересов, приводить к затягиванию процедуры банкротства и увеличивать текущие расходы⁴.

На первый взгляд, представляется, что такое положение не позволяет кредиторам должника эффективно защищать свои права и охраняемые законом интересы от нарушений со стороны недобросовестных должников и арбитражных управляющих. Однако стоит отметить, что судебная практика идет по пути преодоления указанного обстоятельства. Так, абз. 5 п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 устанавливает право суда в судебном акте дать возможность отдельному кредитору, который до этого обжаловал бездействие арбитражного управляющего, самостоятельного оспаривания сделок должника. Кроме того, миноритарные кредиторы имеют право объединить свои требования и совместно оспорить сделки должника по банкротным основаниям, что также подтверждается судебной практикой. Объединение требований может осуществляться для достижения каких-то общих целей (например, для пополнения конкурсной массы, максимально пропорционального погашения требований всех кредиторов, что помогает эффективно восстановить их нарушенные права и охраняемые законом интересы).

Чтобы оспорить сделку, такие кредиторы вправе соединить свои требования и составить совместное обращение. В результате они получают возможность оспаривать сделки должника и совершать другие действия, которые помогут хотя бы пропорционально погасить требования кредиторов (см. Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2016 № 304-ЭС15-17156). Это отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению нарушенных прав.

Например, суд признал незаконным отказ включить в повестку дня голосование по дополнительным вопросам (оспаривание сделки). Их поставили кредиторы, задолженность перед которыми была меньше, чем перед другими. Управляющий пытался оспорить судебный акт. Суд не согласился с его точкой зрения и указал на то, что иной порядок фактически лишит миноритарных кредиторов возможности внесения в повестку дня вопроса об оспаривании сделок⁵.

⁴ См., например, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 июля 2016 г. № Ф08-4434/2016 по делу № А32-34323/2013.

⁵ См., например, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2016 г. № 09АП-5811/2016 по делу № А40-161653/14.

Продолжая исследовать проблему самостоятельного оспаривания кредитором сделок должника, необходимо иметь в виду, что законодатель предоставляет право на оспаривание не любому кредитору, а только конкурсному. Так, в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда РФ и арбитражных судов, лица, ранее состоявшие в трудовых отношениях с должником, не подлежат включению в число конкурсных кредиторов должника⁶.

Заключение

При рассмотрении вопроса о правовом статусе лиц, уполномоченных на подачу заявления об оспаривании сделок, следует обратить внимание на многогранность условий, при которых в суд может быть направлено соответствующее заявление, и объем процессуальных прав. Представляется, что данный институт не нуждается в дальнейшем законодательном совершенствовании, поскольку это может привести к чрезмерности оспаривания сделок, увеличению судебной нагрузки и росту судебных расходов, а главное – к злоупотреблениям со стороны миноритарных кредиторов.

Полагаем, наиболее целесообразно наделить правом оспаривать сделки только арбитражного управляющего как профессионального участника дела о банкротстве, который может принять наиболее эффективные меры для возврата полученного третьими лицами по недействительным сделкам. Несогласованность действий кредиторов в виде подачи заведомо необоснованных заявлений об оспаривании сделок зачастую идет им же самым во вред в виде таких последствий, как увеличение срока процедуры банкротства и рост текущих расходов по делу о банкротстве, что, безусловно, снижает перспективы удовлетворения требований кредиторов.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 28.04.2009 № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17.04.2009: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 22.04.2009. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87214/
3. О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”»: постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70337120/>
4. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63. URL: <https://base.garant.ru/1799408/>
5. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Рос. Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27.09.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209326/
7. Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2016 № 304-ЭС15-17156. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71295910/?prime>

⁶ См., например, Определение Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. № 2119-О, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2016 г. № 09АП-58909/2016 по делу № А40-63588/16, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2018 г. № 09АП-4018/2018 по делу № А40-47177/14, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2017 г. № 04АП-454/2016 по делу № А19-10625/2015.

8. Шевченко И.М. О некоторых проблемах оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2014. Вып. 4. С. 145-156.

On the powers of persons participating in a bankruptcy case to challenge a debtor's transactions

Radmila N. Vlasenko

Postgraduate,
Baikal State University,
Director of the LLC “Yuridicheskaya kompaniya “Pravyi bereg””,
664039, 15b Tereshkovoi st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: vlasenkoradmila@mail.ru

Anton A. Ivanov

Postgraduate,
Baikal State University,
Legal Counsel at the LLC “Yuridicheskaya kompaniya “Pravyi bereg””,
664039, 15b Tereshkovoi st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: antonivanov210@mail.ru

Bulat A. Tugutov

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of civil,
administrative procedure and organisation of judicial activities,
Russian State University of Justice (East-Siberian branch),
664074, 23a Ivana Franko st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: boulat-law@mail.ru

Abstract

The article deals with the theoretical and practical aspects of challenging transactions and other actions of a debtor in bankruptcy proceedings by creditors and court-appointed trustees if these transactions and other actions have caused financial damage to bona fide creditors. It aims to carry out an analysis of the norms of the current legislation on bankruptcy and judicial practice of the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Commercial Court of the Russian Federation, and other lower-tier commercial courts, as well as the opinions of scholars on this issue. Special attention is paid to potential subjects of challenging illegal acts or omissions of court-appointed trustees and separating them from persons who do not have such a right (including persons who previously had employment relations with a debtor). The authors make an attempt to reveal the legal essence of the concept "bankruptcy creditor" and to identify the criteria for distinguishing a bankruptcy creditor from other creditors. The article proposes ways to solve emerging problems (e. g., through legislative strengthening of the role of court-appointed trustees as professional participants in bankruptcy proceedings that are qualified and able to act to improve legal and economic protection of rights and legitimate interests of bona fide creditors).

For citation

Vlasenko R.N., Ivanov A.A., Tugutov B.A. (2020) K voprosu o polnomochiyakh lits, uchastvuyushchikh v dele o bankrotstve, na osparivanie sdelok dolzhnika [On the powers of persons participating in a bankruptcy case to challenge a debtor's transactions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (2A), pp. 75-82. DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.010

Keywords

Bankruptcy proceedings, bankruptcy manager, challenging transactions, bankruptcy creditor, debtor.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ [Accessed 19/02/20].
2. O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s primeneniem glavy III.1 Federal'nogo zakona "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)": postanovlenie Plenuma VAS RF ot 23.12.2010 № 63 [On some issues related to the application of Chapter III.1 of the Federal Law "On insolvency (bankruptcy)": Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 63 of December 23, 2010]. Available at: <https://base.garant.ru/1799408/> [Accessed 19/02/20].
3. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.10.2002 № 127-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 27.09.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 16.10.2002 [On insolvency (bankruptcy): Federal Law of the Russian Federation No. 127-FZ of October 26, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ [Accessed 19/02/20].
4. O vnesenii izmenenii i dopolnenii v postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 23.12.2010 № 63 "O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s primeneniem glavy III.1 Federal'nogo zakona "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)": postanovlenie Plenuma VAS RF ot 30.07.2013 № 59 [On amending Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 63 of December 23, 2010 "On some issues related to the application of Chapter III.1 of the Federal Law "On insolvency (bankruptcy)": Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 59 of July 30, 2013]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70337120/> [Accessed 19/02/20].
5. O vnesenii izmenenii v ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 28.04.2009 № 73-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 17.04.2009: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.04.2009 [On amending certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 73-FZ of April 28, 2009]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87214/ [Accessed 19/02/20].
6. Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 4 (2016) [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 4 (2016)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209326/ [Accessed 19/02/20].
7. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 10.05.2016 № 304-ES15-17156 [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 304-ES15-17156 of May 10, 2016]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71295910/?prime> [Accessed 19/02/20].
8. Shevchenko I.M. (2014) O nekotorykh problemakh osparivaniya sdelok po osnovaniyam, predusmotrennym zakonodatel'stvom o bankrotstve [On some problems of challenging transactions on the grounds stipulated by the bankruptcy law]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo* [Bulletin of Saint Petersburg University. Law], 4, pp. 145-156.